



# 由起訴比率探討地區犯罪 及定罪情形之差異

報告人：

臺灣屏東地方法院檢察署統計室主任 林靜惠

# 報告大綱



壹、前言

貳、研究架構

參、分析內容

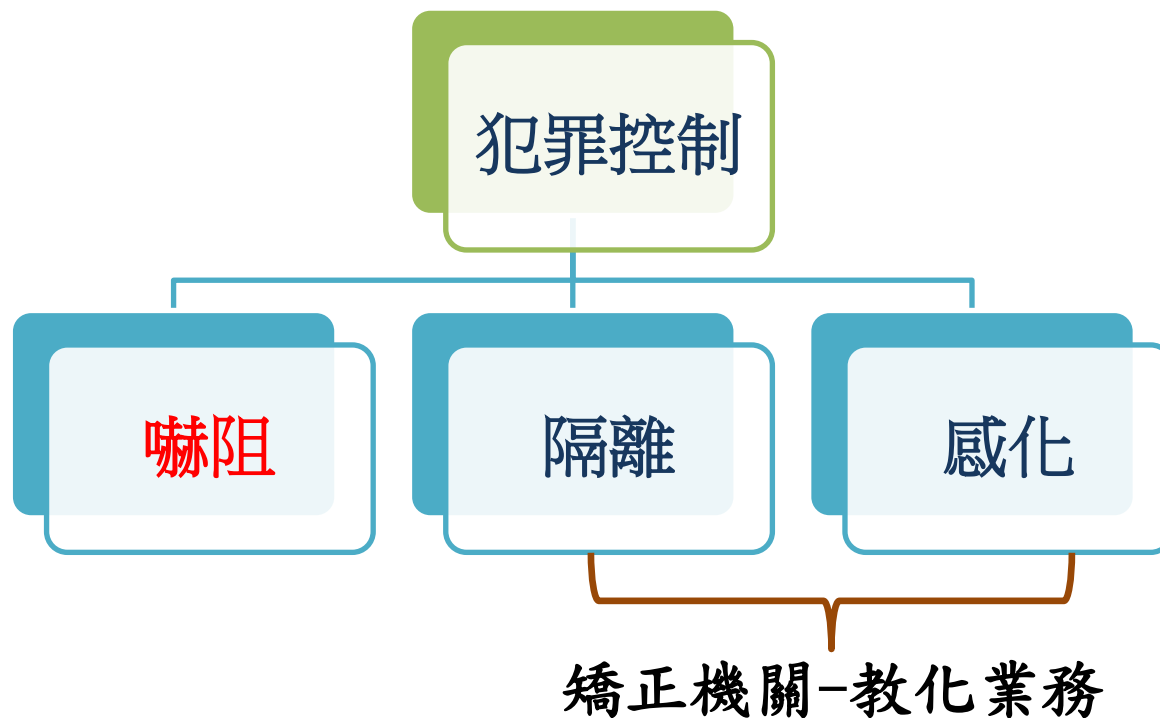
肆、結論與建議



## ● 壹、前言 ( 1/5 )

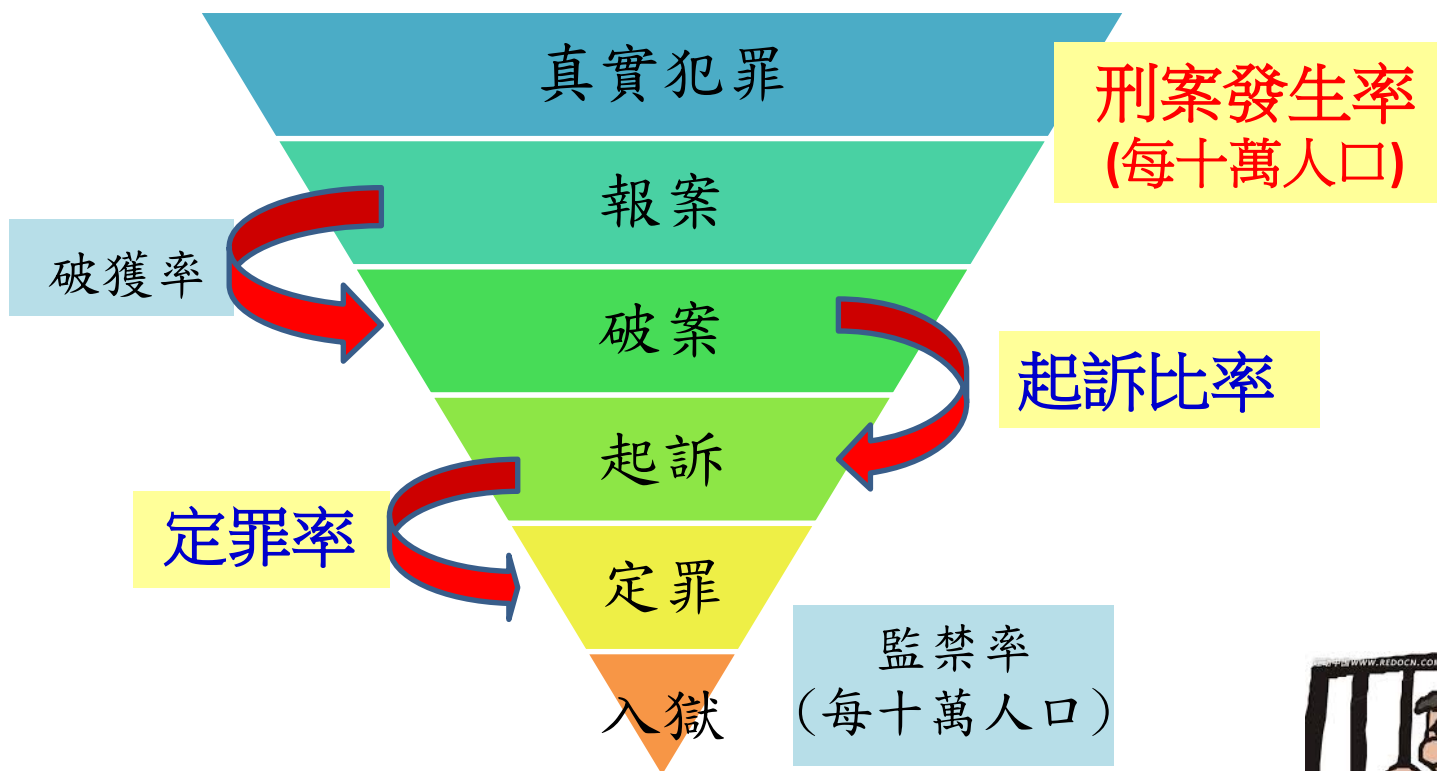
✚ 治安問題為社會大眾所關心的事。

✚ 對於**犯罪控制**，在犯罪學上有3種方法，多數學者或政府官員將犯罪控制重心集中在嚇阻作用上。

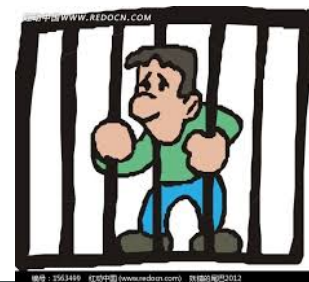


# ● 壹、前言 ( 2/5 )

- 嚇阻因子存在對犯罪行為處理的各階段中，  
如破獲率、起訴比率、定罪率、監禁率等。



臺灣刑事司法體制的漏斗效應



## ● 壹、前言 ( 3/5 )

警政統計

- **刑案發生率**【每十萬年中人口之刑案發生件數】常被用來做為檢視社會治安的重要指標。

法務統計

- **起訴比率**【刑事偵查終結案件中，起訴及聲請簡易判決處刑人數占全部終結案件中人數之百分比】，檢察官深入偵查尚屬犯罪嫌疑階段之刑案，有充分證據認定犯罪事實而應予追訴者，方予起訴，因此為**反映犯罪實況的重要指標**。

法務統計

- **定罪率**【有罪人數 / (有罪人數 + 無罪人數) × 100%】為地檢署辦案正確性的參考指標，**裁判確定有罪刑度**則相當於犯罪懲罰成本。

# ● 壹、前言 ( 4/5 )

說明


結合「法務統計」與「警政統計」  
進行分析。

探討地區犯罪之差異。


各地方法院檢察署轄區與  
各縣市行政轄區不同。

## ● 壹、前言 ( 5/5 )

結合「法務統計」與「警政統計」  
進行分析。



探討地區犯罪之差異。



尋找適當的統計方法**解決**  
**轄區**不同的研究限制。

# 報告大綱



壹、前言

貳、研究架構

參、分析內容

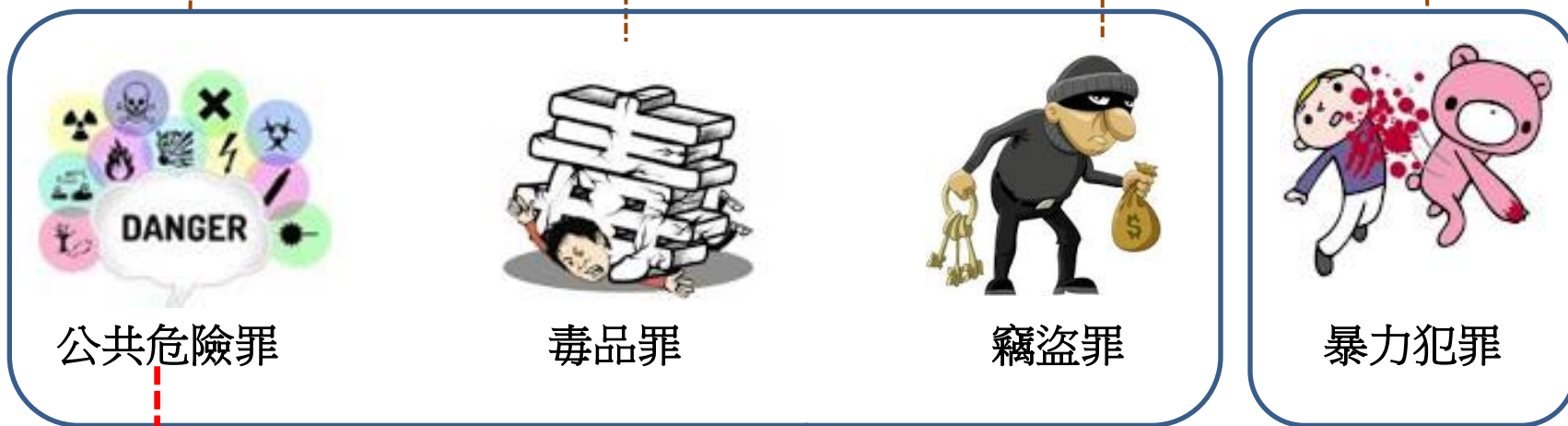
肆、結論與建議





## 貳、研究架構 - 主要罪名別 ( 1/3 )

# 全般刑案



公共危險罪

毒品罪

竊盜罪

暴力犯罪



不能安全駕駛罪

其中以不能安全駕駛罪所占比例最高。(約9成)

此為94至103年全國地方法院檢察署偵查案件終結起訴案數類型最多的前3項罪名，合計占總起訴人數52.5%。

## 貳、研究架構 ( 2/3 )

縱切面資料

偵查終結起訴案件概況分析

( 資料時間：103年 )

起訴比率與  
定罪率分析

起訴比率與  
刑案發生率分析

探討方式：  
一、敘述統計  
二、四分位地圖比較

探討方式：  
一、標準差象限圖分析  
二、空間自相關分析

(一) 全般刑案  
(二) 不能安全駕駛  
(三) 毒品罪  
(四) 竊盜罪  
(五) 暴力犯罪

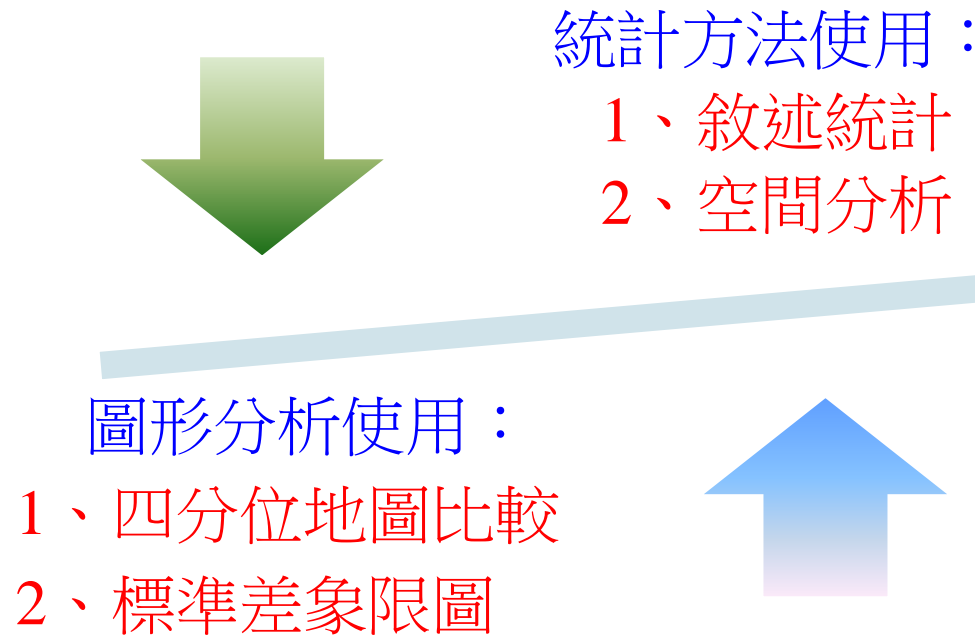
(一) 全般刑案  
(二) 公共危險罪  
(三) 毒品罪  
(四) 竊盜罪  
(五) 暴力犯罪

結論與建議

橫斷面資料：  
各地檢 ( 地區 )  
比較

## 貳、研究架構 - 分析方法 ( 3/3 )

- 除使用敘述統計及空間分析等方法外，並首度透過視覺化進行起訴比率、定罪率及刑案發生率之比較，觀察三者刑案主要罪名下，於各地區所呈現之不同態樣及差異。



# 報告大綱



壹、前言

貳、研究架構

參、分析內容

肆、結論與建議



# 參、分析內容 ( 4/4 )

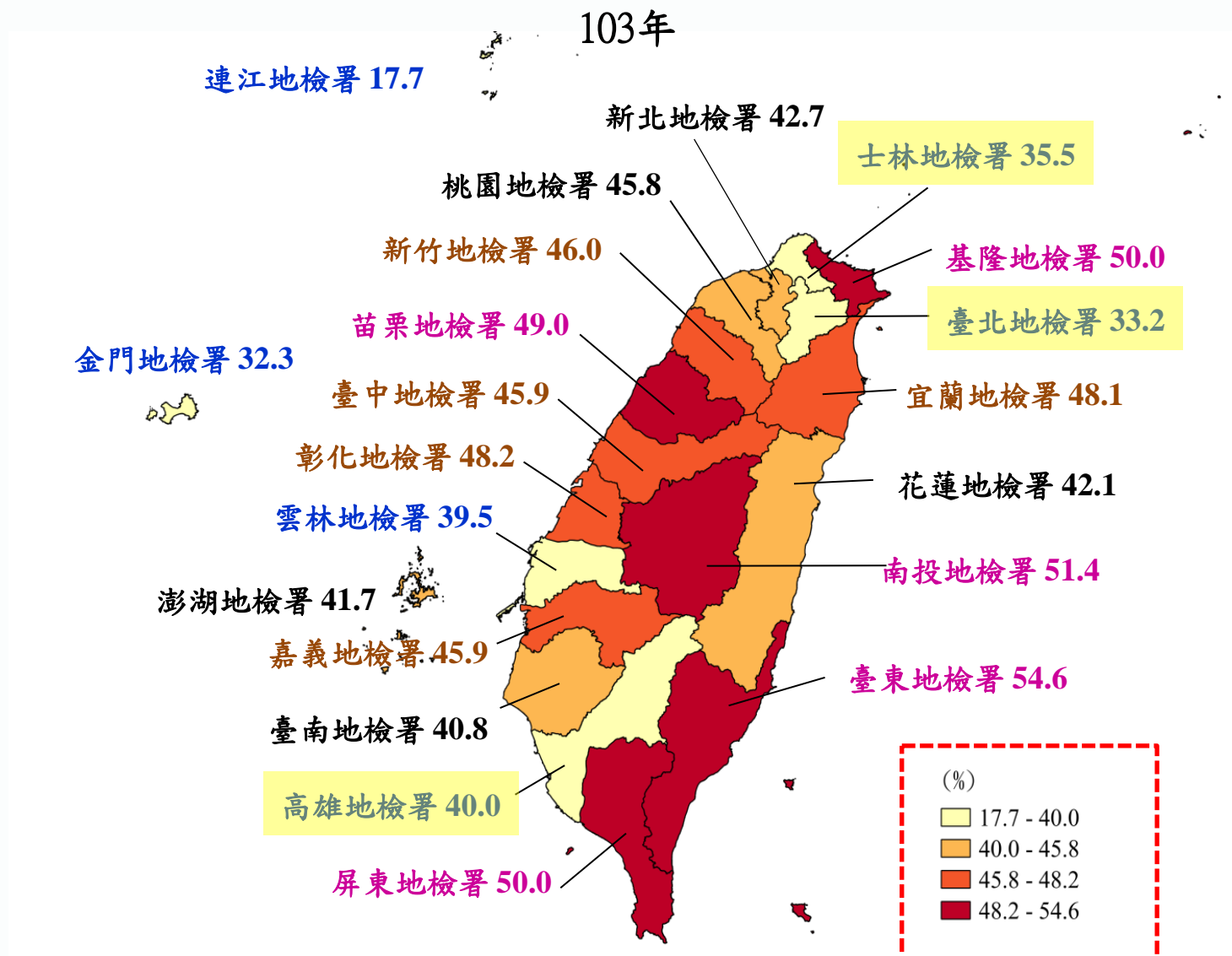
一、地方法院檢察署起訴比率

二、起訴比率與定罪率分析

三、起訴比率與刑案發生率分析



# 一、地方法院檢察署起訴比率(1/4)



# 一、地方法院檢察署起訴比率(2/4)

## 地方法院檢察署偵查案件終結起訴情形-前10大罪名

103年

單位：件

項目別	總計	公共危險罪	賭博罪	毒品罪	竊盜罪	偽造文書印文罪	傷害罪	妨害自由罪	詐欺罪	侵占罪	妨害名譽及信用罪
終結人數	411,382	108,299	14,393	65,075	43,369	19,290	65,346	14,700	53,147	15,433	12,330
起訴人數	186,091	69,605	8,872	37,779	23,713	6,509	21,162	3,907	10,138	2,501	1,905
起訴比率	45.2	64.3	61.6	58.1	54.7	33.7	32.4	26.6	19.1	16.2	15.5

• 「公共危險罪」、「賭博罪」、「毒品罪」、「竊盜罪」因證據力認定較明確清楚，起訴比率均高於前十大罪名平均值。

• 「傷害罪」屬於告訴乃論，常因當事人達成和解而撤回告訴。

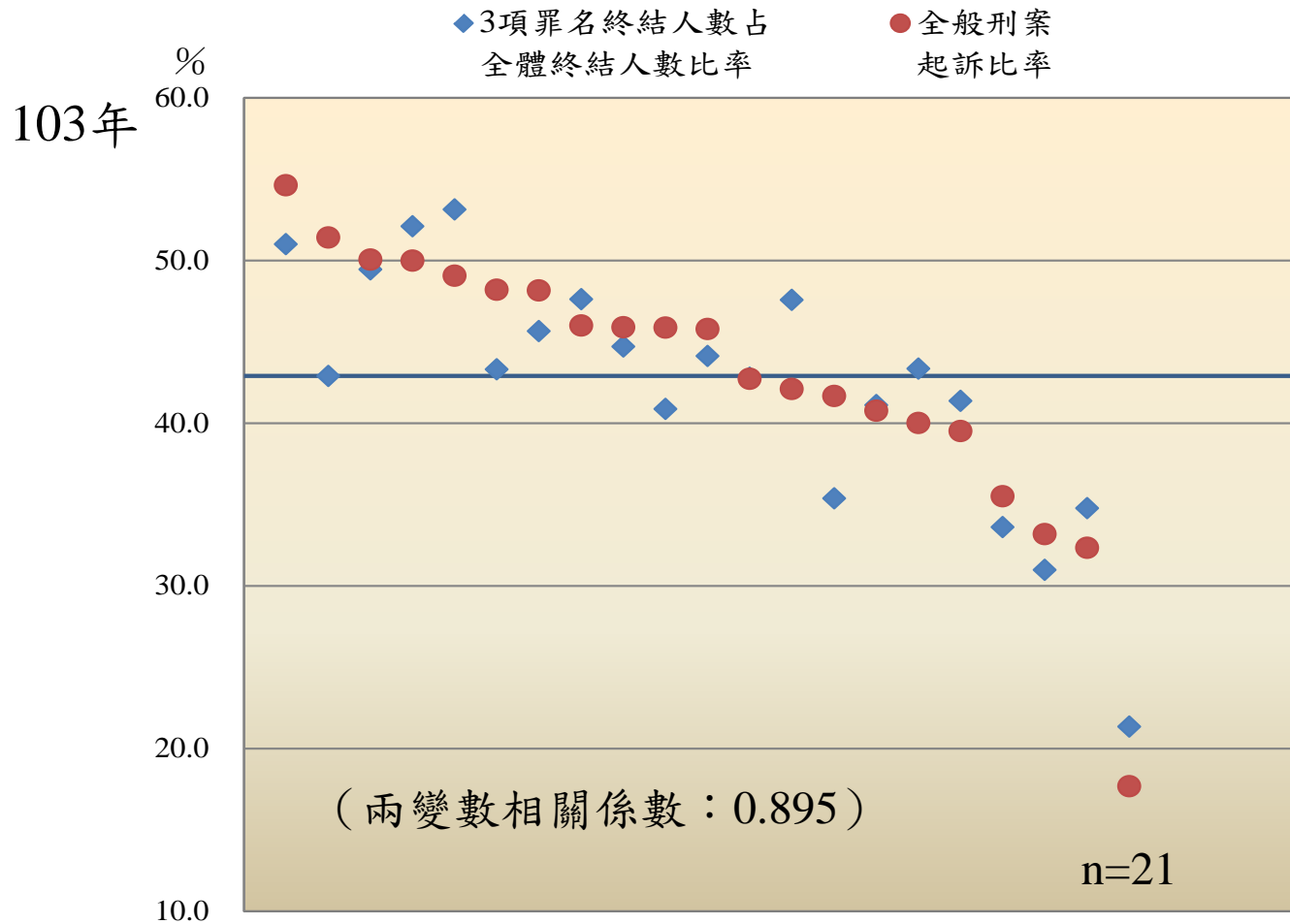
• 「詐欺罪」、「偽造文書印文罪」、「妨害自由罪」、「侵占罪」及「妨害名譽及信用罪」，須行為與構成要件相符合，犯罪事實才成立，故起訴比率相對較低。

# 一、地方法院檢察署起訴比率(3/4)

起訴比率

高度正  
相關

「公共危險罪」、「毒品罪」、  
「竊盜罪」3項罪名終結人數  
占全體終結人數比率





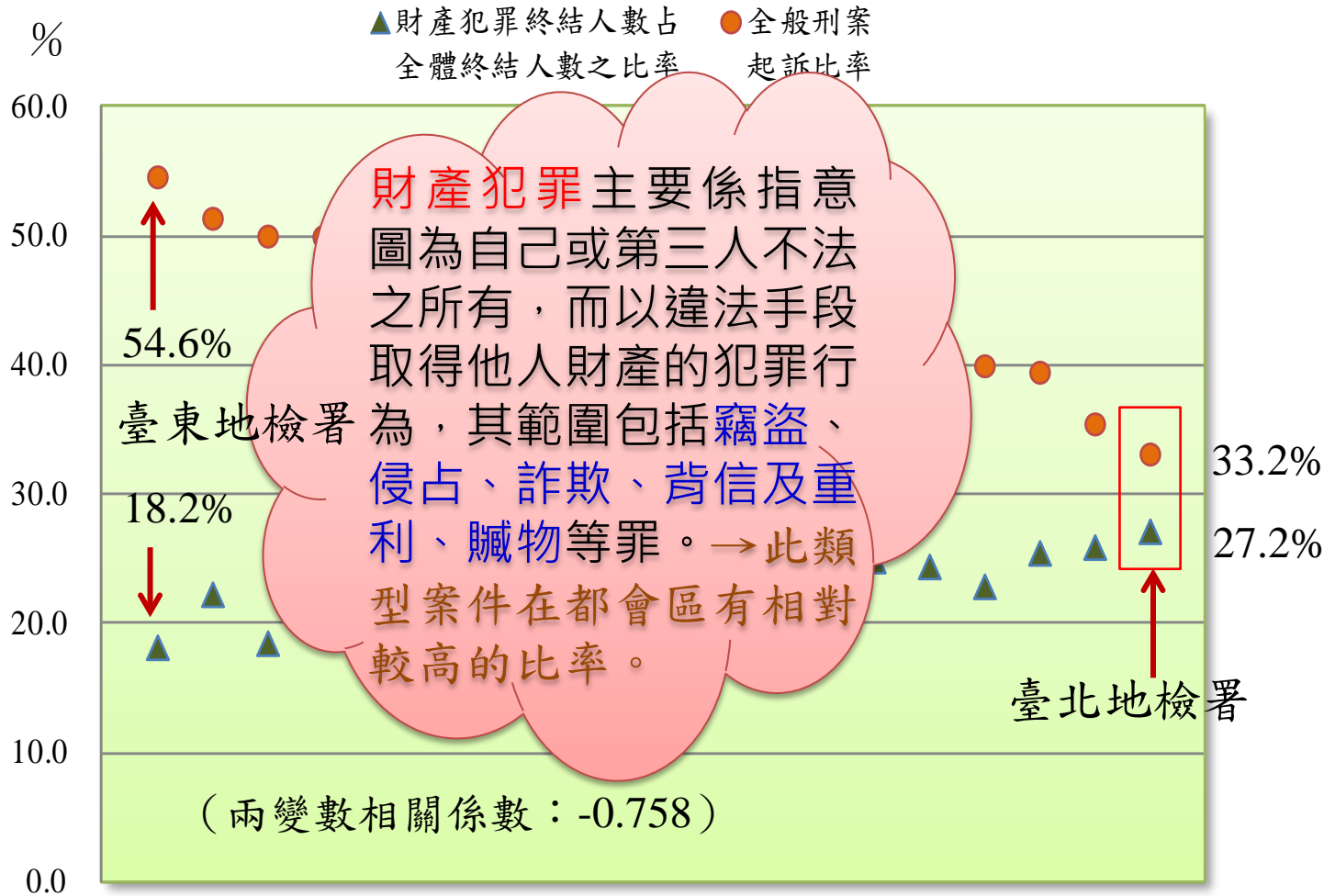
# 一、地方法院檢察署起訴比率(4/4)

起訴比率

高度負  
相關

財產犯罪終結人數占  
全體終結人數比率

103年



說明：上圖不包含金門及連江地檢署。

## 二、起訴比率與定罪率分析

1

起訴比率

(103年)

2

起訴比率  
與定罪率  
比較

(103年)

3

起訴比率與  
定罪情形比  
較

(103年)



# ● 起訴比率vs.定罪率

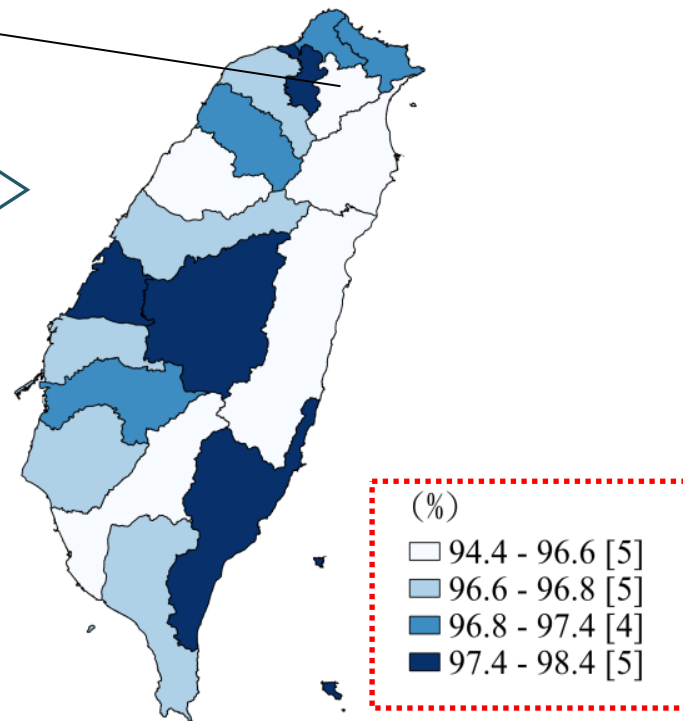
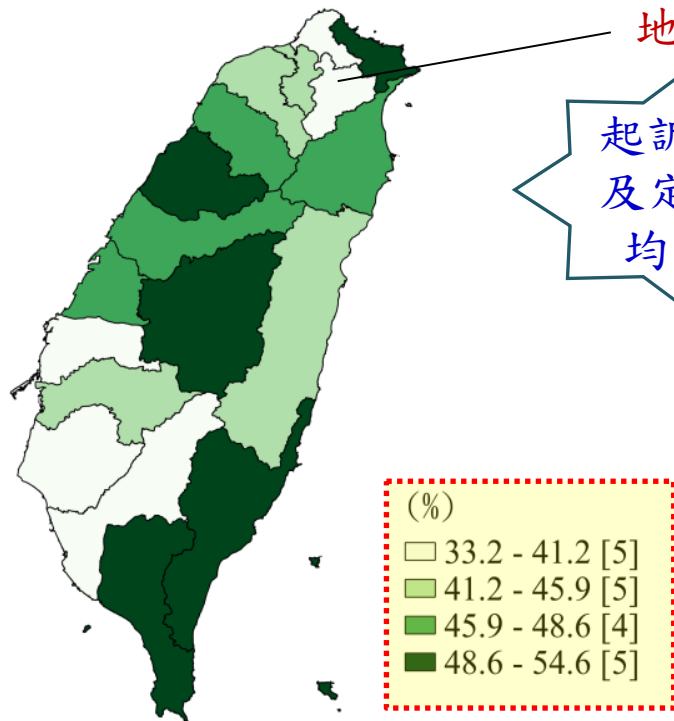
103年

全般刑案起訴比率

全般刑案定罪率

臺北  
地檢署

起訴比率  
及定罪率  
均最低



→ 臺北地檢署**財產犯罪**偵結人數比重居全國第一，此類型案件**證據力**認定較不容易，故定罪率易受影響相對較低。

# ● 主要罪名判處刑度情形

103年

單位：%

罪名別	裁判確定有罪主要刑度結構比				
	罰 金	拘 役	有 期 徒 刑		
			六 月 以 下	逾 三 年 未 滿 六 月	三 年 以 上
全 般 刑 案			臺東75.7%		
不 能 安 全 駕 駛 罪			澎湖99.2%		
毒 品 罪			基隆70.8%		澎湖27.3%
竊 盜 罪			澎湖56.3%		
暴 力 犯 罪				臺北40.6%	澎湖83.3%

3項罪名均以澎湖地檢署起訴比率最低

→ 除暴力犯罪外，「六月以下」為主要刑度！

# 澎湖地檢署主要罪名起訴與裁判確定有罪人數

103年

單位：人、%

地檢署別	臺灣各地檢察署				澎湖地檢署			
	偵查終結人數			裁判確定有罪人數	偵查終結人數			裁判確定有罪人數
		起訴人數	起訴比率			起訴人數	起訴比率	
	A	B	B/A		A	B	B/A	
毒品罪	64,909	37,694	58.1	34,640	97	45	46.4	22
竊盜罪	43,218	23,659	54.7	19,892	146	67	45.9	48
暴力犯罪	9,574	4,543	47.5	2,921	24	5	20.8	6

澎湖地檢署「毒品罪」、「竊盜罪」及「暴力犯罪」3項罪名之偵查終結及起訴人數較少。

分析中所隱藏的黑數問題，必須予以注意。

# 三、起訴比率與刑案發生率分析

## 起訴比率與刑案發生率分析

(103年)

### 各地區刑案發生率

考量**資料一致性**，整併地檢署轄區及縣市行政轄區，共計**16**個地區予以討論。

### 標準差象限圖分析

透過**標準差**概念，於象限圖標示各地區所在類別，進而討論高發生率地區之刑度。

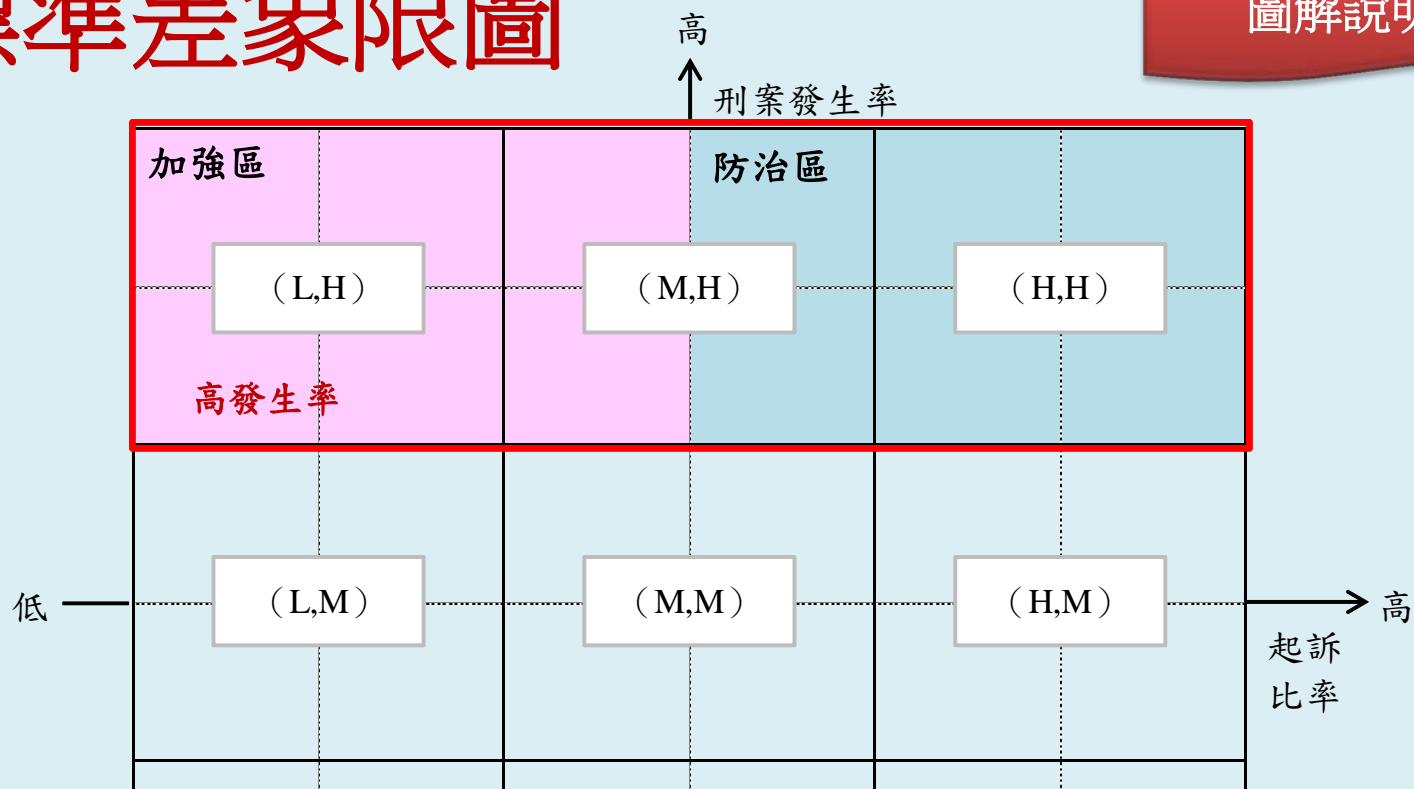
### 空間自相關分析

利用**空間自相關分析**，探討刑案發生率是否具有群聚現象及群聚位置。



# ● 標準差象限圖

圖解說明

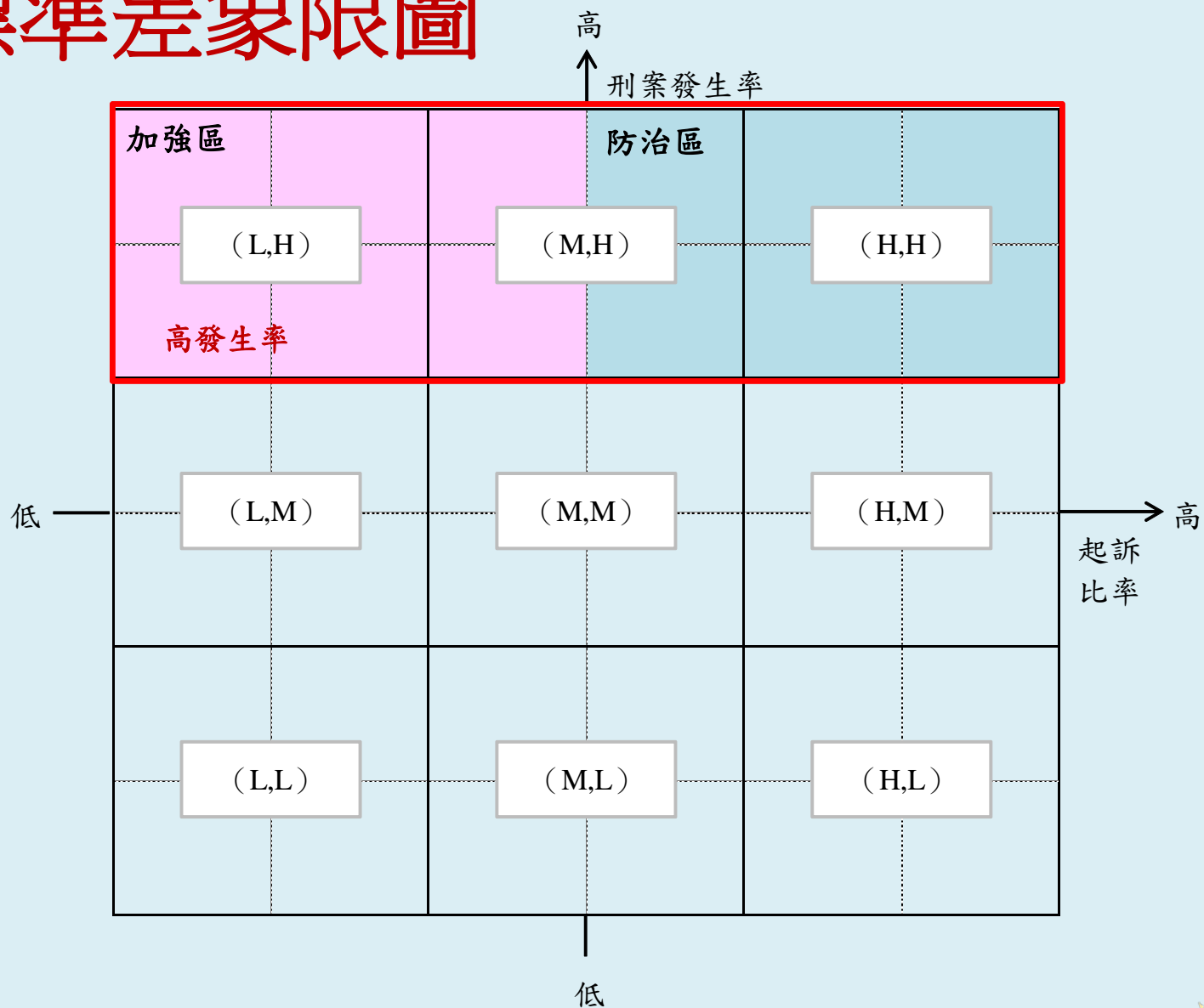


透過四分位地圖分析結果，有助於以視覺化方式進行觀察變數之比較，然而四分位地圖僅圖示各觀察值的排序分組情形，若要更精準地瞭解資料點的離散程度，則標準差是很好的測量工具。

低



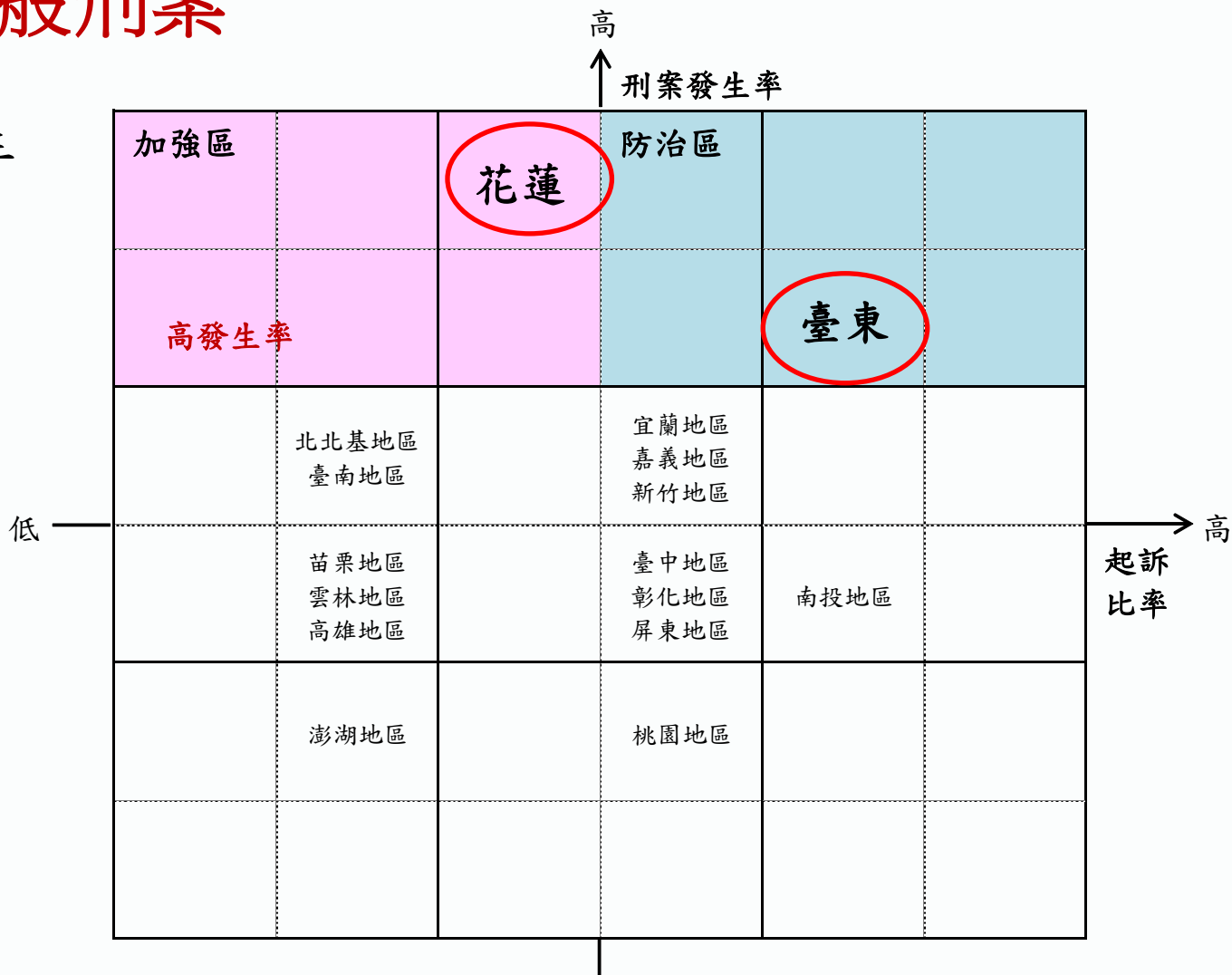
# ● 標準差象限圖





# ● 全般刑案

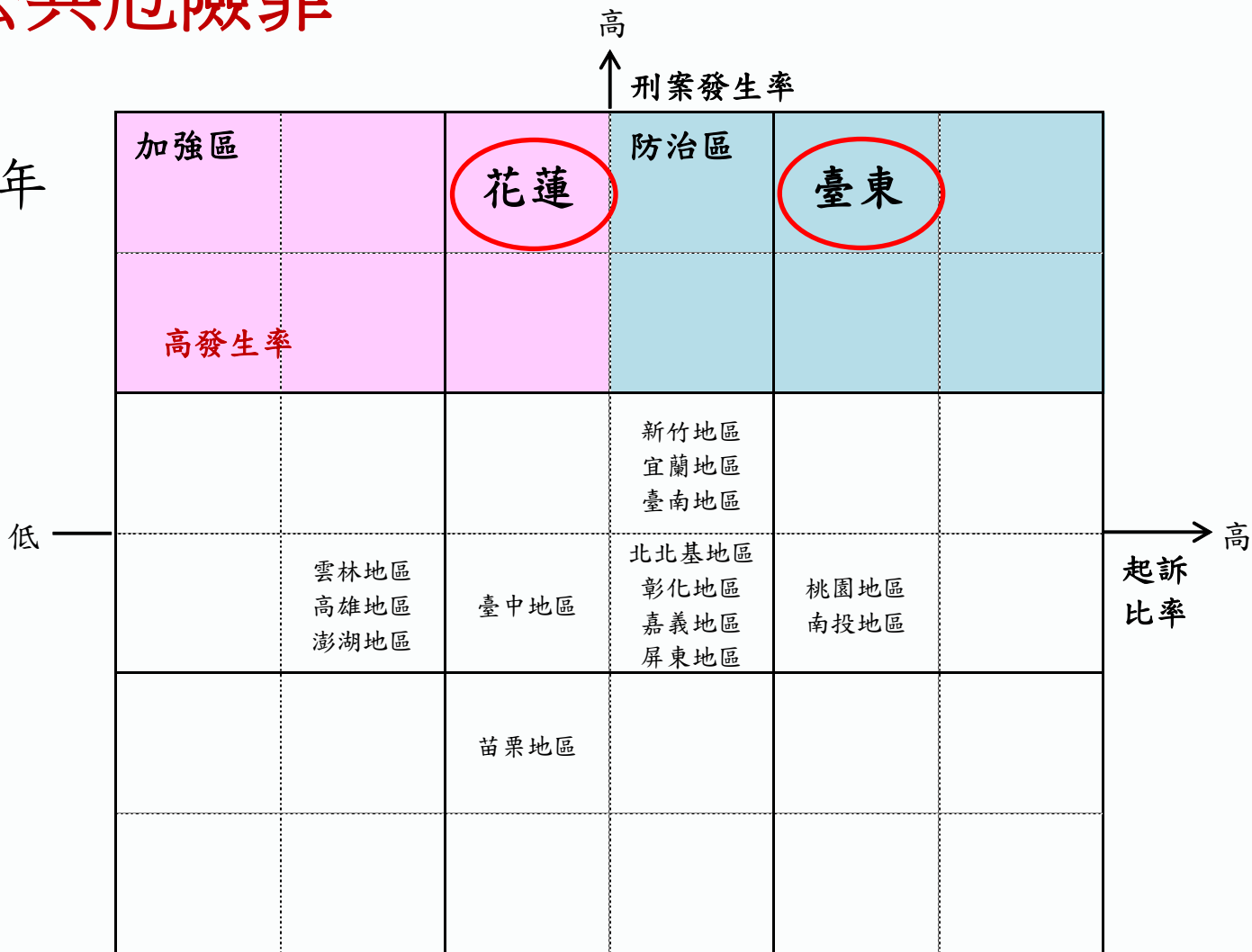
103年



→ 高發生率區：花蓮、臺東地區。

# ● 公共危險罪

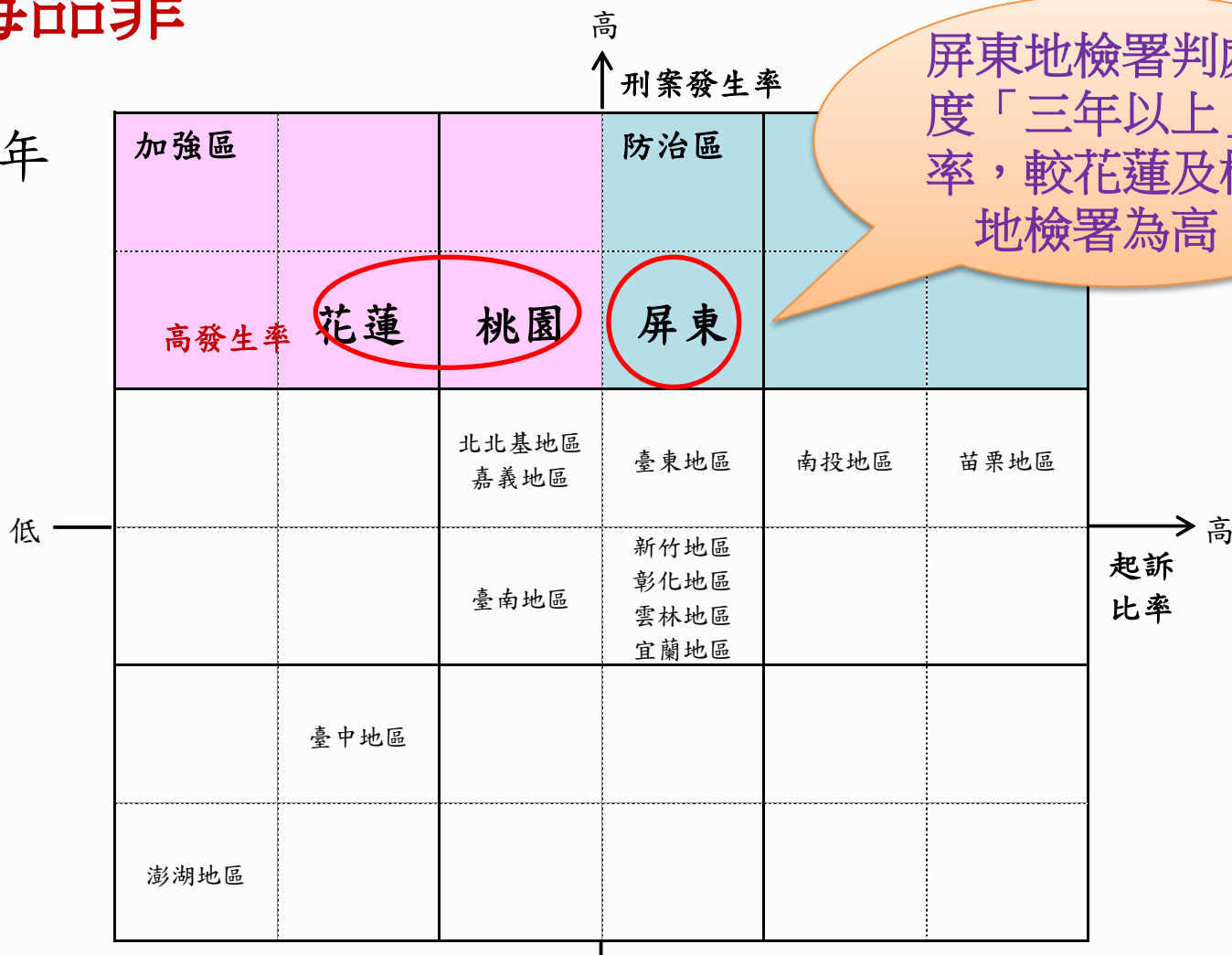
103年



→ 高發生率區：花蓮、臺東地區，判處刑度結構兩者差距不大。

# ● 毒品罪

103年

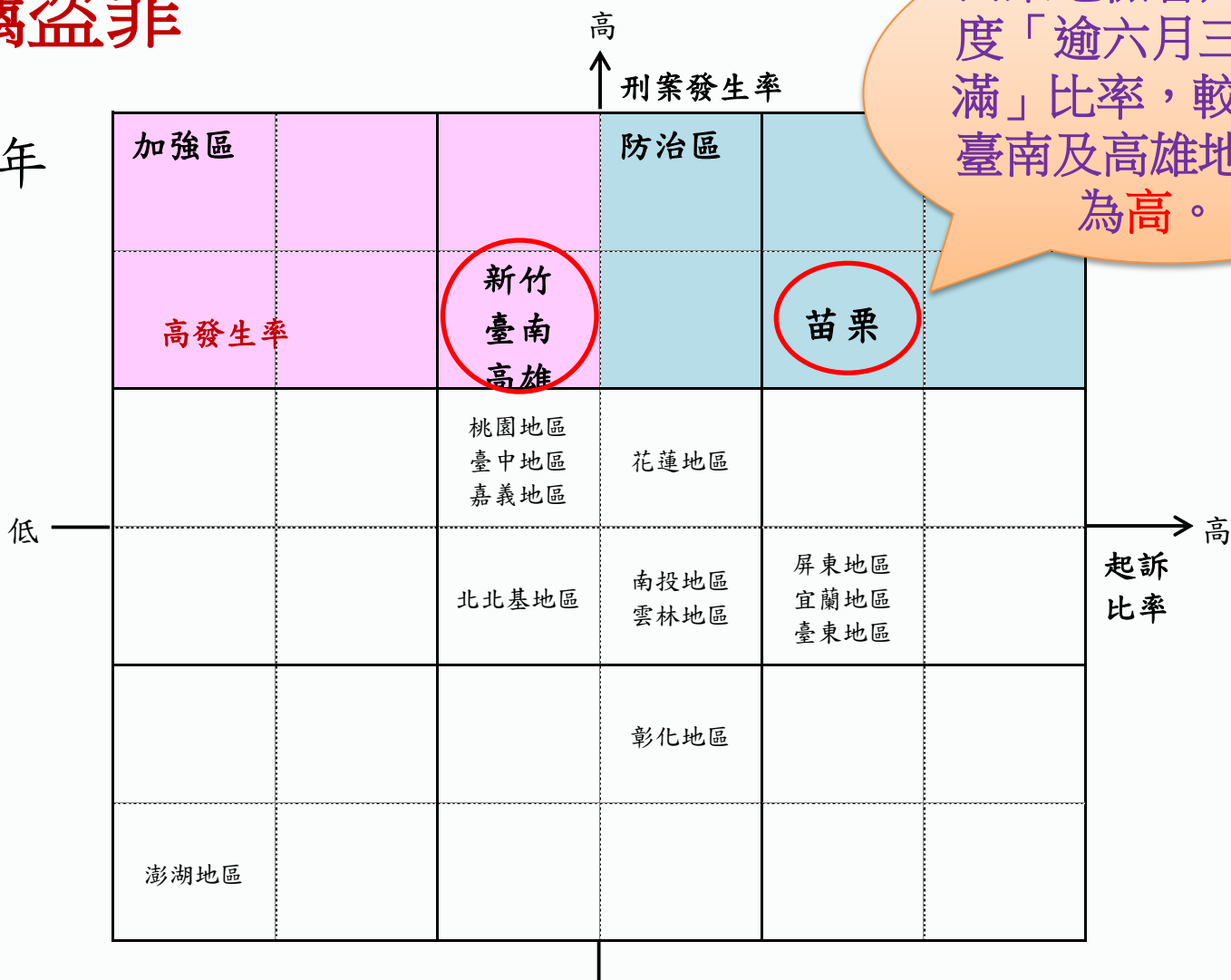


屏東地檢署判處刑度「三年以上」比率，較花蓮及桃園地檢署為高。

→ 高發生率區：花蓮、桃園、屏東地區。

# ● 竊盜罪

103年

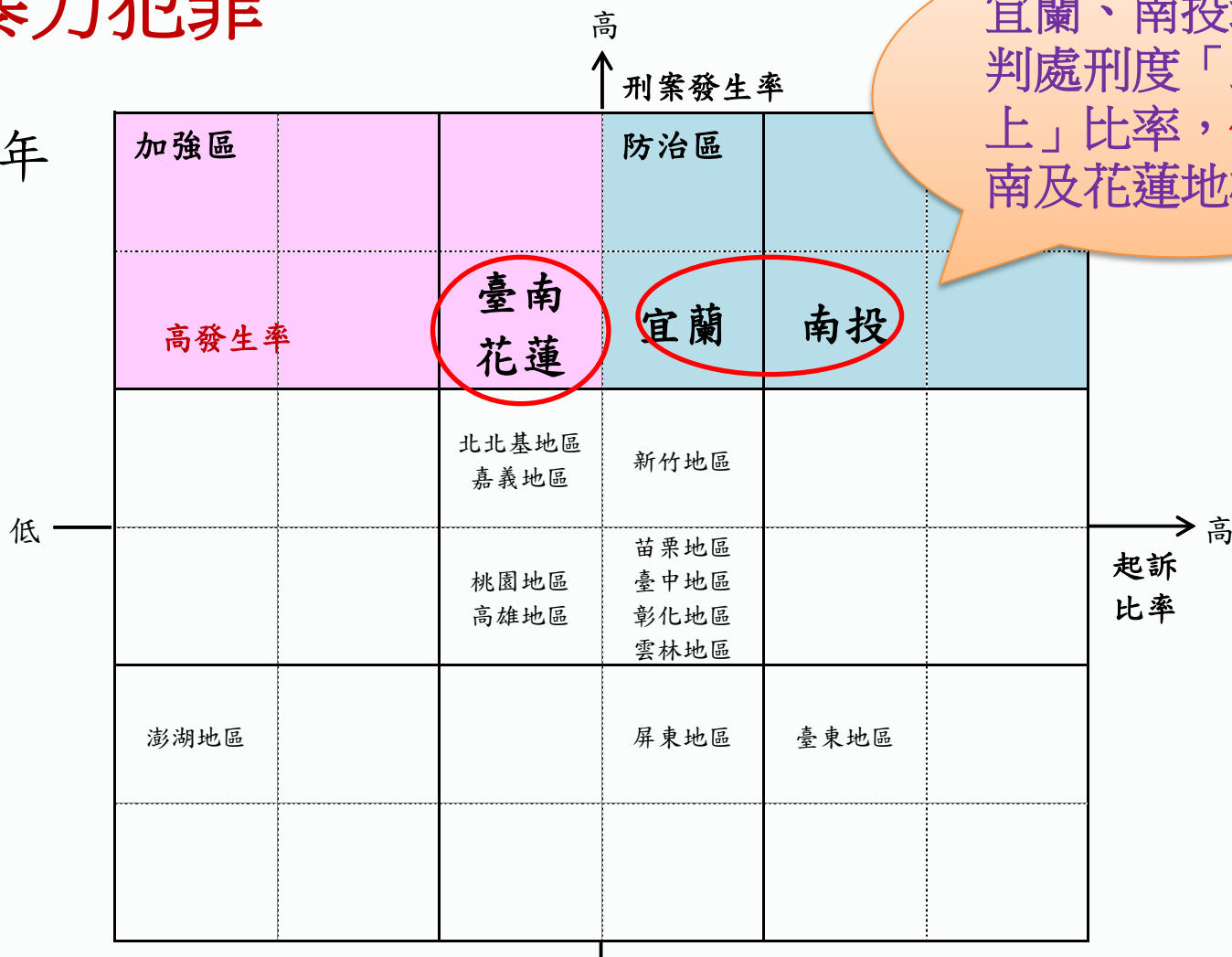


苗栗地檢署判處刑度「逾六月三年未滿」比率，較新竹、臺南及高雄地檢署為高。

→ 高發生率區：新竹、臺南、高雄及苗栗地區。

# ● 暴力犯罪

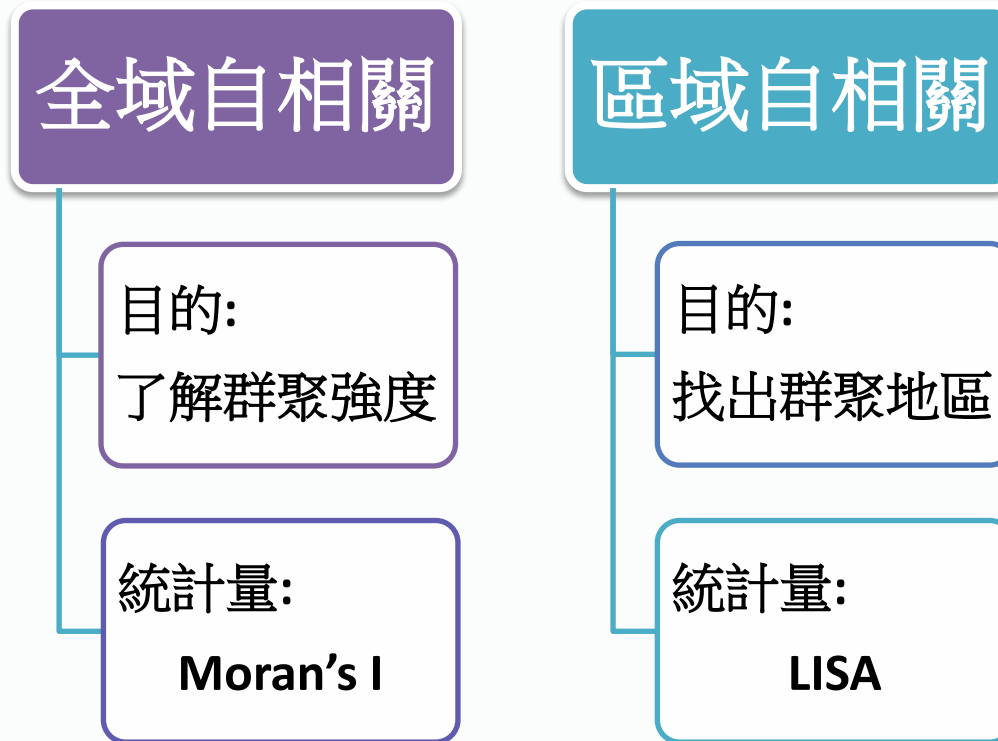
103年



宜蘭、南投地檢署判處刑度「三年以上」比率，低於臺南及花蓮地檢署。

→ 高發生率區：臺南、花蓮、宜蘭及南投地區。

# ● 自相關分析



# ● 自相關分析

## 1. 全域自相關分析

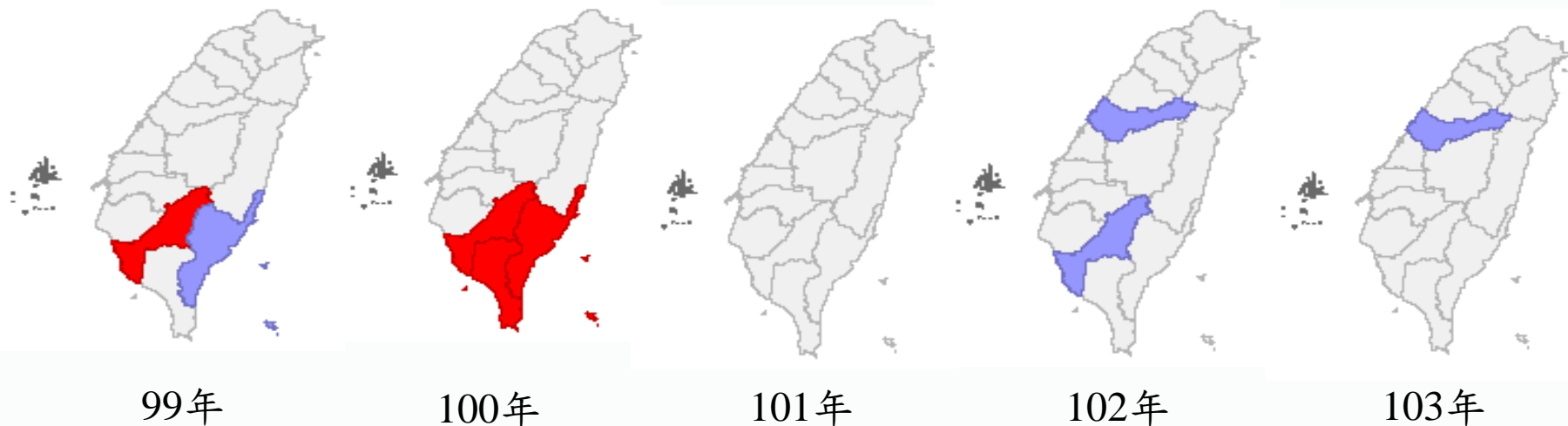
94年至103年臺灣地區全般刑案或主要罪名中，刑案發生率多數並無特定的地理空間群聚型態。

年度別	全般刑案		公共危險罪		毒品罪		竊盜罪		暴力犯罪	
	Global Moran's I	P值	Global Moran's I	P值	Global Moran's I	P值	Global Moran's I	P值	Global Moran's I	P值
94年	0.074	0.227	0.001	0.315	-0.147	0.325	0.131	0.119	-0.015	0.375
95年	0.040	0.252	0.057	0.216	-0.091	0.443	0.106	0.153	0.070	0.497
96年	-0.032	0.397	0.363	0.363	-0.101	0.400	0.060	0.210	-0.101	0.448
97年	0.083	0.481	0.191	0.062	-0.129	0.380	0.033	0.277	0.083	0.194
98年	-0.017	0.272	0.145	0.324	-0.142	0.323	0.076	0.181	0.094	0.161
99年	-0.201	0.181	-0.130	0.381	-0.214	0.176	-0.092	0.438	0.176	0.059
100年	-0.153	0.274	-0.101	0.418	-0.101	0.409	-0.037	0.417	0.286	0.025 *
101年	-0.068	0.493	-0.081	0.473	-0.127	0.358	-0.031	0.422	-0.190	0.251
102年	0.080	0.176	0.157	0.058	-0.077	0.496	0.068	0.216	-0.052	0.446
103年	0.008	0.297	0.091	0.116	-0.050	0.467	0.155	0.093	-0.004	0.360

備註：\*表示P值小於0.05。

# ● 自相關分析

## 2. 區域自相關分析 – 暴力犯罪



100年高雄、屏東、臺東地區形成範圍較集中的熱區，惟101年聚集現象解除。



# ● 縣市別之 刑案發生率-暴力犯罪(1/2)

刑案發生率  
(件/每十萬人口)

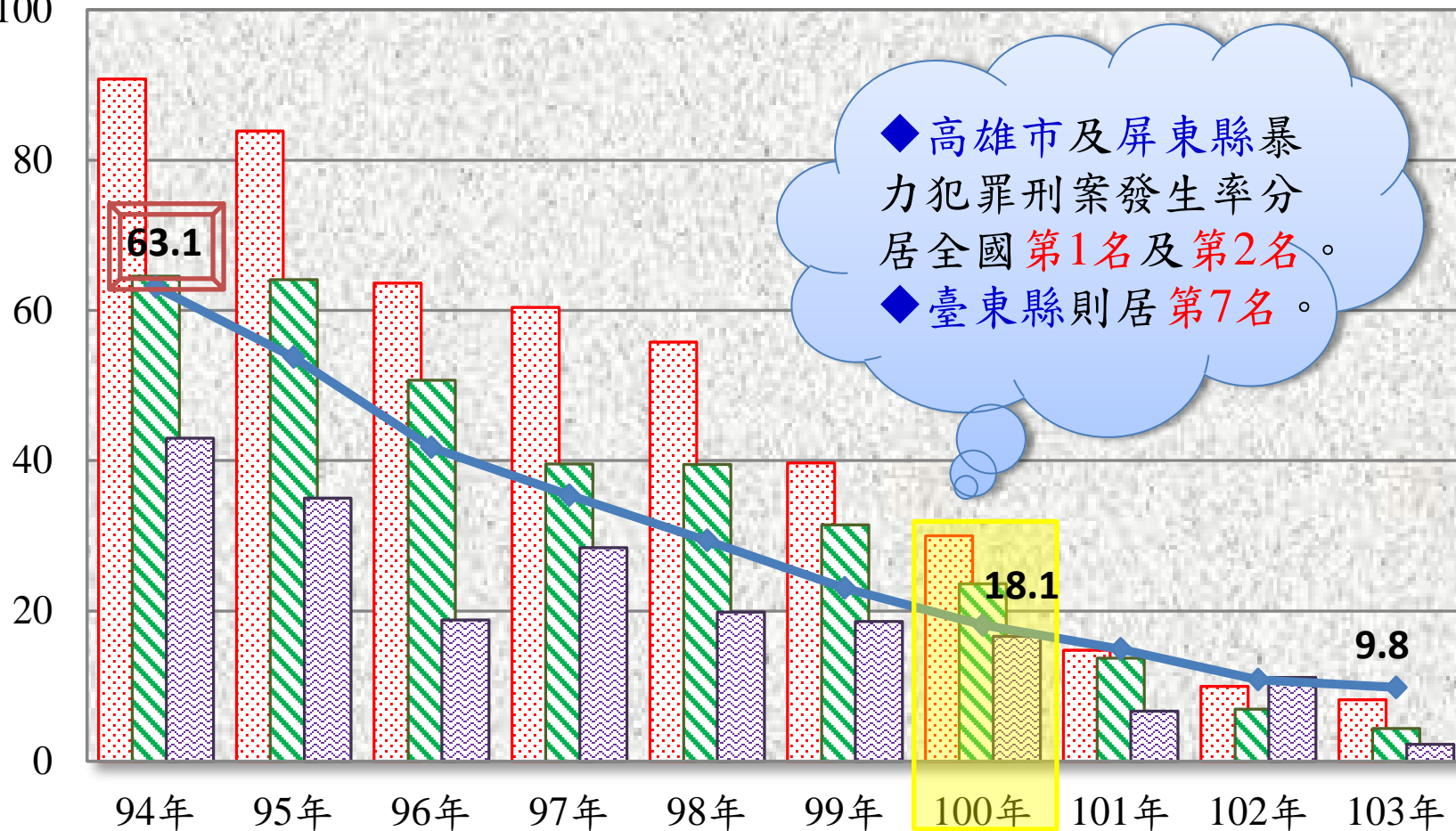
高雄市

屏東縣

臺東縣

臺灣地區

100



◆ 高雄市及屏東縣暴力犯罪刑案發生率分居全國第1名及第2名。  
◆ 臺東縣則居第7名。

## ● 縣市別之 刑案發生率-暴力犯罪(2/2)

99年至103年暴力犯罪刑案發生率之排序名次

年別	高雄市	屏東縣	新竹縣	花蓮縣	新北市	宜蘭縣	南投縣	臺東縣
99年	1	2	3	4	5	18	14	10
100年	1	2	6	9	3	20	11	7
101年	8	10	15	7	3	11	2	20
102年	12	18	13	2	11	5	4	9
103年	12	18	15	1	11	6	5	20

●99年刑案發生率居前5名之縣市，除花蓮縣外，其餘縣市之刑案發

**地區犯罪存在短期波動**的現象。

●比較...均上升。

●臺東縣於99年至103年間，刑案發生率名次波動較大。

# 報告大綱



壹、前言

貳、研究架構

參、分析內容

肆、結論與建議



## ● 結論及研究限制

- 對於全般刑案及3項主要罪名包括公共危險罪、毒品罪及暴力犯罪，均落於「高發生率」的花蓮地區，應持續加強酒駕取締、毒品查緝及宣導工作。
- 由於不同時間的不同變數，所呈現的區域差異樣貌有所不同，故本文以103年度資料分析所呈現的短期波動結果，仍待日後持續觀察，俾找出犯罪隱藏的趨勢。



## ● 未來研究方向及本文貢獻

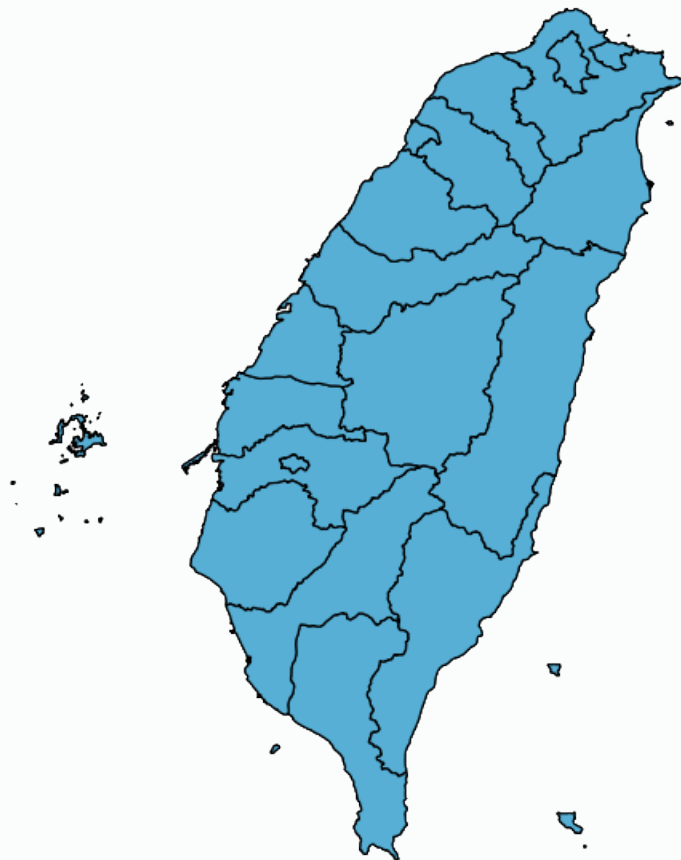
- 首度嘗試透過**標準差象限圖**觀察不同罪名下，「**高發生率**」區之起訴比率及刑度變化，未來可以**不同的變數**，如再犯比率或多個變數加權之結果值進行比較。
- 本文利用視覺化圖形及地圖繪製分析方法，結合法務與警政資料，分析地區犯罪差異，**突破**各地檢署與縣市**轄區不同之研究限制**，為法務統計開展另一新的分析領域。



報告結束  
敬請指教



# ● 縣市別地圖



# ● 縣市別地圖

地檢：基隆地檢、臺北地檢、  
新北地檢、士林地檢

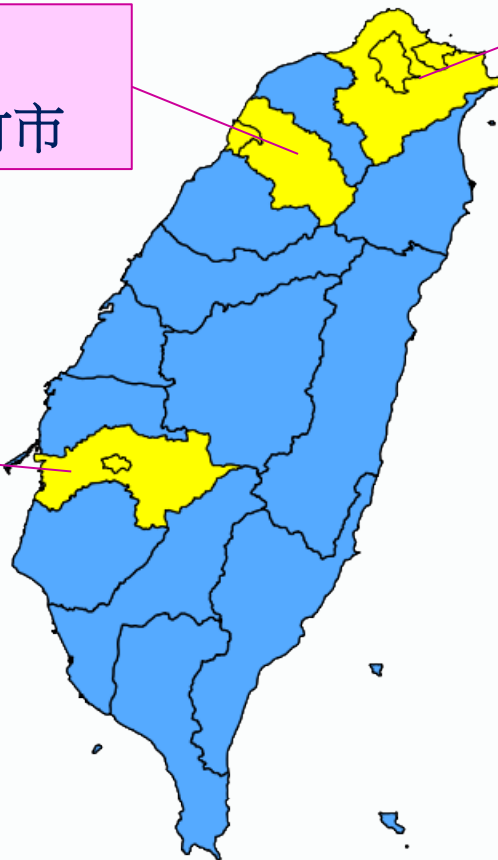
縣市：基隆市、臺北市、新北市

地檢：新竹地檢

縣市：新竹縣、新竹市

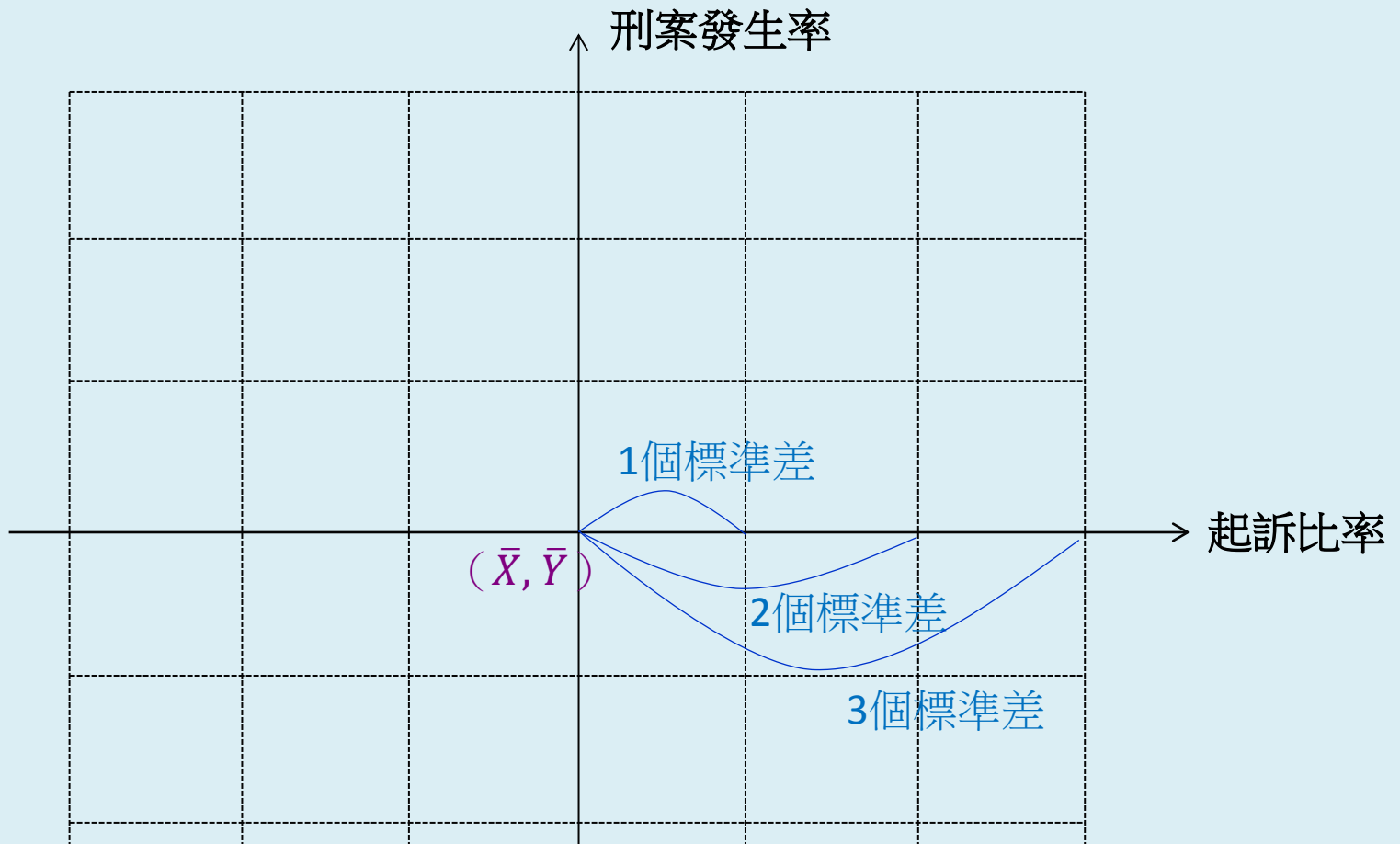
地檢：嘉義地檢

縣市：嘉義縣、嘉義市





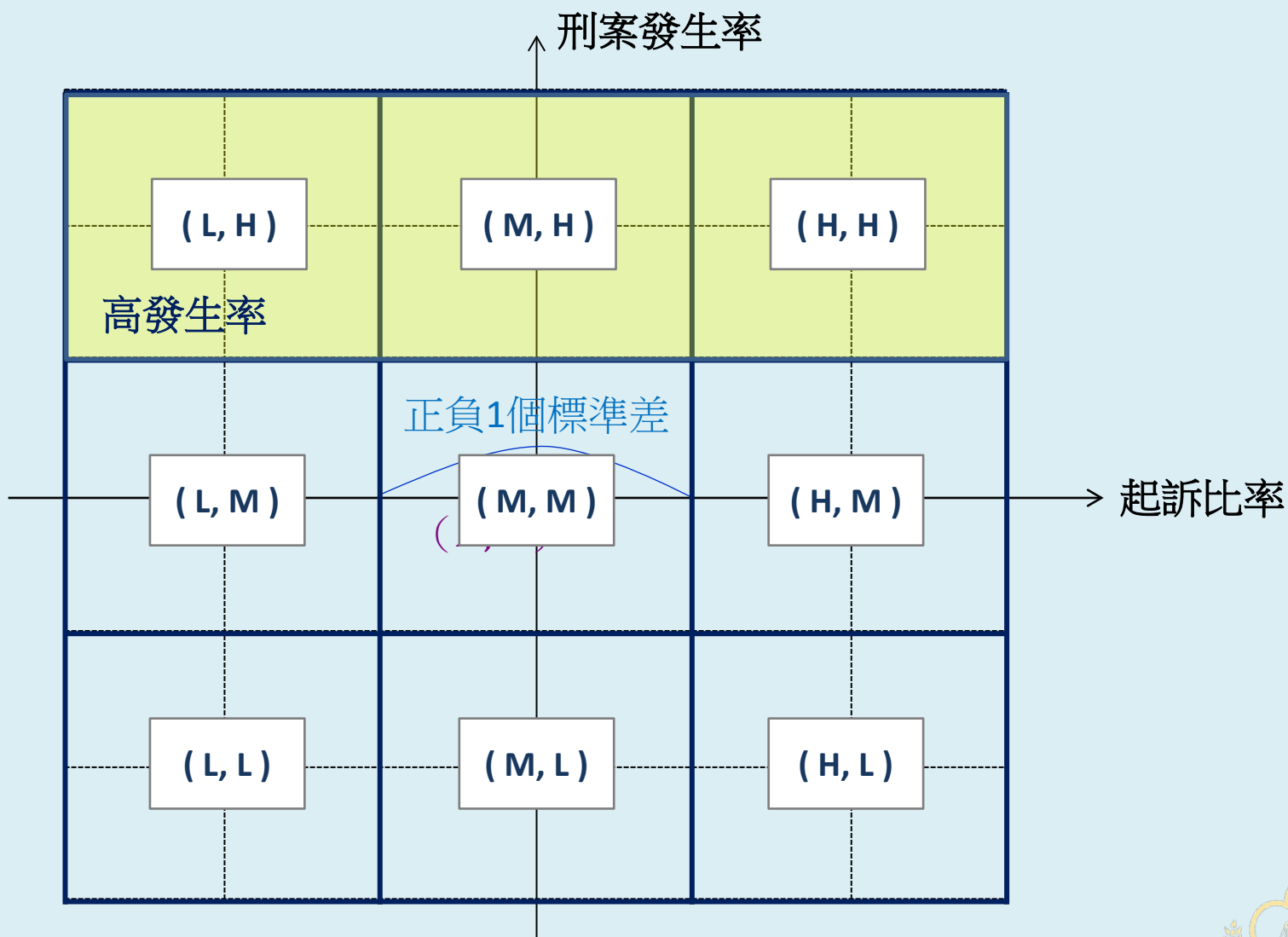
# ● 標準差象限圖



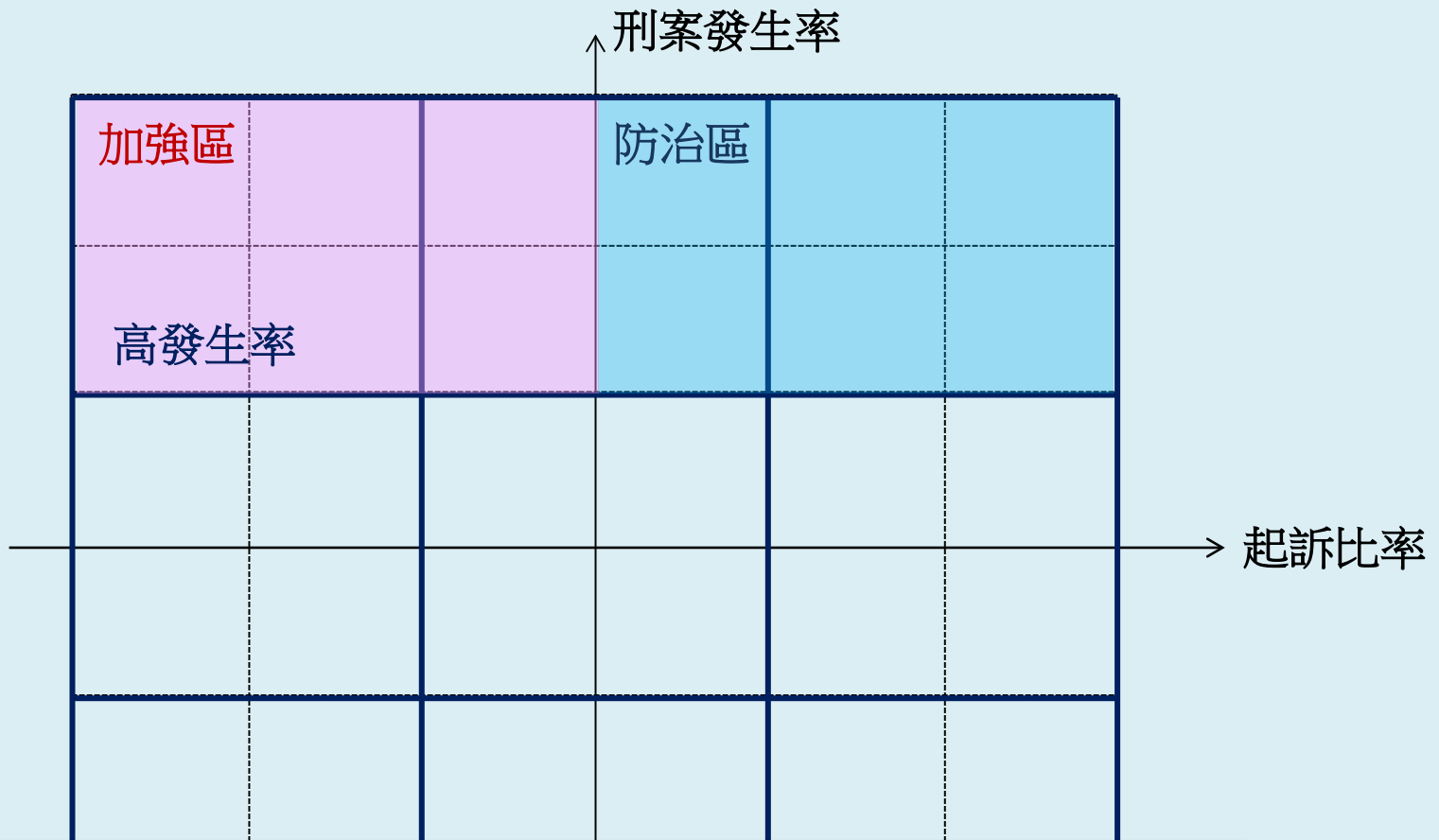
首先藉由3個標準差的距離及方向，將象限分割成9個網格。



# ● 標準差象限圖



# ● 標準差象限圖



就犯罪控制的角度將起訴比率大於平均值者稱為「防治區」，小於平均值者稱為「加強區」。

