

社會指標統計年報

SOCIAL INDICATORS

2010

行政院主計處

中華民國 100 年 7 月編印

DIRECTORATE GENERAL OF BUDGET, ACCOUNTING AND STATISTICS

EXECUTIVE YUAN, REPUBLIC OF CHINA

July 2011

本書刊已全部上載於中華民國統計資訊網

(<http://www.stat.gov.tw>)

社會指標統計年報 2010

出版機關：行政院主計處
地址：(10065) 臺北市廣州街 2 號
電話：(02) 2380-3436~48
網址：http://www.stat.gov.tw/

出版日期：中華民國 100 年 7 月
創刊日期：中華民國 70 年
年刊

電子出版品：本書同時刊載於行政院主計處網站，網址為
http://www.stat.gov.tw/lp.asp?ctNode=3478&CtUnit=1033&BaseDSD=7

定價：每本新臺幣貳佰伍拾元

印刷者：上校基業有限公司

圖書分類號：514.2/8345

展售處：中國統計學社
地址：(10065) 臺北市廣州街 2 號
電話：(02) 2380-3656
郵政劃撥帳號：0004130-8
網址：http://www.stat.org.tw/

五南文化廣場
地址：(40042) 臺中市中山路 6 號
電話：(04) 2226-0330

國家書店松江門市
地址：(10485) 臺北市松江路 209 號 1 樓
電話：(02) 2518-0207

國家網路書店
網址：http://www.govbookst.com.tw

本著作採用創用 CC 「姓名標示-非商業性」授權條款台灣 2.5 版之授權模式，
限於標示著作人姓名及非營利性之條件下，得利用本著作。

SOCIAL INDICATORS 2010

Edited by : Directorate General of Budget, Accounting and Statistics
Executive Yuan, Republic of China
No.2, Guang- jhou St., Taipei City 10065, Taiwan, R.O.C.
886-2-23803436~48

Printed on : July 2011

First printed on : 1981

Price : NT\$250

Book Agency : The Chinese Statistical Association
No.2, Guang- jhou St., Taipei City 10065, Taiwan, R.O.C.
886-2-23803656 Postal Giro No. : 0004130-8

GPN : 2006800003

ISSN : 0257-5736

前言

早期我國社會指標之統計資料係由各權責機關定期辦理，迄民國 68 年方由本處依聯合國「社會及人口統計系統」架構，蒐集各社會領域資料，出版「社會指標統計年報」（以下簡稱年報），提供整體綜合性社會統計所要表達的理念及服務。惟近來隨著日益複雜的社經情勢，社會議題已無法單由數字表象陳述問題本質，須進一步分析潛藏在數字背後的歷史脈絡及縱橫關聯，才足以歸納出社會發展規律與全貌。

為將年報由純資料提供導向資料提供與應用分析兼籌並顧的角色定位調整，避免刊載之指標內容及專題因無主軸規劃而流於鬆散，遂於民國 95 年配合年報改版，同時刊行「社會指標系統理論」專刊，作為年報理論導讀之用。理論專刊包括社會統計系統所要傳達之理念、指標選取準則、中長程議題規劃、相關統計資料選擇考量及關聯，主要提供使用者對年報內涵架構更具邏輯性解析。改版後年報包括各領域指標彙編及專題探討等兩大部分，前者依理論專刊架構陳示，具提綱契領功能，後者之專題包括領域現況背景、長期趨勢、弱勢群體資源配置，及有關人生成長轉折期之切身議題。

年報內容分為人口、家庭、健康、教育與研究、就業、所得與支出、住宅與環境、公共安全及文化與休閒等 9 個主要領域，以及運輸通信、社會安全及社會參與等 3 個輔助領域。各領域指標數列資料溯自 1995 年，此外，本期刊載專題 13 篇，以「福祉與社會進步」為主軸，先透過「生活福祉與社會進步衡量方法概述」、「生活福祉與社會進步衡量總論」及「OECD 美好生活指數『Your Better Life Index』簡介」介紹國際及國內生活福祉與社會進步的衡量發展現況，繼以「我國人口概況」、「家庭福祉之探討」、「健康福祉之探討」、「教育與研究福祉之探討」、「就業福祉之探討」、「所得、分配與貧窮之探討」、「公共安全福祉之探討」、「社會安全-公部門社會支出概況」等 8 篇議題依選定指標剖析我國現況與內部結構變化趨勢，並透過與 OECD 先進國家比較，陳示我國福祉與進步情形。另以「二氧化碳排放及資源回收概況」檢視我國與 OECD 國家致力改善環境污染之成效；「休閒與娛樂概況」敘述國人活動參與、上網及運動等休閒娛樂生活狀況。附錄包含重要國際社會指標資料及各領域歷年專題探討名稱彙整等 2 部分，供社會各界參用。

年報屬綜合性之統計指標彙編，資料涵蓋範圍至廣，承蒙各單位之協助，方克順利出刊，謹致謝意，並祈各界不吝指教。

行政院主計處

中華民國 100 年 7 月於臺北

Preface

The basic statistics of social indicators in this country had been compiled regularly by the respective competent authority until 1979. After then, the Directorate General of Budget, Accounting and Statistics (DGBAS), Executive Yuan, has been authorized to gather the data from all social spheres to publish the "Social Indicators" based on the framework of "the System of Social and Demographic Statistics, SSDS" released by the United Nations, providing the spirit and service conveyed by the comprehensive social indicator statistics. However, with increasing complexity on social and economic conditions, statistics figures along cannot portray the essence of social issues. Further analysis is needed to find the historical and correlative relationship behind the indicators and consequently, the pattern and complete picture of the social development can be derived.

Therefore, the role of the present yearbook has been repositioned as a tool for analyzing social issues as well as providing data. Every effort has been made to prevent the content of indicators and topic analyses from being loose and aimless without underlying themes. As a result, the 2005 edition of the yearbook has been revised and an accompanied supplement of "Frameworks for Social Indicators" is also published as a theoretic guide for the yearbook. The contents of the theoretic supplement include the ideas conveyed by the social indicators, the criterions for selection, the planning of medium- and long-term subjects, and the collection considerations and the correlation between relevant statistics data. The main objective of the supplement is to provide users with a better logical analysis background on the contents and framework of the yearbook. Each and every subject of the new edition of the yearbook consists of two sections: indicators compilation and topic analysis. The indicators compilation presents the outline of the contents according to the theoretic framework of the supplement, whereas the topic analysis deals with the background of the current situation, the long-term trend, the resource allocation for the socially vulnerable group, and other issues relevant to the turning points in the course of life development.

The contents of the present yearbook are broken down into 9 main subjects: population, family, health, education and research, employment, income and expenditure, housing and living environment, public safety, and culture and leisure; and three supplemental subjects: transportation and communications, social security, and social participation. The data of all indicators presented here date back to 1995. A total of 13 topic analyses are included in this periodical with the theme of "Well-being and Social Progress." First, "Overview on the Measurement of Life Well-being and Social Progress", "Summary on the outcomes of the Life Well-being and Social Progress," and "Introduction on OECD Your Better Life Index" are presented to introduce the current development of life well-being and social progress in this country as well as some other major countries in the world. The following eight topic analyses analyze the status quo and the emerging trend on the indicators selected and compare them with those of OECD countries to gauge the advance on the well-being and social progress in this country. The eight topics are "Population Profile", "Family Well-being", "Health Well-being", "Education and Research Well-being", "Employment Well-being", "Income, Distribution, and Poverty", "Public Safety Well-being", and "Social Security – Social Expenditure in Public Sectors." In addition, "CO2 Emission and Resource Recycling" examines the achievements made by the country and OECD nations in environmental conservation; "Leisure and Recreation" is also presented to portray the population taking part in various leisure activities, including surfing the internet, sports, and other leisure and recreational activities. Finally, the appendix is divided into two sections, international comparisons on some key social indicators as well as the topic titles of the previous editions of the yearbook, for the reference of our readers.

This yearbook is a comprehensive compilation of statistics indicators involving a wide range of data. We would like to express our sincere appreciation to many people and departments rendering their support. The production of the publication would not have been possible without their contribution. Finally, suggestions and comments on any aspect of this edition are most welcome and highly appreciated.

Directorate General of Budget,
Accounting and Statistics
Executive Yuan
Taipei, July 2011

編輯說明

1. 本刊採中英對照。除另有說明外，就業、所得與支出及住宅與環境領域之資料範圍以涵蓋臺灣地區為主，其他領域則以臺閩地區為主。
2. 本刊資料涵蓋時間自西元 1995 年始，以連續年刊載。
3. 表中資料因四捨五入關係，部分總計數字容不等於細項數字之和。
4. 本刊所用符號代表意義如下：
 - 無數值
 - ... 數值不明或尚未產生資料
 - 0 數字不及半單位
 - Ⓘ 修正數
 - Ⓟ 初步統計數

Explanatory Notes

1. The publication is compiled on a Chinese-English bilingual basis. Unless otherwise specified, data in categories of Employment, Income and Expenditure, and Housing and Living Environment cover Taiwan Area only, while the others cover Taiwan-Fukien Area.
2. Figures in the tables of this publication are time-series data beginning with 1995.
3. Detail figures in the tables may not add up to totals because of rounding.
4. The symbols used in this publication are as follows :
 - None
 - ... Figure not available
 - 0 Less than a half unit
 - Ⓘ Revised figure
 - Ⓟ Preliminary figure

目次

Contents

	頁次
前 言	
編輯說明	
本期專載	
專題探討.....	3
· 生活福祉與社會進步衡量方法概述.....	3
· 生活福祉與社會進步衡量總論.....	7
· OECD 美好生活指數「Your Better Life Index」簡介.....	15
1. 人口	
統計表.....	20
資料來源.....	22
名詞解釋.....	22
專題探討.....	23
· 我國人口概況.....	23
2. 家庭	
統計表.....	36
資料來源.....	40
名詞解釋.....	40
專題探討.....	41
· 家庭福祉之探討.....	41
3. 健康	
統計表.....	56
資料來源.....	60
名詞解釋.....	60
專題探討.....	63
· 健康福祉之探討.....	63
4. 教育與研究	
統計表.....	78
資料來源.....	80
名詞解釋.....	80
專題探討.....	81
· 教育與研究福祉之探討.....	81
5. 就業	
統計表.....	96
資料來源.....	100
名詞解釋.....	100
專題探討.....	103
· 就業福祉之探討.....	103

	page
Preface	
Explanatory Notes	
Special Issues	
Topic Analysis	3
· Overview on the Measurement of Life Well-being and Social Progress	3
· Summary on the Outcomes of Life Well-being and Social Progress	7
· Introduction on OECD 「Your Better Life Index」	15
1. Population	
Statistical Tables	20
Data Sources	22
Definitions	22
Topic Analysis	23
· Population Profile	23
2. Family	
Statistical Tables	36
Data Sources	40
Definitions	40
Topic Analysis	41
· Family Well-being	41
3. Health	
Statistical Tables	56
Data Sources	60
Definitions	60
Topic Analysis	63
· Health Well-being	63
4. Education and Research	
Statistical Tables	78
Data Sources	80
Definitions	80
Topic Analysis	81
· Education and Research Well-being	81
5. Employment	
Statistical Tables	96
Data Sources	100
Definitions	100
Topic Analysis	103
· Employment Well-being.....	103

	頁次		page
6. 所得與支出		6. Income and Expenditure	
統計表.....	118	Statistical Tables	118
資料來源.....	120	Data Sources	120
名詞解釋.....	120	Definitions	120
專題探討.....	121	Topic Analysis	121
・所得、分配與貧窮之探討	121	・ Income, Distribution, and Poverty.....	121
7. 住宅與環境		7. Housing and Living Environment	
統計表.....	132	Statistical Tables	132
資料來源.....	134	Data Sources	134
名詞解釋.....	134	Definitions	134
專題探討.....	135	Topic Analysis	135
・二氧化碳排放及資源回收概況.....	135	・ CO2 Emission and Resource Recycling.....	135
8. 公共安全		8. Public Safety	
統計表.....	142	Statistical Tables	142
資料來源.....	146	Data Sources	146
名詞解釋.....	146	Definitions	146
專題探討.....	149	Topic Analysis	149
・公共安全福祉之探討	149	・ Public Safety Well-being.....	149
9. 文化與休閒		9. Culture and Leisure	
統計表.....	158	Statistical Tables	158
資料來源.....	162	Data Sources	162
名詞解釋.....	162	Definitions	162
專題探討.....	165	Topic Analysis	165
・休閒與娛樂概況.....	165	・ Leisure and Recreation	165
10. 輔助領域（社會安全、運輸通信、 社會參與）		10. Supplemental Subjects（Social Security, Transportation and Communications, Social Participation）	
統計表.....	172	Statistical Tables	172
資料來源.....	178	Data Sources	178
名詞解釋.....	178	Definitions	178
專題探討.....	181	Topic Analysis	181
・社會安全－公部門社會支出概況	181	・ Social Security –Social Expenditure in Public Sectors	181
附錄		Appendix	
附錄(一) 國際比較		Appendix 1. International Comparison	
統計表.....	190	Statistical Tables	190
資料來源.....	194	Data Sources	194
附錄(二) 歷年專題探討名稱彙整	196	Appendix 2. Cumulative Topics List.....	196

本期專載－福祉與社會進步

Special Issues — Well-being &

Social Progress

生活福祉與社會進步 衡量方法概述

政府發布之總體經濟統計數據與民眾所關心的個體生活感受存有差距，這樣的差距並非起因於統計資料品質欠佳，而係關注範圍、接觸頻率及觀察角度不同所致。以 GDP 為例，其主要用以衡量市場的產出，是當代最重要的總體經濟指標，但任何統計指標都有其侷限性，誠如國民所得之父顧志耐(Kuznets)所言：

不可混淆量與質的成長、成本與報酬、長期與短期，成長的目標須關注其目的及內涵。

(Distinctions must be kept in mind between quantity and quality of growth, between costs and returns, and between the short and long run. Goals for more growth should specify more growth of what and for what)

所以，GDP 不宜被視為「福祉」、「生活品質」、「社會進步」的測量指標。

近期由歐盟執委會(European Commission)及經濟合作發展組織(OECD)倡導「走出 GDP(Going beyond GDP)」，企圖以更宏觀視野來衡量國家社會生活福祉及整體進步發展。此舉普獲歐盟、聯合國、世界銀行及許多國家與非政府組織之認同，本文即就福祉的意涵、各國發展概況及社會指標扮演的角色，介紹本期社會指標統計年報陳示的重點。

一、福祉與進步的概念

GDP 是衡量一個國家或地區「經濟活動」的強度，一切以貨幣為計數基礎，雖公正客觀，卻不能衡量醫療品質、教育程度、貧富差距及社會福利改善，此外，如家庭主婦操持家事、義工服務等增進家庭或社會福祉的相關產出，因缺乏市場機制，未涵蓋於 GDP 統計範圍之中；至於生產過程中所造成的社會成本(如噪音、污染等)亦無法反映於 GDP 中；其他如重大天然災害，雖然造成人民生命和財產的重大損失以及福祉的下降，但 GDP 不但不會

減少，反而會因重建等生產活動受到刺激而上升，是以人類福祉和經濟所得並非均等概念。

眾多研究指出，像 OECD 等已開發國家之物質需求已達一定程度後，經濟成長所帶來的邊際增幅已不必然會反映到人民生活福祉的增加，如果一個國家空有高經濟成長，但若失業、低所得與貧富懸殊加劇，加上環境遭到嚴重破壞，生活品質不佳，經濟開發的外部成本由多數人承擔，利益卻由少數人獨攬，在在成為社會動盪不安的因子。因此，各國紛紛檢討經濟成長至上的政策與思維，注入文化、環保與社會正義的價值觀，以追求國家社會全面衡平的發展，因此，所謂「走出 GDP」的思潮，即在轉移過去將 GDP 成長視為國家社會發展的唯一目標，擴展至經濟、社會、環境等面向兼顧並籌的視野。

二、國際發展概況

近期國際發展概況，大致可分別就「國際間」及「國家別」二層面進行探究。在國際福祉發展指標方面，聯合國 1990 年提出的「人類發展指數」(Human Development Index, HDI)可說是最為人熟知的綜合指數，其衡量範疇包括經濟面(平均每人國民所得毛額 GNI)及社會面(零歲平均餘命、平均受教育年限、預期受教育年限)，4 項指標彙編為單一綜合指數，為 1998 年諾貝爾經濟學獎得主 Amartya Sen 於 1990 年帶領其研究團隊所創，用來衡量各國在「健康」、「教育」及「經濟」領域之發展成就，為國際上成功的「走出 GDP」先鋒。

惟各國經濟、社會發展程度，用區區 4 個指標作為各國進步發展標竿，不免出現難以一體適用的現象，所以在 2007 年由歐盟執委會、OECD、伊斯蘭會議組織(Organisation of the Islamic Conference)、聯合國(United Nations)、聯合國開發計畫署(UNDP)及世界銀行(World Bank)等 6 個組織倡議下，於第 2 屆世界論壇(World Forum)結束時共同發表「伊斯坦堡宣言(Istanbul Declaration)」，啟動「衡量社會進步全球計畫(Global on Measuring the Progress of Societies)」，

國際機構對生活福祉及社會進步衡量編布概況

國際機構名稱	OECD	聯合國開發計畫署(UNDP)	歐盟
計畫名稱	社會進步評估全球計畫	人類發展指數(HDI)	走出 GDP
開始年	2007	1990	2007
主辦單位	OECD、聯合國等	Amartya Sen	環境總局、統計局
目的	將經濟、社會、環境問題納入進步的衡量觀點	測量各國的人類發展程度	衡量社會進步、財富、福祉
範圍	社會、經濟、環境	長壽、知識、生活水準	社會、經濟、環境
指標編製現況	檢討中	已發布	檢討中
領域劃分	9 個領域	3 個領域	5 個領域
指標數	檢討中	4	47(預計)
民眾主觀幸福感	檢討中	× (不辦)	檢討中
是否綜合成單一指標	檢討中	○	—
其他補充資訊	1.依 2007 年世界論壇所簽署「伊斯坦堡宣言」設置該計畫。 2.2012 年秋於印度舉辦的第 4 屆世界論壇將發表最新研究成果。	1. 將平均壽命、教育及 GDP 依據設定之最大值及最小值，進行標準化轉換成 0~1 間之指數值，再將三領域指數以幾何平均計算為 HDI 值。 2.除 HDI 外，另編有衡量性別平等的 GDI、GEM；2010 年則改良為 GII ¹ 。	2012 年以前訂妥 5 項行動計畫，其中幸福度指標化為首先行動計畫，利用環境及社會指標補充 GDP 之不足，並作為政策決定的及時資訊。

鼓勵各國就個別發展程度、環境及目標，研訂適合各該國家(區域)發展之福祉與進步指標，直接促進澳、法、德、芬蘭、愛爾蘭、美國、日本、義大利等歐美國家政府的「新成長戰略」，其中，澳洲、法國及英國簡介作法如下：

¹ GDI、GEM 及 GII 分別為性別發展指數(Gender-related Development Index, GDI)、性別權力測度(Gender Empowerment Measure, GEM)與最新(2010 年)發表的性別不平等指數(Gender Inequality Index, GII)。

(一) 澳洲

為讓民眾了解生活是否變得更好，而非僅依賴 GDP 走勢的觀察，2002 年澳洲統計局發表測量澳洲進步(Measuring Australia's Progress, MAP)，2004 年 4 月再次修正發表澳洲進步的測量(Measures of Australia's Progress)，藉以驗證生活品質是否變得更好，計畫分 17 個維度，每一維度列有主要指標及一些補充指標，例如犯罪維度，主要指標是個人及家戶被害數，補充指標是殺人犯罪率，以一組社會指標群來勾勒生活福祉及社會進步的概況。

(二) 法國

2008 年 1 月，法國總統薩科齊(Nicholas Sarkozy)成立「經濟表現與社會進步衡量委員會(Commission on the Measurement of Economic Performance and Social Progress)」，延聘 Joseph Stiglitz 及 Amartya Sen 2 位諾貝爾經濟學獎得主及 Jean-Paul Fitoussi 教授負責進行衡量社會福祉新指標的研究，企圖發展更好的指標和計算方式，妥善衡量國家發展是否健全，並進一步引導世人朝追求社會大眾福祉方向前進。

2009 年 9 月，「經濟表現與社會進步衡量委員會」提出了厚達 292 頁的報告，呼籲各界「放棄對 GDP 的崇拜(abandon GDP fetishism)」，提出新的福祉衡量方式，建議應將健康、教育、休閒、所得分配、環境保護、滿足感、安全感等因素納入，強調生活品質等主觀感受指標與客觀指標同等重要，並已交付國家統計及經濟研究局(INSEE)研議辦理。

(三) 英國

首相卡麥隆(David Cameron)於去(2010)年 5 月上任後，積極推動國民福祉衡量編製計畫，並編列 2 百萬英鎊(約 1 億新台幣)預算予國家統計局(Office for National Statistics, ONS)辦理民眾主觀感受衡量，目前辦理規劃及進度概述如下：

- 1.初步擇定國民幸福指標項目範圍，包括所得及財富、工作滿意度及經濟安全、政治參與、社群關係、環境、治安、健康、教育、公益等。
- 2.為求周延，於去年 11 月 25 日至今(2011)年 4 月 15 日期間辦理全國分區座談會並闢建網路論壇及

問卷廣徵各界意見，瞭解幸福感構成要素，凝聚共識。

3.前述徵詢民眾及專家所認定重要因素確立後，今年 4 月起將相關問項納入家戶調查(household survey)辦理，相關調查結果預計明(2012)年 7 月公布。

各國對生活福祉及社會進步之衡量編布概況

國家別	澳洲	法國	英國
計畫名稱	澳洲進步之衡量	經濟表現與社會進步評估委員會	國民幸福感之衡量
開始年	2002	2008	2010
主辦單位	國家統計局(ABS)	國家統計及經濟研究局(INSEE)、經濟研究中心	國家統計局(ONS)
目的	提供國民評價生活是否改善。	檢討 GDP 應用的侷限性，找尋替代指標使用之可能性。	在 GDP 之外，社會將如何變化？
範圍	社會、經濟、環境	經濟、生活品質、環境永續發展之可能性。	經濟成就、社會進步、環境之影響
指標編製現況	已公布	檢討中	檢討中
領域劃分	17 個領域	—	9 個領域(預定)
指標數	69	—	檢討中
民眾主觀幸福感	×	檢討中	檢討中
是否綜合成單一指標	×	—	檢討中
其他補充資訊	1.簡單符號表達與 10 年前相比是否改善。 2.指標分為主要指標、補充指標及參考指標；表列指標數係主要指標及參考指標。	1.生產、所得、消費三面並重。 2.著重所得、消費及財富分配。 3.包含不平等的各種生活品質指標。 4.主觀及客觀的幸福衡量 5.永續發展可能性評價可供長期觀察。	2010 年 11 月-2011 年 4 月開設論壇，廣徵意見，作為修訂調查問卷之參據。

三、我國發展情形

我國自民國 68 年方由本處依聯合國「社會及人口統計系統」架構，蒐集各社會領域資料，出版

「社會指標統計年報」，提供整體綜合性社會統計所要表達的理念及服務。惟隨著日益複雜的社經情勢，社會議題已無法單由數字表象陳述問題本質，遂於民國 95 年進行改版，除建立一套有系統的「社會指標系統理論專刊」，作為改版後「社會指標統計年報」中各領域指標彙編之理念導讀外，並針對社會面施政目標及國際趨向，重新檢討「社會指標統計年報」內涵，以反映變遷中的社會特性及利於國際比較。

改版後年報包括各領域指標彙編及專題探討等兩大部分，前者依理論專刊架構陳示，具提綱挈領功能，後者之專題包括領域現況背景、長期趨勢、弱勢群體資源配置，及有關人生成長轉折期之切身議題，即希望藉由社會指標的觀察，反映社會現況變化。

至於綜合指數方面，年報亦按年依聯合國開發計畫署所發表的人類發展指數(HDI)及其附帶發表性別發展指數(GDI)、性別權力測度(GEM)與最新發表的性別不平等指數(GII)計算公式，將我國資料帶入計算我國的相關綜合指數，供國人瞭解我國相對於全球發展成就參考。

四、本期架構

為期提供我國社會福祉及進步的概觀，本期年報更聚焦於生活福祉與社會進步指標的觀察，選定一組社會指標群近 10 年的變化，陳示各領域的進步或發展情形。

在既定的社會指標統計年報架構下，將國民生活概分為人口、家庭、健康、教育、就業、所得與支出、公共安全、社會福利等領域，各領域選定若干可以表達福祉或進步狀況的成果(outcome)客觀指標，進行介紹。

另雖「經濟表現與社會進步衡量委員會」的報告指出生活品質等「主觀感受」指標與「客觀」指標同等重要，惟前者因不易明確定義，尤其是「幸福測量」都尚處於實驗階段，加上我國相關指標略顯欠缺，暫不納入本期年報探討範疇。

(一)指標選取依據

所選取的指標須是與福祉或進步狀況的成果具有相關性、可長期觀察、定期發布且須常為國際機構引用，通常是觀察各國各領域發展情形之核心指標，例如在健康領域選定的「零歲平均餘命」，乃係聯合國人類發展指數 HDI 的健康領域構成指標；又如「成人吸菸率」乃世界衛生組織(WTO)用於觀測健康風險的指標。

(二)選定指標

各領域所選定指標詳下表所示，至於各指標選取原因則於各篇分析中再予介紹。

各領域選取指標	
領域別	指標群
人口	人口結構、人口增加率、總生育率、老年人口比率、老年人口依賴比
家庭	粗結婚率、粗離婚率、女性初婚平均年齡、女性生育第一胎的平均年齡、女性勞動力參與率、3-5 歲幼兒學前教育入學率
健康	零歲平均餘命、嬰兒死亡率、自殺死亡率、成人吸菸率
教育與研究	PISA 頂尖水準學生比率、高等教育程度比率、高等教育程度相對薪資、研發經費占 GDP 比率
就業	就業率、失業率、平均工時、平均薪資
所得與支出	平均每人 GDP、家庭可支配所得、吉尼係數、貧窮率、貧窮缺口
公共安全	故意殺人發生率、監禁率、機動車交通事故死亡率
社會安全	公部門社會支出

(三)陳示方式

參酌 OECD「社會概覽(Society at a Glance)」，OECD Factbook 及紐西蘭 Social Report 等刊物的表達方式，各領域(除「住宅與環境」及「文化與休閒」外)先綜述所選指標與福祉的相關性及指標定義

後，逐一剖析各指標變化情形，依現況與趨勢、內部結構變化情形及國際比較三部分，以圖表分析進行探討。其中，我國社會安全統計雖依照 ILO 標準編製，惟配合本期社會福祉之國際比較，採用資料則為 OECD 資料庫。

至於「住宅與環境」與「文化與休閒」二領域則因適當指標較為欠缺，因此偏重我國概況之探討。

(四)預期目標

「經濟表現與社會進步衡量委員會」的建議指出，生活品質等主觀感受指標與客觀指標同等重要，藉由社會指標的陳示、補充過去慣以經濟指標作為福祉衡量的不足，除觀察近 10 年進步情形外，也與 OECD 會員國進行比較，俾瞭解我國在國際社會發展的相對成就；另也希望藉由本刊以淺顯易懂的文字表達、輔以圖表呈現指標變化，讓社會大眾能輕易掌握社會福祉與進步脈絡。

參考資料：

1. 行政院主計處，2005 年，社會指標統計年報。
2. EU, <http://www.beyond-gdp.eu/>
3. OECD, Society at a Glance, 2011.
4. OECD, Society at a Glance Asia/Pacific Edition, 2009.
5. New Zealand Ministry of Social Development, The Social Report, 2010.

生活福祉與 社會進步衡量總論

本期年報在國民生活各領域下選定若干可表達社會福祉或進步狀況的客觀指標，逐一剖析各指標現況與趨勢、內部結構變化及國際比較，本文即摘錄各領域分析結果，以提供我國近 10 年社會福祉的概觀及我國在國際社會的相對成就。

一、指標整體表現

福祉或進步是一個相對的概念，惟有置之於國際社會中或與過往實績相較，才能彰顯相對位置或進步速度。本期年報議題分析的比較對象為 OECD 國家，OECD 素有「富人俱樂部」之稱，會員國涵括美、日、德、英、法等 34 個全球主要先進國家及少數新興國家，我國若屬前 30% 國家組（約前 10 名），則意謂在全球亦名列前茅，績效優異，即使位於後 30% 國家組（約 24~34 名），相較全球 190 多個國家表現仍佳，惟亦提醒我國在高標準下，仍有師法他國改進之處。

（一）現況分析

在各領域所選取指標中，排除因定義內涵歧異而不宜直接比較水準值之指標外（例如：「公共安全」領域指標），31 項指標中有 9 項指標水準值表現屬前 30% 國家組（詳後頁圖一），7 項指標屬中間 40% 國家組，餘 15 項指標則位於後 30% 國家組。就領域別之指標現況水準值而言，「教育與研究」及「所得與分配」等領域相較其他國家整體表現佳；「家庭」及「健康」則表現相對弱，餘則強弱參半或相對持平。

表現居前 30% 國家組之指標中，以教育與研究指標較多，「PISA 數學領域頂尖水準學生比率」高於所有 OECD 國家，排名居首位，「25-64 歲人口具高等教育程度比率」及「研發經費占 GDP 比率」亦分居第 9 位及第 7 位，顯示我國長期提升教育質量與厚植人力資本的成果，以及對研發創新的重視。其次，我國以相對概念衡量之「貧窮率」及貧窮人

口平均所得與貧窮線差距比率的「貧窮缺口」，較大多數 OECD 國家為低，尚屬隱憂相對較輕的國家。在貧窮的諸多成因中，失業與老年是最為顯著的風險，2009 年各國勞動市場受到全球金融海嘯波及，失業率一致走升，我國在政府推動多項促進就業政策下，「失業率」得以控制，較 OECD 國家中位數低 1.9 個百分點；老年風險方面，高齡化幾已成為已開發國家不可避免的人口發展特質，我國「老年人口比率」及「老年人口依賴比」尚低於多數 OECD 國家，屬老化程度及扶養負擔較低國家組。另環境方面，我國提倡「源頭減量、資源回收」之垃圾清運政策已有相當成效，「廢紙回收率」與 OECD 國家相較，排名第 6 高。

表現居後 30% 國家組之指標，多屬社經環境變遷中受衝擊的面向。高等教育普及，延後婚育年齡；社會進步衝擊傳統家庭價值觀，致我國「女性生育第一胎平均年齡」及「粗離婚率」與 OECD 國家相較偏高，晚生、少生或不生使我國「總生育率」明顯低於所有 OECD 國家，連帶使「人口平均年增率」偏低；至於有幼兒的家庭，我國「3-5 歲幼兒學前教育入學率」相對偏低，意謂其須由婦女自行照顧或委由長輩親友照顧，難以兼顧職場工作。另因我國部分工時就業不及 OECD 國家普遍，加以中高齡勞工提早退出勞動市場影響，我國「15-64 歲就業率」屬偏低水準；然對就業者而言，「平均工時」較 OECD 國家顯著偏高，僅次於南韓，薪資則因高教普及與競爭加劇，致我國「25-64 歲高等教育程度相對薪資」（高中(職)=100）屬優勢較低之國家組。錯綜複雜的社經環境因素，在「自殺標準死亡率」數據下陳示了負向衝擊的壓力；另受產業結構影響，我國「平均每人 CO₂ 排放量」高於多數 OECD 國家；「公部門社會支出占 GDP 比重」則受低稅賦負擔約制，提高不易。

至於「零歲平均餘命」、「嬰兒死亡率」及「成人男性吸菸率」落於後 30% 國家組，實因 OECD 會員多屬高度經濟發展國家，完善的醫療與健康照護制度已行之有年所致。

（二）10 年來的進步速度

在 24 項指標檢視期間（通常為 10 年）之變動幅度中，有 8 項指標表現屬前 30% 國家組（詳後頁圖二），7 項指標屬中間 40% 國家組，餘 9 項指標則位於後 30% 國家組。

就領域別而言，「健康」、「教育與研究」及「公共安全」均屬進步相對快速的領域，而家庭觀念及生育的推廣，則屬須加強宣導的挑戰。

由於醫療水準提昇，以及政府與民間努力推動菸害防制，前述「**零歲平均餘命**」、「**嬰兒死亡率**」及「**成人男性吸菸率**」10 年來有長足改善，惟「**自殺標準死亡率**」明顯提高，促使政府積極結合民間心理諮詢救援網絡，推動全面性自殺防治策略，加以經濟情勢好轉，2010 年我國自殺死亡率已回降，退出國人 10 大死因之列，為 1997 年以來首見。另我國「**故意殺人發生率**」及「**機動車交通事故死亡率**」亦呈現明顯改善，減幅與 OECD 國家相較，分列第 3 及第 2 位。

至於經濟與勞動層面，由於多數 OECD 國家進入已開發國家時間較我國早，國民所得與勞動條件保障普遍高於我國，惟提升幅度亦漸趨緩，因此我國按購買力平價（PPP）折算之「**平均每人 GDP 平均年增率**」仍屬相對成長較快國家組，「**平均工時**」則隨 2001 年勞動基準法修正，降幅居第 3 位。攸關勞動力素質的教育與研發方面，各國「**25-64 歲人口具高等教育程度比率**」均呈現增加，我國增幅尤居首位，加上政府及企業均體認研發的重要性，積極投入經費，我國「**研發經費占 GDP 比率**」增幅居第 5 位，皆有助於維繫企業競爭力，惟亦可能對低技術層級之中高齡勞工就業形成負向衝擊，我國近年「**55-64 歲就業率**」減少趨勢與多數 OECD 國家增勢迥異。

而由經濟活動放眼至環境衝擊，我國「**平均每人 CO₂ 排放量**」增幅僅次於盧森堡，顯示減碳策略仍待努力。在社經環境變遷中，我國晚婚、不婚、少子及不育趨勢較多數 OECD 明顯，「**粗結婚率**」、「**粗離婚率**」、「**女性生育第一胎平均年齡**」及「**總**

生育率」均屬惡化程度較大國家組，影響所及，「**老年人口比率**」及「**老年人口依賴比**」升幅亦高於半數 OECD 國家，高齡少子之人口結構變化，衍生的社經問題影響國人福祉甚鉅，我國宜積極因應，確保永續發展。

二、各領域福祉概述

以下僅摘述各領域別的指標表現。

（一）人口福祉

隨兩性參與各領域的機會漸趨平等，以及國人婚育價值觀改變，我國總生育率由 2000 年 1.7 人下降至 2009 年 1.03 人，低於所有 OECD 國家；由於出生率持續低迷，致人口成長速度趨緩，2006-2009 年我國人口平均年增率 0.35%，屬較低國家組；另因平均壽命延長，我國與多數 OECD 國家同樣面臨高齡化問題，2010 年我國老年人口占總人口比率 10.7%，較 2000 年增 2.1 個百分點，老年人口依賴比 15%，扶養負擔較 OECD 各國仍屬相對較輕；惟就 2010-2020 年人口中推計觀察，未來 10 年我國老年人口比率預計增 5.5 個百分點，增幅僅次於日本，居老年化速度較快之國家組（詳細分析請參閱第 23-34 頁）。

（二）家庭福祉

在家庭福祉各項指標中，2008/09 年我國僅粗結婚率及女性初婚年齡表現略優於 OECD 國家，粗離婚率、女性生育第一胎之平均年齡及 3-5 歲幼兒學前教育入學率則屬後 30% 國家組；更值得關注的是，隨婚姻價值觀改變，加以女性勞動參與提昇及經濟獨立，我國近 10 年粗結婚率降低、粗離婚率提高及女性生育第一胎年齡延後的情況較 OECD 國家明顯，福祉變動與 OECD 相較均屬較差國家組；家庭是人類繁衍及養育後代之主要場所，政府應研擬相關友善家庭政策，以減輕因社會趨勢變動對家庭所造成之衝擊（詳第 41-54 頁）。

（三）健康福祉

我國健康福祉 2007/08 年各項指標表現不及多數 OECD 國家，屬後 30% 國家組，若由近 10 年變動

觀察，我國零歲平均餘命、嬰兒死亡率及成人男性吸菸率之改善幅度均較多數 OECD 國佳，惟自殺標準死亡率部分，OECD 國家呈下降趨勢，我國與東亞之日本及南韓不降反升，我國從 1997 年前 30% 國家組（第 8 名），退至後 30% 國家組（第 25 名），10 年增幅為每 10 萬人增 4.7 人，僅次於南韓，國人心理健康及自殺防治持續推動殊值重視（詳第 63-75 頁）。

（四）教育與研究福祉

人民教育程度攸關經濟體之勞動力素質，2009 年教育與研究福祉的各項指標表現與 OECD 國家相較，皆屬前 30% 國家組，我國國際學生評量（PISA）數學、科學及閱讀領域中等以上程度學生均在 6 成以上，較 OECD 平均為佳，數學領域達頂尖水準的學生比率為 28.6%，優於所有 OECD 國家，排名維持第 1；過去 30 年間，我國與南韓、日本對高等教育的投資遠高於其它國家，2008 年我國 25-64 歲高等教育程度人口比率 35.8%，與 OECD 國家相較，排名第 9 位，較 1998 年增 14.7 個百分點，增幅排名第 1。惟由於大學教育規模大幅擴張，使高等教育程度者競爭加劇，大學以上程度薪資優勢自 2000 年以來逐年遞減，屬薪資優勢較低國家組，另 2009 年研發經費占 GDP 比率 2.94%，與 OECD 國家相較排名第 7，顯示近幾年我國致力於研發創新的投入（詳第 81-94 頁）。

（五）就業福祉

2009 年我國 15-64 歲就業率 61.3%、失業率 5.9%，與 OECD 相較均屬較低之國家組；年平均工時則偏高，僅次於南韓，較 OECD 中位數多 428.6 小時，惟與 1999 年相較，已大幅縮減 162 個小時，減幅居第 3 位；平均薪資之性別差距 10 年來明顯縮小，表現優於半數以上之 OECD 國家，惟整體而言，我國就業福祉各項指標之排名不若 10 年前佳（詳第 103-115 頁）。

（六）所得與分配福祉

2008 年我國按購買力平價折算之平均每人 GDP 為 3.2 萬美元，與 OECD 國家相較，排名前進至第

19 名，1998-2008 年之平均每人 GDP 平均年增率屬成長較多國家組；2007 年以 PPP 折算後之等值化家庭可支配所得為 24,325 美元，高於日本、南韓及 OECD 國家中位數；以等值化家庭可支配所得之基尼係數觀察，我國 2008 年為 0.340，所得分配均等程度及 OECD 排名均不若 1985 年佳，惟優於鄰近之日本及南韓，自 1980 年代中期迄今，每年增幅 0.5%，仍屬相對平穩；我國貧窮率及貧窮缺口較大多數 OECD 國家為低，排名第 5，屬經濟資源落差較小之國家組。整體而言，我國雖非高國民所得國家，但由所得分配之角度觀察，我國經濟福祉相較 OECD 國家仍佳（詳第 121-130 頁）。

（七）環境福祉

環境福祉方面，2008 年我國平均每人 CO₂ 排放量為 11.5 公噸，較 1999 年增加 2.8 公噸，與 OECD 國家相較，我國屬排放量較高國家組，且與多數 OECD 國家減少碳排放量之趨勢相異；2009 年廢紙回收率為 74.8%，與 OECD 國家相較，排名第 6，居前 30% 國家組（詳第 135-139 頁）。

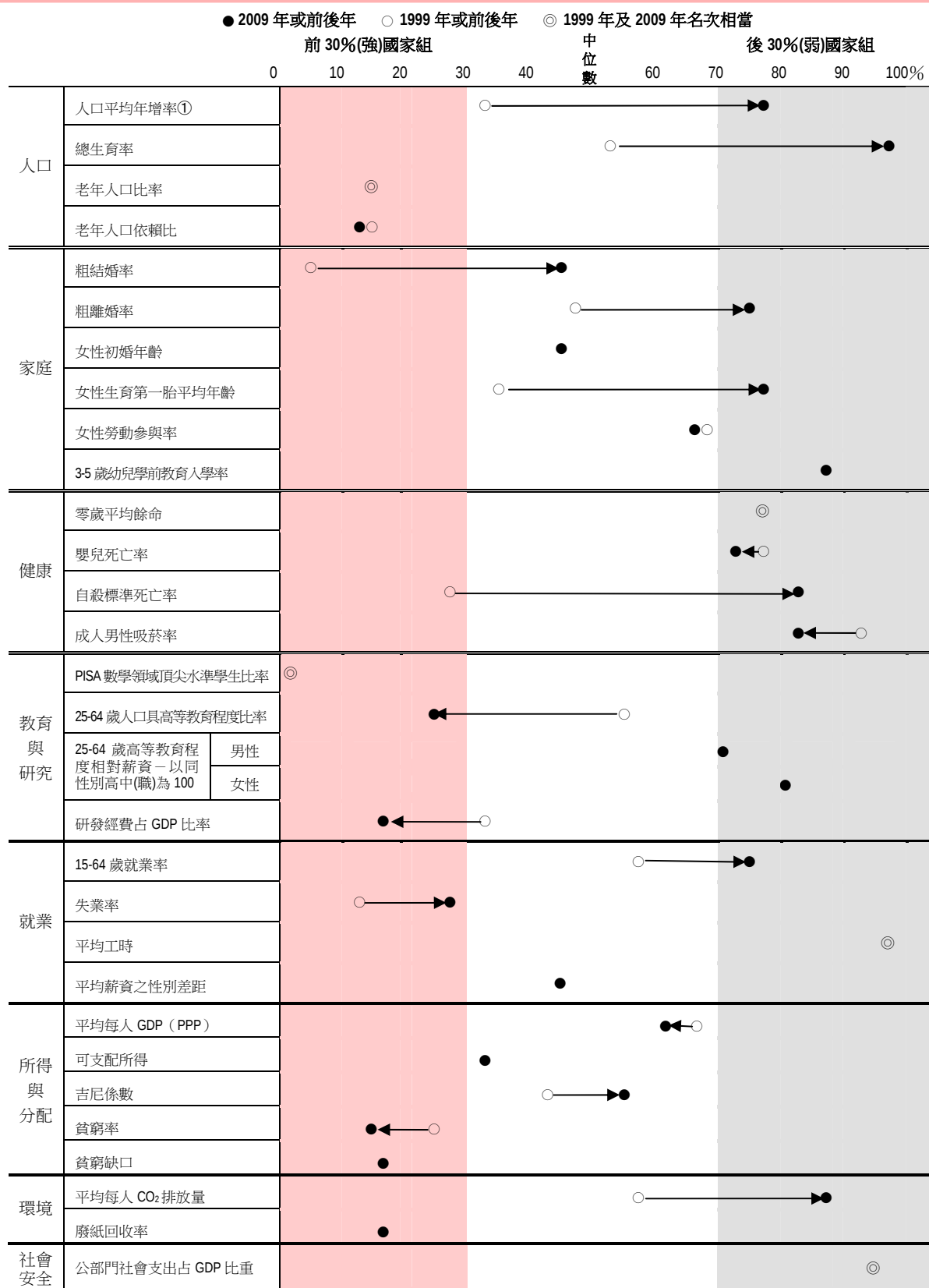
（八）公共安全福祉

故意殺人案件直接威脅民眾的生命安全及社會秩序，近年發生率呈下降趨勢，2008 年每 10 萬人發生 3.5 件，較 2003 年減 1.2 件，與 OECD 國家相較，改善幅度居第 3 位；2009 年監禁率為每 10 萬人 276 人，較 1998 年增加 20 人，增幅屬 OECD 中間 40% 國家組。2008 年我國機動車交通事故死亡率每 10 萬人 15.9 人，較 1998 年減 11.2 人，與 OECD 國家相較，改善幅度雖居第 2 位，惟死亡率仍屬偏高，顯示仍有改善的空間（詳第 149-156 頁）。

（九）社會安全福祉

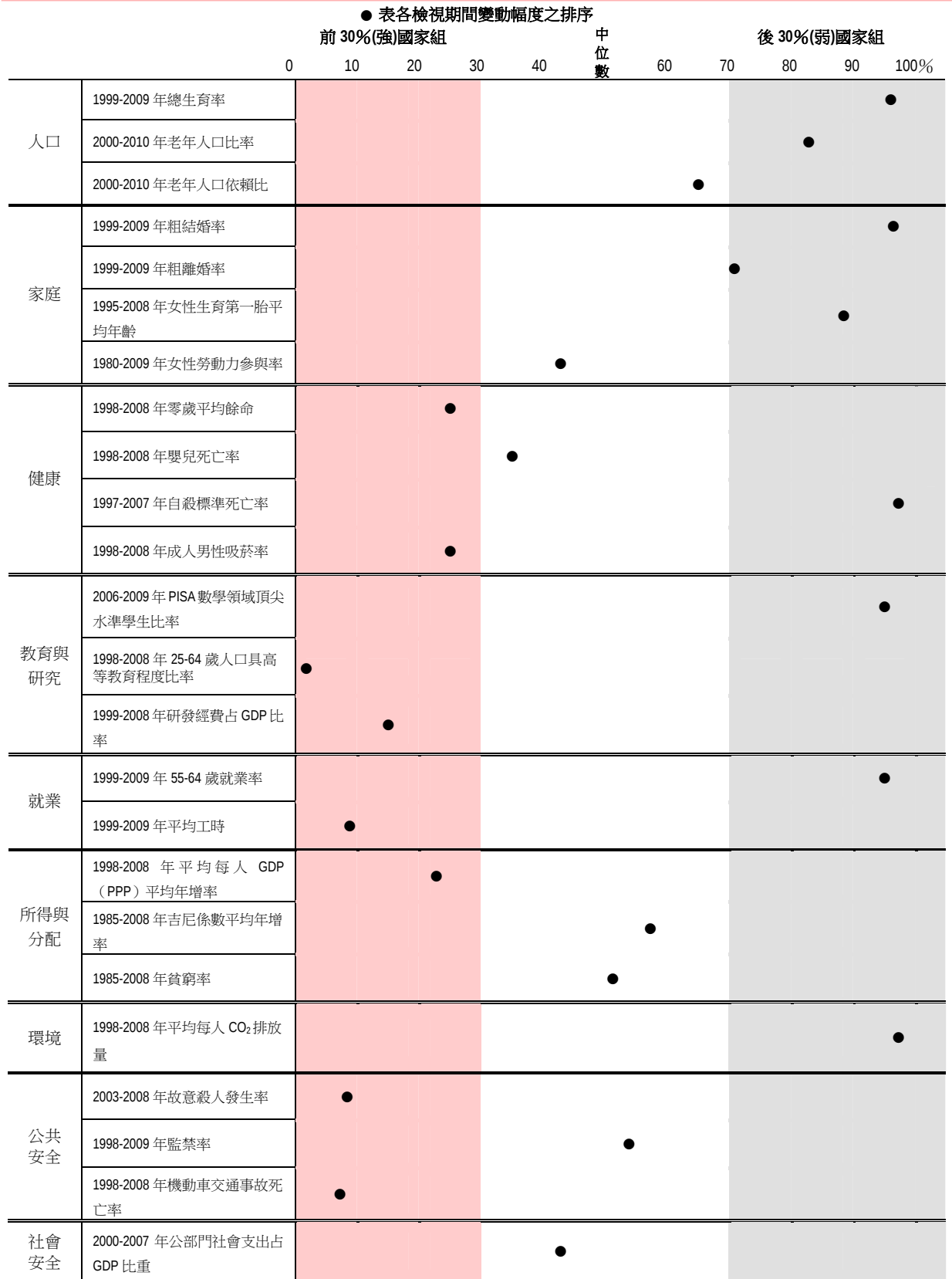
政府雖有提供全民享有健康及最低限度生活保障之責任，惟我國賦稅負擔率較多數 OECD 國家為輕，社會安全政策財源相對不足，故 2007 年我國公部門社會支出占 GDP 比重屬較低國家組，僅高於南韓及墨西哥兩國；若以對 2000 年增幅觀察，我國增加 0.8 個百分點，增幅高於多數 OECD 國家（詳第 181-184 頁）。

圖一、2009 年及 1999 年我國社會福祉與 OECD 國家排序比較



附註：①為 1996-1999 年及 2006-2009 年平均年增率。

圖二、我國社會福祉與 OECD 國家變動幅度排序比較



領域、指標定義及資料來源 (1/3)

領域	指標名稱	定義	資料來源
人口	人口平均年增率	平均年增率= $\frac{(P_n/P_1)^{1/(n-1)}-1}{1}$ *100%，其中 P_n 及 P_1 分別為第 n 年及第 1 年之人口數。	1.內政統計年報。 2.OECD, Stat Extracts.
	總生育率	指一個假設世代的育齡婦女按照目前的年齡別生育水準，在無死亡的情況之下，渡過其生育年齡期間以後，一生所生育的嬰兒數或生育率。	1.內政統計年報。 2.OECD, Society at a Glance 2011 –OECD Social Indicators.
	老年人口比率	65 歲以上老年人口占總人口比率。	1.內政統計年報。
	老年人口依賴比	65 歲以上老年人口/15-64 歲人口*100。	2.UN, World Population Prospects: The 2010 Revision.
家庭	粗結婚率	每千位人口數之結婚對數。	1.內政部戶政司全球資訊網人口資料庫。
	粗離婚率	每千位人口數之離婚對數。	2.OECD, family database. 3.各國及歐盟統計局網頁。
	女性初婚年齡	初婚新娘年齡之平均數，係以五歲年齡組中點計算。	1.內政部戶政司全球資訊網人口資料庫。 2.OECD, family database. 3.UN, Statistics and indicators on women and men December 2010 .
	女性生育第一胎平均年齡	生母生第 1 胎平均年齡，係以五歲年齡組中點計算。	1.內政部戶政司全球資訊網人口資料庫。 2.OECD, family database.
	女性勞動力參與率	女性勞動力占 15 歲以上女性民間人口之比率。	1.行政院主計處，人力資源調查。 2.ILO, The Key Indicator of the Labour Market (KILM).
健康	3-5 歲幼兒學前教育入學率	托兒所收托 2-未滿 5 歲人口及幼稚園收托 3-5 歲人口占 3-5 歲總人口比率。	1.內政統計年報、教育統計年報。 2.OECD, family database.
	零歲平均餘命	假設一出生嬰兒遭受到某一時期各年齡組所經驗之死亡風險後，所能存活的預期壽命；達到 x 歲以後平均尚可期待生存之年數，稱為 x 歲之平均餘命。零歲平均餘命或簡稱「平均壽命」。	1.內政部，2009 年，我國生命表。 2.OECD, 2010, Health at a Glance. 3.OECD, 2010, OECD Factbook . 4.OECD, 2010, Health Data .
	嬰兒死亡率	嬰兒死亡數/活產嬰兒數*1,000，按生存期間可區分為新生兒（出生未滿 4 週）死亡率和新生兒期後（出生滿 4 週至未滿周歲）死亡率。	1.行政院衛生署，1999-2010 年，死因統計年報。 2.OECD, 2010, Health at a Glance.
	自殺標準死亡率	自殺死亡人數/年中人口數*100,000。	3.OECD, 2010, OECD Factbook . 4.OECD, 2010, Health Data.
	成人男性吸菸率	係指 18 歲以上每天男性吸菸人數占 18 歲以上男性人口比率。「吸菸」係指到目前為止，吸菸超過 5 包（約 100 支），且最近 30 天曾經使用菸品者。	1.行政院衛生署國民健康局，2010 年，成人吸菸行為電話調查。 2.OECD, 2010, Health at a Glance. 3.OECD, 2010, Health Data.

領域、指標定義及資料來源 (2/3)

領域	指標名稱	定義	資料來源
教育與研究	PISA 數學領域頂尖水準學生比率	國際學生評量 (PISA) 是 OECD 為了解完成義務教育的學生所擁有的知識與技能水準，所發展的評量計畫，自 2000 年起針對 15 歲學生進行閱讀、數學與科學三個領域的能力評量，每三年辦理一次。評量結果將學生程度由低至高分成水準 1 至 6，成績達水準 5 或 6 視為頂尖水準。我國自 2006 年起參與評量。	OECD, Programme for International Students Assessment, 2006, 2009, Database-PISA 2006, PISA 2009.
	25-64 歲人口具高等教育程度比率	指 25-64 歲年齡層中具高等教育程度人口占該年齡層人口的比率，我國高等教育程度係指大專校院（含）以上。	1.行政院主計處，人力資源調查。 2.OECD, 2010, Education at a Glance.
	25-64 歲高等教育程度相對薪資－以同性別高中(職)為 100	以高中(職)受僱者每月主要工作收入為 100，計算大專以上程度之受僱者相對薪資。	
	研發經費占 GDP 比重	研發經費涵蓋企業部門、政府部門、高等教育部門及私人非營利部門之研發總支出，包括經常支出與資本支出。	1.行政院國家科學委員會，2010 年科學技術統計要覽。 2. OECD, 2010, OECD Factbook .
就業	15-64 歲就業率	15-64 歲就業者占該年齡層民間人口比重。	1.行政院主計處，人力資源調查。 2.OECD, Stat Extracts.
	失業率	1.失業者占勞動力比重，其中勞動力包括失業者及就業者。 2.失業者：採國際勞工組織 (ILO) 之規定，即凡在調查資料標準週內，年滿 15 歲且同時符合「無工作、想工作」、「正在找工作或已找工作正在等待結果」及「隨時可以開始工作」等 3 項條件，視為失業者。	
	平均工時	受僱員工平均工時包括正常及加班工時，凡在事業單位規定之工作時間內實際工作總時數，亦即不含規定休假、例假日、國定假日及員工請假未工作部分，稱正常工時；而員工在正常工時以外之有酬工作總時數，稱加班工時。	1.行政院主計處，2010 年 12 月，薪資與生產力統計月報。 2.OECD, Stat Extracts.
	平均薪資之性別差距	兩性薪資差距＝（1－女性占男性薪資比率）*100。	
所得與分配	平均每人 GDP (PPP)	1.國內生產毛額 (GDP) /全國期中人口數。 2.各國 GDP 資料均以購買力平價 (Purchasing Power Parity, PPP) 換算為美元。	1. OECD, 2010, OECD Factbook . 2.IMF, World Economic Outlook Database.
	可支配所得	1.家庭可支配所得包含薪資所得、產業主所得、財產所得淨額（如租金、利息、股息及紅利等）、自用住宅及其他營建物設算租金，以及來自政府的福利補助津貼及來自私人的捐贈等移轉收入淨額。 2.各國皆以等值化之家庭可支配所得中位數，再以購買力平價折算為美元（等值彈性＝0.5）。 $\text{等值化規模} = \frac{\text{家庭可支配所得}}{\sqrt{\text{戶內人口數}}}$	1.行政院主計處，家庭收支調查。 2.OECD, Society at a Glance 2011 – OECD social Indicators.

領域、指標定義及資料來源 (3/3)

領域	指標名稱	定義	資料來源
所得與分配	吉尼係數	1.為洛倫滋曲線 (Lorenz Curve) 與完全均等直線間所包含之面積占直線下三角形面積之比率，此項係數介於 0~1 之間，值愈大表示所得分配不均等程度愈高。其中洛倫滋曲線係以橫座標為數量累積百分比，縱座標為所得累積百分比，實際所得資料所描繪出之曲線；若所得分配完全均等時（如 X% 家庭擁有 X% 所得），其為一條 45° 角直線，亦即完全均等直線。 2.OECD 各國及我國吉尼係數均係利用等值化家庭可支配所得計算而得（等值彈性=0.5）。	1.行政院主計處，家庭收支調查。 2.OECD, Society at a Glance 2011 – OECD social Indicators.
	貧窮率	貧窮線以下人口占總人口的比率，其中貧窮線係比照 OECD 採等值化可支配所得中位數的 50 % 界定，不經資產審查程序，與低收入戶認定標準之「最低生活費」不同。	1.行政院主計處，家庭收支調查。 2.OECD, Society at a Glance 2011 – OECD social Indicators.
	貧窮缺口	$(\text{貧窮線} - \text{貧窮人口所得平均數}) \div \text{貧窮線} \times 100$ 。	1.行政院主計處，家庭收支調查。 2.OECD, 2010, OECD Factbook .
環境	平均每人 CO ₂ 排放量	燃燒燃料 CO ₂ 排放量/年中人口數。	IEA, 2010, CO ₂ Emissions from Fuel Combustion.
	廢紙回收率	$(\text{國內廢紙收購量} + \text{廢紙出口量}) / \text{紙及紙板消費量}$ 。	1.台灣區造紙工業同業公會，2010，台灣造紙工業統計。 2.IMD, 2010, World Competitiveness Yearbook.
公共安全	故意殺人案件發生率	1.故意殺人發生率 = $(\text{故意殺人案件發生數} / \text{年中人口數}) \times 100,000$ 。 2.故意殺人係指故意侵害自己以外之自然人的生命法益之犯罪案件，包含殺人未遂及既遂案件。	1.內政部警政署，2010 年，警政統計年報。 2.UN, Eleventh United Nations Survey of Crime Trends and Operations of Criminal Justice System (UN-CTS)，2007-2008.
	監禁率	監禁率 = $\{ \text{總收容人數} / \text{年底總人口數} \} \times 100,000$ ，其中總收容人數包括監獄收容人、強制工作及流氓感訓受處分人、受感化教育學生、被告流氓及民事應管收入、收容少年、受戒治人及受觀察勒戒人。	1.法務部，2010 年，法務部統計年報。 2. OECD, 2010, OECD Factbook .
	機動車交通事故死亡率	每 10 萬人口機動車交通事故死亡人數，死亡人數係依死亡證明書上註明之死因認定。	1.行政院衛生署，99 年，死因統計年報。 2. OECD, 2010, OECD Factbook .
社會安全	公部門社會支出占 GDP 比重	1.公部門社會支出涵蓋社會給付及政府為活絡勞動市場計畫 (Active labour market programmes, ALMP) 相關支出。 2.社會給付係指政府為減輕高齡、遺族、身心障礙、健康、家庭與小孩、生育、職業傷害、失業、住宅及其他等風險或需求，而給予家庭或個人的支出，範圍包含社會保險、社會福利、社會救助等政府規範或強制施行之社會安全政策。	1.行政院主計處，中華民國統計資訊網，社會安全統計專區。 2.OECD, 2010, OECD Factbook .

OECD 美好生活指數 「Your Better Life Index」 簡介

長久以來，GDP 因匯集所有經濟活動的資訊，被視為衡量經濟與社會進步的主要指標，然而經濟的目的應在於創造更美好的生活，而非只是一味的追求成長，因此，經濟合作暨發展組織（OECD）投注近 10 年時間，希望跳脫自限於短期 GDP 的成長目標，尋求更佳的方式衡量社會的長期進步與福祉。今（100）年 5 月 24 日 OECD 於成立 50 週年之際，發表「美好生活指數」（Your Better Life Index），本文即就指數內容簡要概述。

一、涵蓋領域及指標

OECD 「Your Better Life Index」著眼於影響人們日常生活的領域（Topics），選取攸關福祉的物質生活條件（居住、收入及就業）3 大領域及生活品質（社群關係、教育、環境、政府治理、健康、生活滿意度、安全、工作與生活平衡）8 大領域，各領域別下分別選取 1 至 3 項指標，共使用 20 項指標衡量國家實況與人民感受。以下概述各領域反映的福祉意義：

1. 居住：居住空間若過於擁擠不便，將對個人身心健康產生負面影響。
2. 收入：金錢可提高生活與教育品質，改善健康照護，進而使人感到愉悅。
3. 就業：工作不僅帶來經濟效益，也是個人和社會連結的橋樑，從中可建立成就感及發展技能。
4. 社群關係：擁有能與他人互動的網絡，建立良好社群關係是提升福祉感受的重要因素。
5. 教育：教育對個人知識、技能及能力扮演重要角色，研究顯示教育程度與社會參與及長壽具正向關連。
6. 環境：居住環境品質對健康有直接影響，近年來空氣污染是最重要的議題。
7. 政府治理：人民期待政府決策透明、開放，人民對政府的信心將影響社會凝聚力。
8. 健康：身體健康才能提高勞動生產力，並減少醫療費用支出。
9. 生活滿意度：衡量個人對生活認知之整體滿意度。
10. 安全：安全是福祉最重要的核心元素。
11. 工作與生活平衡：在工作與生活中尋找合適的平衡點可使生活更加美滿。

領域、指標定義及資料來源（1/2）

領域	指標	定義	資料來源
居住 Housing	平均每人享有房間數	住宅房間數/住宅居住人數。	European Union Statistics on Income and Living Conditions (EU-SILC); National Statistical Offices (NSOs) and OECD calculations.
	無基本設備的住宅比例	住宅無沖水廁所之百分比。	EU-SILC and NSOs of Chile, Japan, Mexico, Turkey, the United States.
收入 Income	家庭可支配所得	家庭可支配所得包含薪資所得、產業主所得、財產所得淨額（如租金、利息、股息及紅利等）、自用住宅及其他營建物設算租金，以及來自政府的福利補助津貼（含現金與實物）及來自私人的捐贈等移轉收入淨額。	OECD National Accounts data, National Accounts at a Glance, (2010); Statistics New Zealand.
	家庭金融資產淨值	家庭所擁有之各種形式的金融資產（如現金、債券、股票）淨值。	
就業 Jobs	就業率	15-64 歲有酬工作就業者占 15-64 歲民間人口比例。	OECD Labour Force Statistics database, Employment Outlook: Moving beyond the Job Crisis.
	長期失業率	無工作、有工作意願，且正在尋找工作滿 1 年以上者占勞動力比例。	
社群關係 Community	支持網絡品質	急困時有親朋可尋求幫助之人口百分比。	Gallup World Poll; OECD Factbook 2009: Economic, Environmental and Social Statistics, (2010).
教育 Education	教育程度	25-54 歲人口具高中以上教育程度之百分比。	OECD Education at a glance 2010: OECD Indicators, (2010).
	學生閱讀能力	受完義務教育學生(15 歲)之閱讀平均成績。	OECD PISA 2009 at a glance, (2010).
環境 Environment	空氣污染	每立方公尺空氣中所含懸浮微粒微克數。	World Bank; OECD Environmental Outlook to 2030, (2008).

領域、指標定義及資料來源 (2/2)			
領域	指標	定義	資料來源
政府治理 Governance	決策制定諮商指數	描述法規起草階段的正式協商過程，以及諮商影響草案結果之機制是否存在，衡量決策制定之開放及透明化程度，為一綜合性指標。	OECD Regulatory Management Systems' Indicators Surveys 2005, 2008 and 2009, (2009 and 2011).
	投票率	在主要國家選舉中，有投票權的選民參與投票比例。	International Institute for Democracy and Electoral Assistance (IDEA); OECD Society at a Glance 2006: OECD Social Indicators, (2007).
健康 Health	零歲平均餘命	假設一出生嬰兒遭受到某一時期各年齡組所經驗之死亡風險後，所能存活的預期壽命，達到 X 歲以後平均尚可期待生存之年數，稱為 X 歲之平均餘命。零歲平均餘命簡稱「平均壽命」。	OECD Health Data, OECD Health at a Glance 2009: OECD Indicators, (2009).
	自評健康狀態	自評健康狀態為「好」或「很好」的比例。	EU-SILC; OECD Health Data, Health at a Glance: Europe 2010, (2010).
生活滿意度 Life Satisfaction	生活滿意度	自我評估生活滿意度之平均分數介於 0-10 分間。	Gallup World Poll; OECD Society at a Glance 2009: OECD Social Indicators, (2009) and Factbook 2010: Economic, Environmental and Social Statistics, (2010).
安全 Safety	故意殺人發生率	每 10 萬人口故意殺人發生數。	UNODC; Eurostat - Crime and Criminal Justice Statistics is the source for Austria, Denmark, Ireland and the Netherlands.
	人身受害比率	按蓋洛普全球調查 (Gallup World Poll)，過去一年內曾遭人身傷害之受害比例。	Gallup World Poll.
工作與生活 平衡 Work-life balance	受僱者工時過長比例	受僱者(排除自營者)平均每週工時超過 50 小時之比例。	OECD Babies and Bosses - Reconciling Work and Family life: A Synthesis of findings for OECD countries, (2007); Swiss Federal Statistical Office (FSO).
	有子女之婦女就業率	有 6-14 歲小孩之婦女就業率。	OECD Family database; OECD Babies and Bosses - Reconciling Work and Family life: A Synthesis of findings for OECD countries, (2007) and Society at a Glance 2006: OECD Social Indicators, (2006); Swiss Labour Force Statistics (LFS).
	每日休閒及個人照護時間	平均一天分配在休閒及個人照護之時間。	OECD Time-use survey database and Babies and Bosses - Reconciling Work and Family life: A Synthesis of findings for OECD countries, (2007) and Society at a Glance 2009: OECD Social Indicators, (2009).

二、指數計算方式

上述 20 項指標資料單位各有不同，為使指標能進行加總及比較，OECD 將會員國各項指標資料透過轉換公式標準化，轉換為該國在 OECD 國家的相對位置，即為該國的指標分數，各領域下指標分數經簡單平均得各領域分數，領域分數採重要度加權後即為各國美好生活指數。

指標計算方式：

指標資料 $\rightarrow$ 指標分數 $\rightarrow$ 領域分數 $\rightarrow$ 綜合指數

轉換 簡單平均 加權平均

轉換公式：正向指標分數 = $\frac{\text{某國實際值} - \text{最小值}}{\text{最大值} - \text{最小值}} \times 10$

負向指標分數 = $\left(1 - \frac{\text{某國實際值} - \text{最小值}}{\text{最大值} - \text{最小值}}\right) \times 10$

$0 \leq \text{指標分數} \leq 10$

除家庭可支配所得及家庭金融資產淨值之最大值外，餘各項指標之最大及最小值均採所有會員國資料之最大、最小值。

三、互動式網頁

OECD「美好生活指數」與其他綜合指數不同之處，是運用新的網際網路資訊技術提供一個互動式網頁，讓使用者可以按自己的需求快速直觀地在指數、領域及指標間進行國際比較。

同時，由於每個人心中所認定的美好生活及重視的領域不盡相同，互動式網頁亦貼心設計了一個領域重要度設定器，將重要度分為 5 級，使用者設定各領域的重要度後，立即據以加權計算出各國美好生活指數並予以排名，使美好生活指數成為一項貼近民眾感受的衡量工具。

四、OECD 各國初步編算結果

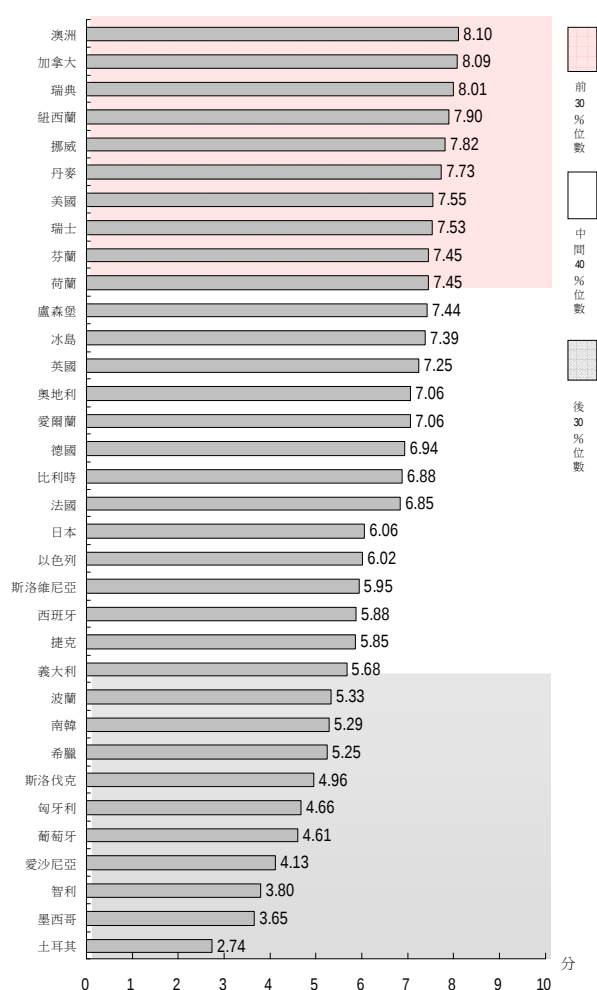
OECD 以各領域重要度均為 1 為例，計算 34 個會員國「Your Better Life Index」結果，以澳洲總分 8.1 分整體排名最高，主因澳洲在政府治理、居住及健康領域皆名列前茅；加拿大以些微差距 8.09 分居次，其居住、生活滿意度、教育、健康及安全領域

排名皆佳；瑞典 8.01 分排名第 3，以環境及政府治理表現較優；美國排名第 7，日本及南韓分居第 19 及 26 位。

參考資料：

1. OECD, <http://www.oecdbetterlifeindex.org/>

「Your Better Life Index」OECD 會員國排名



資料來源：OECD。

五、結語

我國非 OECD 會員國，並未被納入美好活指數編算範圍；另由於我國尚缺少支持網絡品質及決策制定諮商指數等 2 項跨國調查資料，本處亦無法依照 OECD 選取的指標，自行計算我國在 11 項領域及整體之分數，並與其會員國比較。縱然如此，OECD 跳脫「唯 GDP」觀點，首度提出可操作的社會進步與福祉統計方法，具有重要意義，後續發展，值得關注。

1. 人 口

Population

人口

人口特性		單位	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003
總人口											
1	總計	千人	21 357	21 525	21 743	21 929	22 092	22 277	22 406	22 521	22 605
2	男	千人	10 991	11 066	11 164	11 243	11 313	11 392	11 442	11 485	11 515
3	女	千人	10 367	10 460	10 579	10 685	10 780	10 885	10 964	11 035	11 089
4	性比例	女性=100	106.0	105.8	105.5	105.2	105.0	104.7	104.4	104.1	103.8
5	0-14歲人口占總人口比率	百分比	23.8	23.1	22.6	22.0	21.4	21.1	20.8	20.4	19.8
6	15-64歲人口占總人口比率	百分比	68.6	69.0	69.3	69.8	70.1	70.3	70.4	70.6	70.9
7	65歲以上人口占總人口比率	百分比	7.6	7.9	8.1	8.3	8.4	8.6	8.8	9.0	9.2
8	扶養比	百分比	45.8	44.9	44.2	43.3	42.6	42.3	42.1	41.7	41.0
9	老化指數	百分比	32.1	34.0	35.7	37.6	39.4	40.9	42.3	44.2	46.6
10	年齡中位數	歲	29.6	30.1	30.5	31.2	31.6	32.1	32.6	33.1	33.6
11	出生嬰兒性比例	女性=100	108.0	108.6	109.0	108.8	109.2	109.7	108.7	109.8	110.1
12	0-14歲人口性比例	女性=100	107.8	108.0	108.2	108.3	108.5	108.7	108.8	108.9	109.0
13	15-64歲人口性比例	女性=100	103.9	103.5	103.3	103.0	102.9	102.7	102.6	102.5	102.4
14	65歲以上人口性比例	女性=100	120.9	120.1	118.4	116.3	113.8	111.1	108.4	106.0	103.8
人口成長		單位	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003
15	人口年增率	千分比	8.5	7.9	10.1	8.5	7.5	8.3	5.8	5.1	3.7
16	自然增加率	千分比	9.9	9.5	9.5	6.8	7.2	8.1	5.9	5.3	4.3
17	粗出生率	千分比	15.5	15.2	15.1	12.4	12.9	13.8	11.7	11.0	10.1
18	粗死亡率	千分比	5.6	5.7	5.6	5.6	5.7	5.7	5.7	5.7	5.8
19	社會增加率	千分比	-1.5	-1.6	0.6	1.7	0.3	0.2	-0.2	-0.2	-0.6
20	遷入率	千分比	115.4	112.3	116.1	112.5	97.6	93.2	90.4	98.6	86.2
21	遷出率	千分比	116.9	113.9	115.6	110.8	97.3	93.0	90.5	98.8	86.7
22	育齡婦女總生育率	千分比	1 775	1 760	1 770	1 465	1 555	1 680	1 400	1 340	1 235
人口推計		單位	2011	2014	2017	2020	2023	2026	2029	2032	2035
23	總人口推計	千人	23 212	23 326	23 399	23 437	23 444	23 413	23 338	23 204	23 003
24	0-14歲人口推計	千人	3 495	3 161	2 872	2 726	2 630	2 569	2 519	2 467	2 400
25	15-64歲人口推計	千人	17 190	17 355	17 245	16 898	16 446	15 897	15 307	14 743	14 167
26	65歲以上人口推計	千人	2 526	2 810	3 282	3 813	4 368	4 947	5 512	5 994	6 435

Population

2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	Units	Population Composition
								Total population
22 689	22 770	22 877	22 958	23 037	23 120	23 162	1,000	1 Total
11 542	11 562	11 592	11 609	11 626	11 637	11 635	1,000	2 Male
11 148	11 208	11 285	11 350	11 411	11 483	11 527	1,000	3 Female
103.5	103.2	102.7	102.3	101.9	101.3	100.9	female=100	4 Sex ratio
19.3	18.7	18.1	17.6	17.0	16.3	15.7	%	5 Percentage of population aged 0-14
71.2	71.6	71.9	72.2	72.6	73.0	73.6	%	6 Percentage of population aged 15-64
9.5	9.7	10.0	10.2	10.4	10.6	10.7	%	7 Percentage of population aged 65 and over
40.5	39.7	39.1	38.4	37.7	36.9	35.9	%	8 Dependency ratio
49.0	52.0	55.2	58.1	61.5	65.1	68.6	%	9 Index of ageing
34.1	34.7	35.2	35.8	36.3	36.8	37.4	years	10 Median age
110.6	109.0	109.7	109.6	109.6	108.4	109.5	female=100	11 Sex ratio at birth
109.1	109.0	108.9	108.9	109.0	109.0	109.1	female=100	12 Sex ratio aged 0-14
102.3	102.2	101.9	101.7	101.4	101.0	100.7	female=100	13 Sex ratio aged 15-64
101.5	99.5	97.6	95.7	94.2	92.8	91.5	female=100	14 Sex ratio aged 65 and over
2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	Units	Population Growth
3.7	3.6	4.7	3.6	3.4	3.6	1.8	‰	15 Population annual increase rate
3.6	2.9	3.0	2.8	2.4	2.1	0.9	‰	16 Natural increase rate
9.6	9.1	9.0	8.9	8.6	8.3	7.2	‰	17 Crude birth rate
6.0	6.1	6.0	6.2	6.3	6.2	6.3	‰	18 Crude death rate
0.1	0.7	1.6	0.8	1.0	1.5	0.9	‰	19 Social increase rate
86.5	95.1	95.3	78.1	79.7	79.4	79.2	‰	20 Immigration rate
86.3	94.4	93.6	77.3	78.7	77.9	78.3	‰	21 Emigration rate
1 180	1 115	1 115	1 100	1 050	1 030	895	‰	22 Total fertility rate
2038	2041	2044	2047	2050	2053	2060	Units	Population Projections
22 727	22 383	21 967	21 482	20 935	20 340	18 838	1,000	23 Total population
2 310	2 207	2 098	2 000	1 922	1 866	1 775	1,000	24 Population aged 0-14
13 636	13 044	12 382	11 686	11 078	10 550	9 219	1,000	25 Population aged 15-64
6 781	7 131	7 487	7 796	7 935	7 924	7 843	1,000	26 Population aged 65 and over

資料來源

來源	指標號序
內政部戶政司全球資訊網 http://www.ris.gov.tw/	1-22
行政院經濟建設委員會「2010 年至 2060 年臺灣人口推計」	23-26

名詞解釋

- 人口數
- 具有戶籍登記之年底人口總數。
- 性比例
- 係指男性人口對女性人口的比例，亦即每百個女子所當男子數。
- 0-14 歲人口占總人口比率
- 即年齡在 0-14 歲的人口占總人口比率。
- 15-64 歲人口占總人口比率
- 即年齡在 15-64 歲的人口占總人口比率。
- 65 歲以上人口占總人口比率
- 即年齡在 65 歲以上的人口占總人口比率。
- 扶養比
- 為依賴人口（0-14 歲及 65 歲以上之人口）對工作年齡人口（15-64 歲人口）扶養負擔的一種簡略測度。
- 老化指數
- 為衡量一地區人口老化程度之指標。即年齡在 65 歲以上人口除以 0-14 歲人口的百分比。
- 年齡中位數
- 將人口總數均等地分為兩半，一半的人口年齡高於這個數，另一半低於這個數。
- 出生嬰兒性比例
- 係指出生嬰兒中男嬰對女嬰人口的比例，亦即每百個出生嬰兒中女嬰所當男嬰數。
- 0-14 歲人口性比例
- 係指 0-14 歲人口中男性對女性人口的比例。
- 15-64 歲人口性比例
- 係指 15-64 歲人口中男性對女性人口的比例。
- 65 歲以上人口性比例
- 係指 65 歲以上人口中男性對女性人口的比例。
- 人口年增率
- 係指當年底戶籍登記人口總數較上年底增加之千分率。
- 自然增加率
- 係指粗出生率與粗死亡率之差。
- 粗出生率
- 當年平均每千位年中人口之出生人數。
- 粗死亡率
- 當年平均每千位年中人口之死亡人數。

- 社會增加率
- 係指遷入率與遷出率之差。
- 遷入率
- 係指一年內遷入人數加住址變更之遷入人數之和對年中人口數的比率。
- 遷出率
- 係指一年內遷出人數加住址變更之遷出人數之和對年中人口數的比率。
- 育齡婦女總生育率
- 係指一個假設世代的育齡婦女按照目前的年齡別生育水準，在無死亡的情況下，渡過其生育年齡期間以後，一生所生育的嬰兒數或生育率。
- 總人口推計
- 係以經調整後之 2009 年年底戶籍人口數為基期資料所推計未來人口總數，在此採用中推計方式。
- 0-14 歲人口推計
- 係以經調整後之 2009 年年底戶籍人口數為基期資料所推計未來 0-14 歲人口數，在此採用中推計方式。
- 15-64 歲人口推計
- 係以經調整後之 2009 年年底戶籍人口數為基期資料所推計未來 15-64 歲人口數，在此採用中推計方式。
- 65 歲以上人口推計
- 係以經調整後之 2009 年年底戶籍人口數為基期資料所推計未來 65 歲以上人口數，在此採用中推計方式。

我國人口概況

一 總論

人口是國家構成要素之一，亦是社會經濟活動的主體。觀察一國人口的規模、成長、結構、素質、特徵及分布，不僅可了解人民生活水準的提升與社會進步的軌跡，更可藉以規劃未來社會福祉及國家整體發展方向。本文主要就人口相關指標的觀點，探討我國近年人口現況及變化趨勢。

一、人口與福祉的關聯性

社會福祉係架構於人民為了實踐生存、幸福與成就，進而追求生理、心理、經濟、社會及文化等各面向需求的滿足上。人民會因不同年齡、性別、婚姻、族群、宗教、身心狀況、居住地區及所得等社會人口特質，而對健康照護、教育、就業、住宅、交通、環境、社會參與及文化休閒等領域有不同層次的需求。

各國政府為因應人口及社會經濟變遷所產生之供給、需求及資源配置等問題，紛紛透過回顧與前瞻國家人口規模、素質、結構及分布等情形，針對各面向的需求制定相關人口政策，目的在增進國民健康、促進經濟發展、完善社會福利及推動生態環境永續發展，全方位促進人民幸福與社會進步。

二、觀察指標

本文藉由觀察人口結構及增加率、總生育率及老年人口比率及依賴比等指標，描繪人口近 10 年變動情形、現況及未來可能趨向。人口結構係呈現某時間點特定屬性人口組成樣態；人口增加率則反映人口規模隨時間變化的相對增減幅度；總生育率常用以描述一國未來人口延續狀況，且是人口推計的關鍵依據及國際比較重要指標；老年人口比率及依賴比則顯示一地區人口老化程度及扶養負荷程度。期藉由審視上述指標，以及與 OECD 國家比較，勾勒出我國人口輪廓，並有效掌握我國社會變遷趨勢。

指標定義及來源		
指標	定義	來源
人口總增加率	指一國或一地在一年中所增加的人口總數，對其當年年中人口數之比率，以千分比（‰）表示。	內政部
自然增加率	指一國或一地在一年中自然增加數（出生數減死亡數）對年中人口數的比率，以千分比（‰）表示。	內政部
社會增加率	指一國或一地在一年中社會增加數（含住址變更之遷入人口數減遷出人口數）對年中人口數的比率，以千分比（‰）表示。	內政部
總生育率	指一個假設世代的育齡婦女按照目前的年齡別生育水準，在無死亡的情況之下，渡過其生育年齡期間以後，一生所生育的嬰兒數或生育率。	內政部
老年人口比率	65 歲以上老年人口占總人口比率。	內政部
老年人口依賴比	65 歲以上人口/15-64 歲人口*100	內政部

三、整體概述

綜觀近 10 年我國人口概況如下：

- （一）往年我國人口成長主要以出生和死亡差幅的自然增加為主，惟隨兩性參與各領域的機會漸趨平等，以及國人婚育價值觀改變，我國平均每位育齡婦女一生所生嬰兒數（總生育率）由 2000 年 1.7 人下降至 2009 年 1.03 人，已明顯低於 OECD 各國。由於出生率持續低迷，致人口成長速度趨緩，2006-2009 年我國人口平均年增率 0.35%，較 OECD 國家中位數 0.74% 為低，至 2010 年人口僅增加 0.18% 創歷年新低，且社會增加數首度超越自然增加數，人口成長要素變遷趨勢不容忽視。
- （二）10 年來由於平均壽命提高，我國與多數 OECD 國家同樣面臨高齡化問題，2010 年我國老年人口占總人口比率 10.7%，較

2000 年增 2.1 個百分點，老年人口依賴比 15%，扶養負擔較 OECD 各國仍屬相對較輕；惟就 2010-2020 年人口中推計觀察，未來 10 年我國老年人口比率預計增 5.5 個百分點，增幅僅次於日本，居老年化速度較快之國家組。面對高齡化發展趨勢，未來年金、保險、救助及福利等社會安全體系的償付能力將面臨挑戰，宜積極研擬具體措施以為因應。

我國人口概況

—人口結構及增加率

據聯合國統計，全球人口在 20 世紀初期僅達 16 億人，1960 年達 30 億人後即快速增加，2011 年邁向 70 億大關，估測若世界各國生育率皆收斂至替代水準值（2.1 人），則 2100 年全球人口將達 100 億，惟各國消長情形歧異。人口遽增可能造成糧食供給不足、能源消耗過速或居住環境衝擊等情形，但負成長亦可能衍生人口結構老化、勞動力不足或扶養負擔過重等社會問題，不僅影響個人及家庭生活品質，更攸關國家永續發展。

一、現況與趨勢

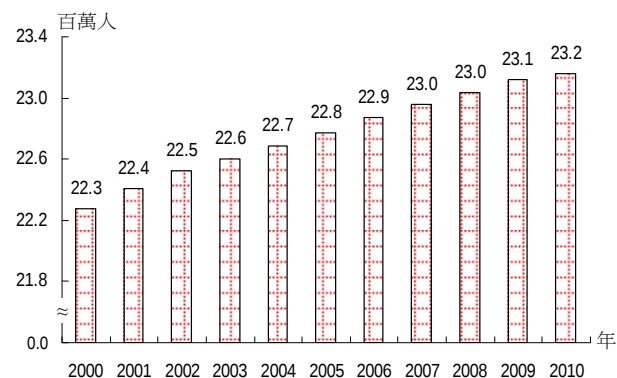
人口成長受出生與死亡所引起的自然變動（即自然增加）及遷徙所引起的社會變動（即社會增加）兩大要素影響。由於 1949 年政府播遷來臺，移入大量人口，及戰後嬰兒潮影響，1958 年底我國人口計 1 千萬人，復因醫藥衛生進步及國民營養改善降低死亡率，致我國人口快速成長，促使政府於 1964 年起推行家庭計畫及調控人口政策，1989 年倍增至 2 千萬人後，人口成長速度益趨減緩，1999 年後歷時 10 年僅增 1 百萬人，與 1970 年代前期每增百萬人僅需 3 年相比較，期間明顯延長。

觀察近 10 年我國人口成長情形，2010 年底我國人口 23.2 百萬人，較 10 年前增 88.5 萬人，其中雖以自然增加為主，惟出生率急遽下降，使 2010 年人口自然增加率縮減至 0.9‰，僅及 2000 年之九分之一；另社會增加部分，由於全球化及國人婚配觀念改變，除 2006 年有大幅國際淨遷入致社會增加率達 1.6‰外，2008 年「國籍法施行細則」放寬外籍配偶歸化之財產限制，以及 2009 年兩岸人民關係條例縮短大陸港澳地區配偶取得我國國籍年限並溯及既往，初設戶籍者大幅增加，使 2009 年社會增加率亦達 1.5‰。

綜計自然增加率及社會增加率，2010 年人口總

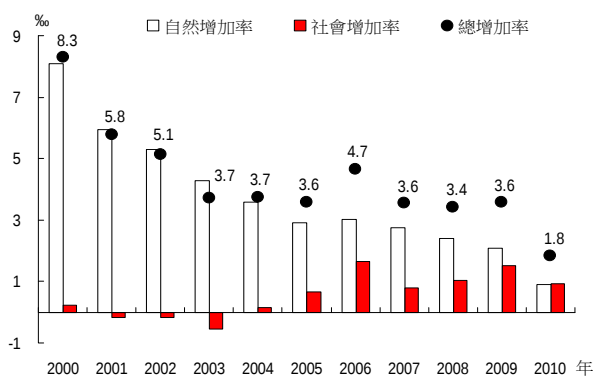
增加率 1.8‰，創歷年新低，較 2000 年減 6.5 個千分點，社會增加率 0.92‰亦首度超越自然增加率 0.91‰，人口成長要素變遷趨勢不容忽視。

人口總數



資料來源：內政部。

人口總增加率—按要素分



資料來源：內政部。

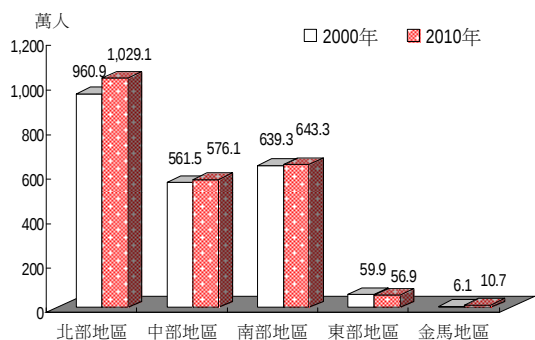
二、地區結構

人們因教育醫療資源、就業機會、居住與環境品質及福利措施等考量，而選擇不同的居住地區，2010 年底我國北部地區人口 1,029.1 萬人，占全國人口比率高達 44.4%，其次為南部地區 643.3 萬人及中部地區 576.1 萬人，分別占 27.8% 及 24.9%，東部及金馬地區人口分別僅 56.9 及 10.7 萬人，合計低於 3%，顯見我國人口分布高度集中於北部地區。

與 2000 年人口相較，北部地區人口呈平穩成長，平均年增率 0.7%；2010 年較 2000 年人口增 7.1%，中、南部地區分別僅增 2.6% 及 0.6%，東部地

區人口則持續流失，負成長 4.9%。

人口數—按地區分



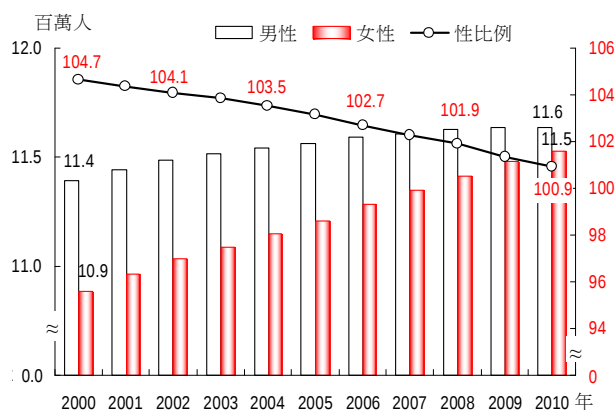
資料來源：內政部。

說明：北部地區包括台北縣、台北市、桃園縣、新竹縣、新竹市、基隆市及宜蘭縣。中部地區包括苗栗縣、台中縣、台中市、南投縣、彰化縣及雲林縣。南部地區包括嘉義縣、嘉義市、台南縣、台南市、高雄縣、高雄市、屏東縣及澎湖縣。東部地區包括花蓮縣及臺東縣。

三、性別及年齡結構

2010 年底我國男、女性人口分別為 11.6 及 11.5 百萬人，較 2000 年底分別增 24.3 及 64.2 萬人，女性增幅 5.9% 高於男性之 2.1%，總人口性比例（每百名女性人口相對的男性人口）持續下降，2010 年為 100.9。

人口數—按性別分

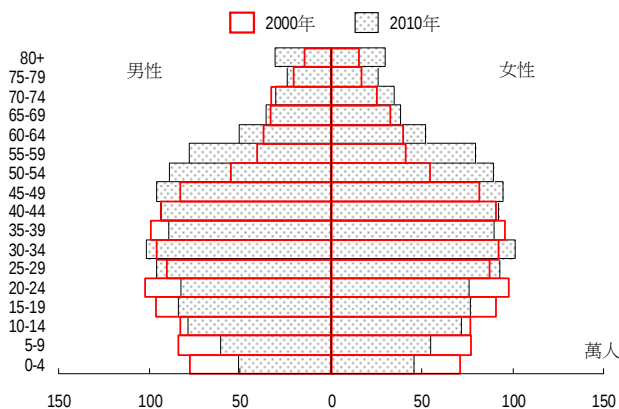


資料來源：內政部。

若按人口三階段年齡組觀察，2010 年底我國 15-64 歲青壯年人口計 17.1 百萬人，占總人口比率 73.6%，主因戰後嬰兒潮以來，持續約 50 年每年逾

30 萬嬰兒出生，造就當前勞動力資源相對豐富、扶養負擔相對較輕的「人口紅利」時期；另 0-14 歲幼年及 65 歲以上高齡人口分別為 3.6 及 2.5 百萬人，各占總人口 15.6% 及 10.7%。

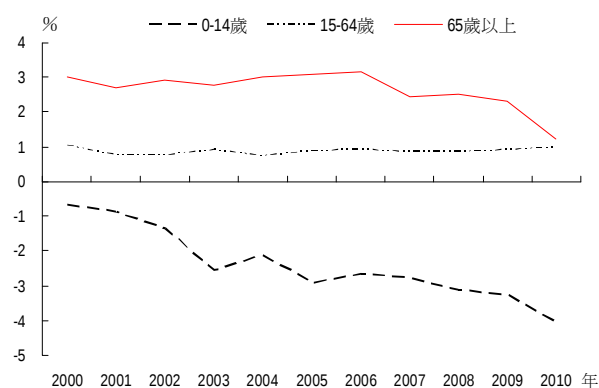
人口數—按性別及年齡分



資料來源：內政部。

若與 10 年前相較，隨著國人生活水準提高、醫學進步及平均壽命延長，青壯年人口及高齡人口分別增加 1.4 及 0.6 百萬人，占總人口比率各增 3.3 及 2.1 個百分點，其中青壯年人口呈穩定成長，平均年增率 0.9%，高齡人口則因早年隨政府播遷來臺移入之大量人口已逐漸凋零而成長趨緩；幼年人口及所占總人口比率則因婦女生育率逐年下滑，近 10 年幼年人口均呈現負成長，且減幅持續擴大，致減少 1.1 百萬人及 5.5 個百分點。

人口年增率—按年齡分



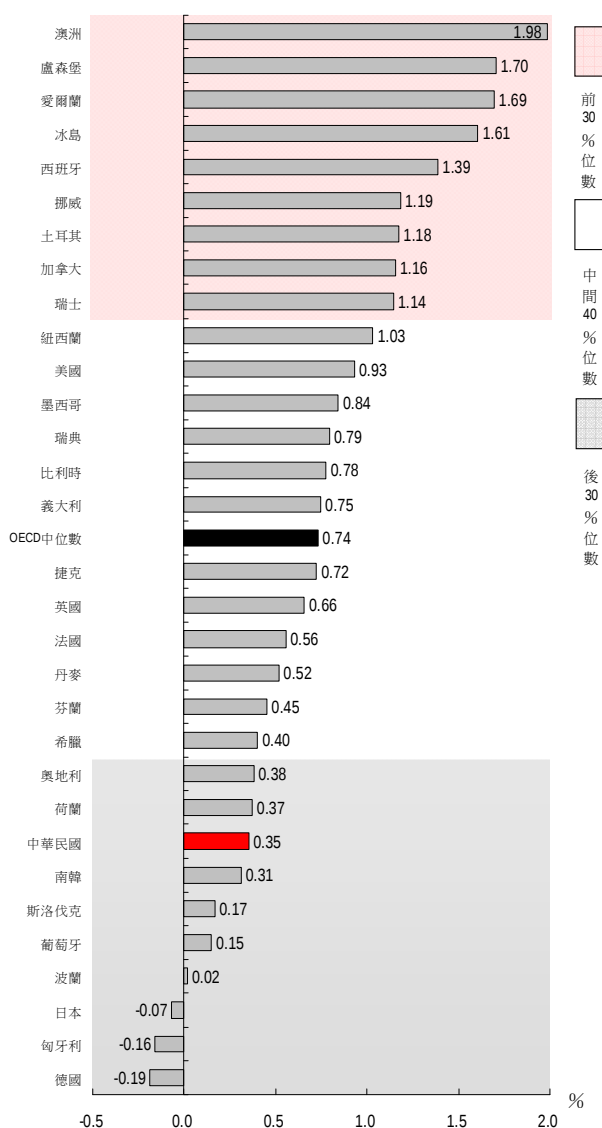
資料來源：內政部。

惟隨著戰後嬰兒潮世代即將邁入高齡，加上低生育率現象，人口結構朝少子女化與高齡化快速轉型，亟需完善規劃並落實因應對策以減輕衝擊。

四、國際比較

OECD 各國近年平均壽命皆普遍提高，人口成長差異主要歸因於出生率及淨遷徙因素。澳洲、盧森堡、西班牙、挪威及加拿大等高淨遷入國家，以及愛爾蘭、冰島及土耳其等出生率較高國家，2006-2009 年人口平均年增率均高於 OECD 國家中位

2006-2009 年我國及 OECD 國家人口平均年增率

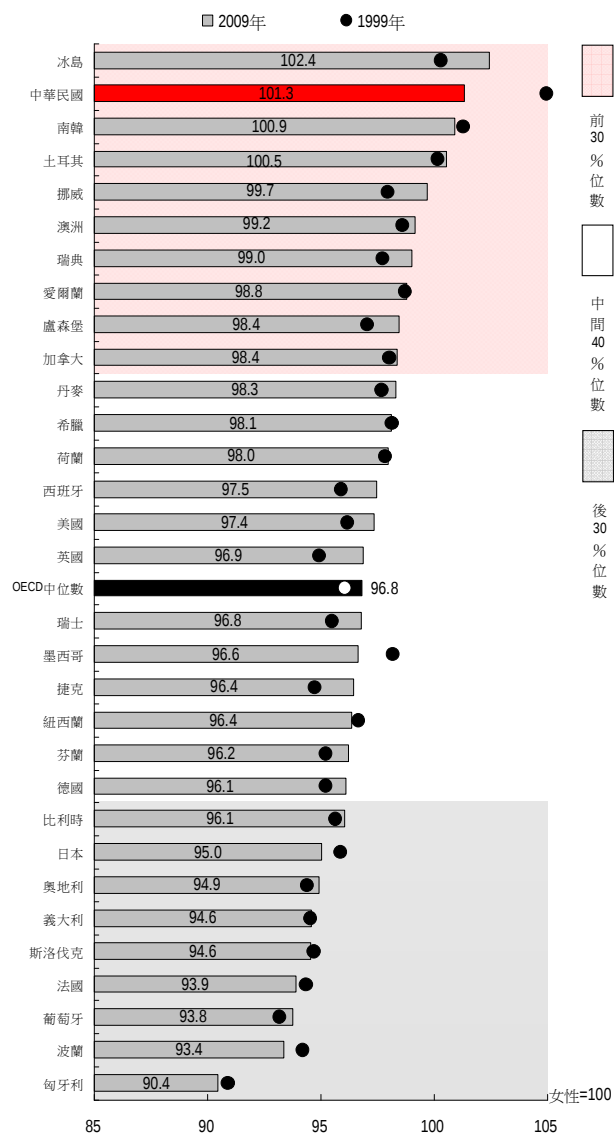


資料來源：內政部、OECD。

說明：2009 年比利時人口數為 OECD 估計值。

數 0.74%；德國、匈牙利及日本則因低出生率與低淨遷徙率，人口呈現負成長。2006-2009 年我國人口平均年增率 0.35%，低於 OECD 國家中位數，但優於鄰近同屬低出生率之南韓及日本。

1999 及 2009 年我國及 OECD 國家人口性比例



資料來源：內政部、OECD。

說明：1. 2009 年比利時、法國、希臘兩性人口數為 OECD 估計值。

2. 性比例=男性人口/女性人口*100。

出生嬰兒性別偏好、各生命週期的兩性死亡率、跨國移民及生育政策等因素，綜合影響各國人口性別結構。2009 年 OECD 各國中，除冰島、南韓

及土耳其男性人口較女性多外，餘各國人口性比例均低於 100，亦即男性人口低於女性，且以匈牙利之 90.4 為最；若觀察 10 來變化情形，則逾 6 成 OECD 國家均朝兩性人口數相近之方向發展。2009 年我國人口性比例 101.3，僅次於冰島之 102.4，且 10 年來人口性比例降幅大於 OECD 各國。

國際資料的可比較性：

各國人口資料係指常住人口，多數 OECD 國家以定期每 10 年一次之人口普查為基礎，非普查年數據則採公務資料推估，許多歐洲國家全由公務檔估算，人口數據頗具可比較性。我國則採戶籍登記人口資料。

我國人口概況

—總生育率

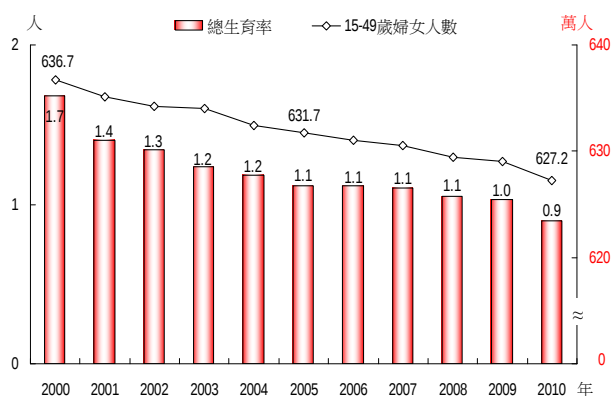
育齡婦女總生育率係按某時期 15-49 歲育齡婦女年齡別生育水準，推算平均每名婦女一生所生育的子女數，為國際間評量及比較生育率時最常採用的指標。一般咸認總生育率 2.1 人係人口維持長期穩定之人口替代水準。

一、現況與趨勢

據聯合國統計，全球總生育率以極快的速度降至前所未有的低水平，由 1970-1975 年每名婦女生育 4.4 人降至 2005-2010 年的 2.5 人，而在 1970 年代生育水準已相對偏低的已開發國家，總生育率則由 2.2 人持續降至 2005-2010 年的 1.7 人，我國亦已降至相對偏低的水準。

受戰後嬰兒潮影響，1950 年代初我國育齡婦女總生育率達 7 人，為緩和人口成長速度，政府相繼推行家庭計畫及人口調控政策，使人口總增加率快速下降。其後隨國人受教育年數延長，女性勞動參與提高，以及個人對婚姻、家庭與生育觀念改變等因素，醫藥衛生的進步，使生育控制普及，加上國人晚婚遲育、少生優育甚或不婚不生情形，致使總生育率持續探底，1984 年起低於人口替代水準 2.1

育齡婦女總生育率



資料來源：內政部。

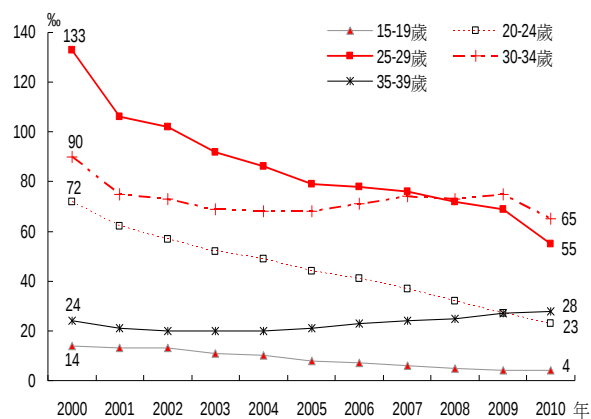
人，2010 年更下探至 0.9 人，已屬全球超低生育率國家。

為因應我國所面臨之人口社會問題，政府於 2008 年「人口政策白皮書」中，擬定 7 項少子女化對策，包括健全家庭兒童照顧體系、提供育兒家庭經濟支持措施、營造友善家庭之職場環境、改善產假及育嬰留職停薪措施、健全生育保健體系、健全兒童保護體系，以及改善婚姻機會與提倡兒童公共財價值觀；2011 年更將少子女化問題提升至國安層級，積極研擬多層面配套措施，以營造民眾安心成家、願意生且快樂養之幸福環境。

二、按年齡分

觀察近 10 年育齡婦女年齡別生育率，以 25-29 歲組及 20-24 歲組降幅最大，分別由 2000 年之 133% 及 72%，降至 2010 年之 55% 及 23%，降幅達 78 及 49 個百分點；30-34 歲組於 2008 年後已取代 25-29 歲組成為生育主力，35-39 歲組亦較 10 年前提高，2010 年分別為 65% 及 28%，遲育態勢明顯。

育齡婦女年齡別生育率



資料來源：內政部。

說明：40-44 歲及 45-49 歲年齡組歷年生育率均低於 4%。

名詞解釋：

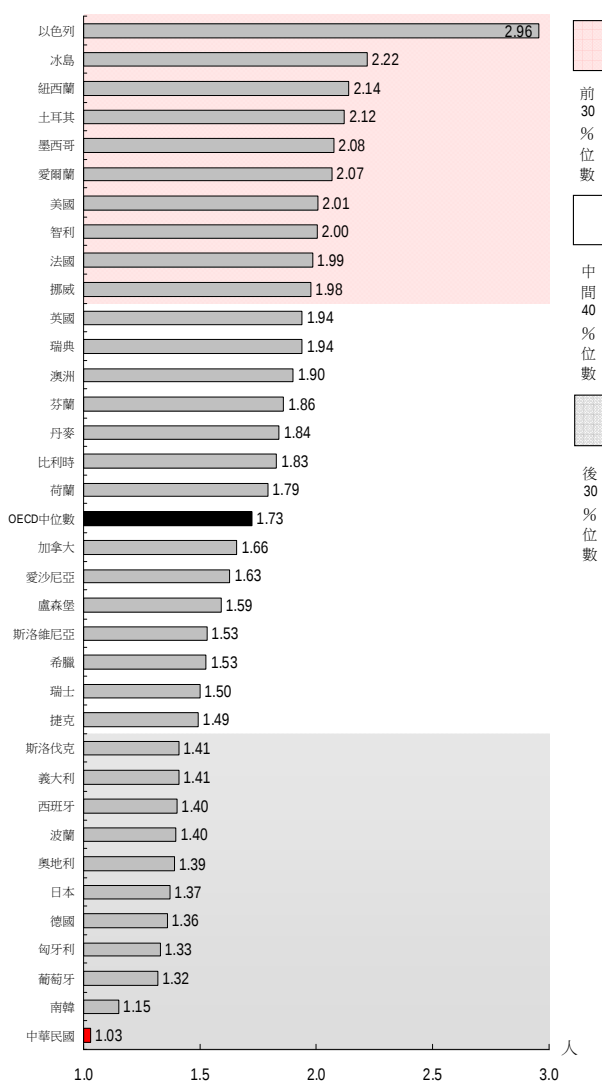
◎育齡婦女年齡別生育率：

一年內每千位某年齡組育齡婦女之平均活產數。

三、國際比較

觀察 OECD 國家總生育率，2009 年以色列 2.96 人居 34 個 OECD 國家之首，其次為冰島 2.22 人、紐西蘭 2.14 人及土耳其 2.12 人，餘均低於人口替代水準 2.1 人；2009 年 OECD 國家總生育率中位數為 1.73 人，我國 1.03 人，低於 OECD 各國，同屬亞洲國家之南韓 1.15 人僅略高於我國。

2009 年我國及 OECD 國家總生育率



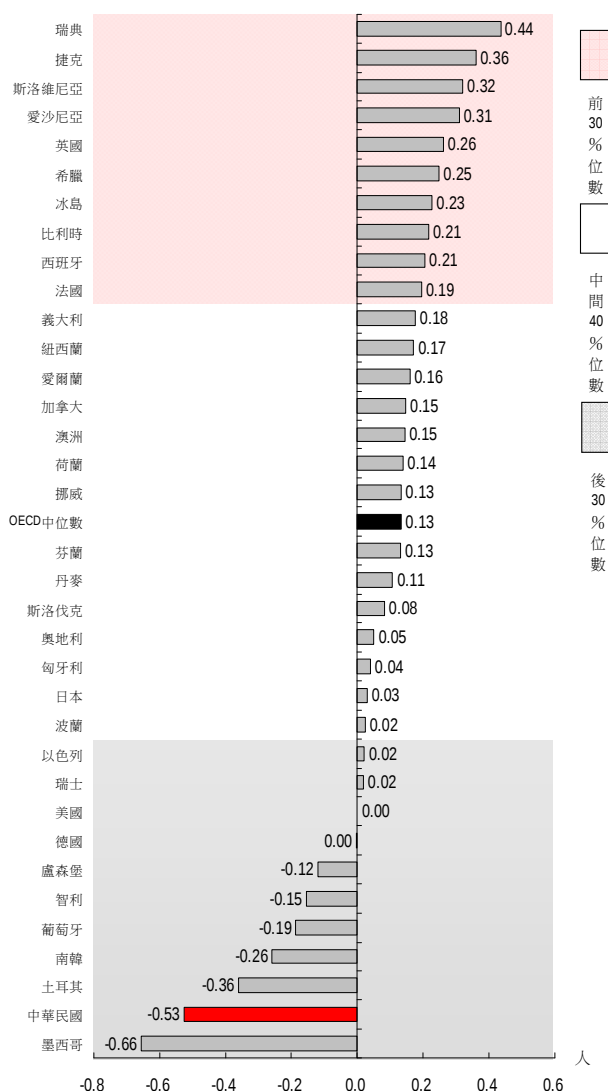
資料來源：內政部、OECD。

說明：比利時、法國、義大利、日本、土耳其、英國及美國為估計值。

OECD 國家過去幾十年來亦面臨總生育率遽減的情勢，由 1970 年平均 2.7 人降至 21 世紀初的 1.7

人，近期已漸呈改善，近 10 年逾 2/3 國家總生育率呈現溫和回升趨勢，惟各國趨勢不一，其中以瑞典增 0.44 人幅度最大，捷克 0.36 人次之，另盧森堡、智利、葡萄牙、南韓、土耳其及墨西哥等國則呈減少。我國 10 年來總生育率減 0.53 人，相較於 OECD 各國，降幅僅次於墨西哥。

1999-2009 年我國及 OECD 國家總生育率變化情形



資料來源：內政部、OECD。

說明：2009 年比利時、法國、義大利、日本、土耳其、英國及美國為估計值。

國際資料的可比較性：

除土耳其採調查資料外，各國生育率資料來自人口登記或其他公務資料，與聯合國及歐盟統計局之建議一致。

我國人口概況

— 老年人口比率及依賴比

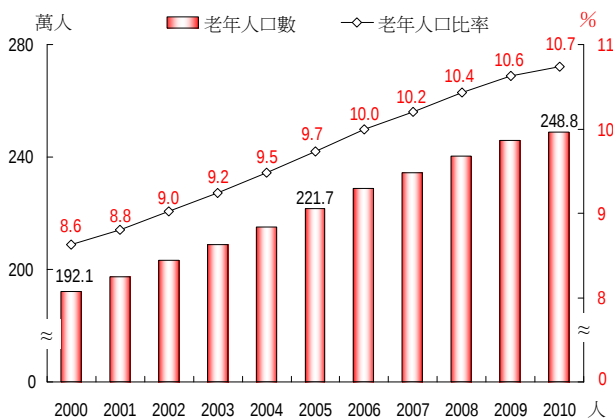
人口高齡化已是世界各國普遍面臨的情形，為社會、經濟及生活各層面帶來廣泛的影響，成為已開發國家當前最關切的人口核心議題。老年人口比率係衡量人口老化程度的國際慣用指標，藉由觀察人口高齡化發展現況並掌握變動趨勢，可協助政府及社會各界及早規劃因應之道。

一、現況與趨勢

由於醫療水準提昇及社會進步，65 歲以上老年人口數隨國人平均壽命延長持續增加，由 2000 年底 1.9 百萬人增加至 2010 年之 2.5 百萬人，復因出生數逐年下降，人口結構老化相形明顯。我國自 1993 年老年人口占總人口比率逾 7%，正式邁入高齡化社會（Ageing Society）以來，比率持續攀升，至 2010 年達 10.7%，10 年來增 2.1 個百分點，依經建會中推計預估 2017 年老年人口比率將超過 14%，成為高齡社會（Aged Society）。

鑑於家庭照顧功能漸趨弱化，老人可能遭遇身心健康、經濟資源、社會地位、人際關係及生活調適等問題，政府自 1980 年頒行「老人福利法」以來，積極落實支持家庭照顧功能、健康及社會照顧體系、

老年人口占總人口比率



資料來源：內政部。

經濟安全保障、高齡人力運用、社會住宅、交通運輸、休閒參與等相關政策，期全方位建構有利於高齡者健康、安全的友善環境，維持老人的活力、尊嚴和自主。

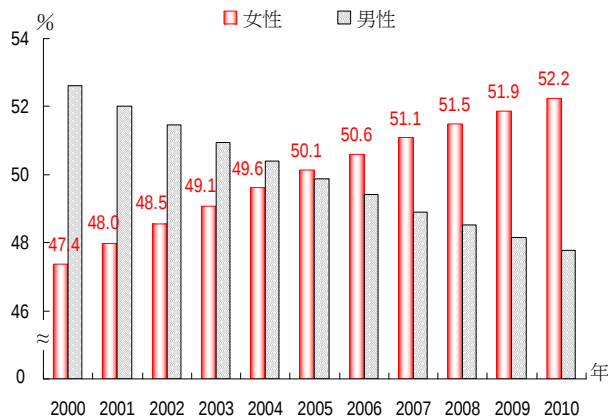
名詞解釋：

◎當一國家 65 歲以上人口占總人口比率突破 7% 時，即進入高齡化社會（Ageing Society），當此比率超過 14% 及 20% 時，分別稱為高齡社會（Aged Society）及超高齡社會（Super-aged Society）。

二、按性別分

若按老年人口兩性所占比率觀察，由於女性平均壽命較男性長，且早年隨政府播遷來臺移入的男性人口逐漸凋零，近 10 年老年人口中女性所占比率逐年遞增，於 2005 年超越男性，2010 年占 52.2%，較 10 年前增 4.8 個百分點，與全球高齡人口以女性占多數的現象一致。

老年人口兩性結構比



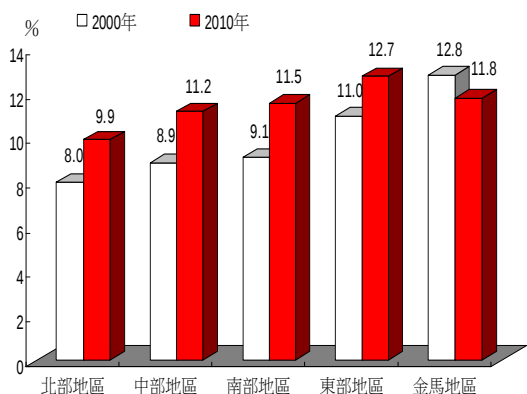
資料來源：內政部。

三、按地區分

受區域都市化發展影響，鄉村或偏遠地區的年輕人口傾向往就業機會較多的地區遷移，致 2010 年底東部地區老年人口比率達 12.7% 最高，金馬地區 11.8% 次之，北部地區 9.9%，人口結構相對年輕。相較於 10 年前，除金馬地區因社會福利措施及小三通造成戶籍人口增加，致比率降低外，餘各地區老年人口比率均明顯增加，以南部及中部地區分別增

2.4 及 2.3 個百分點，增幅較大。

老年人口比率—按地區分

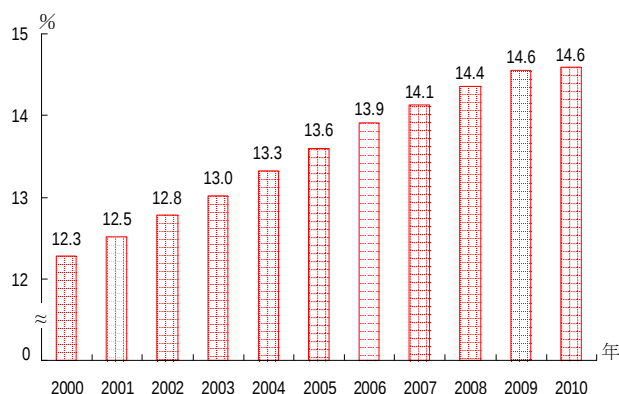


資料來源：內政部。

四、按相對年齡層

老年人口依賴比為 65 歲以上人口對 15-64 歲人口的比率，係衡量老年人口對工作年齡人口依賴程度的指標。我國 2000 年平均每百位工作年齡人口負擔扶養 12.3 位老人，至 2010 年已提高為 14.6 位老人，亦即每 6.9 位 15-64 歲人口須扶養 1 位老人。衡酌少子女化及高齡化發展趨勢，將使世代間資源移轉失衡，亦使得未來年金、保險、救助及福利等社會安全體系的償付能力面臨挑戰。

老年人口依賴比



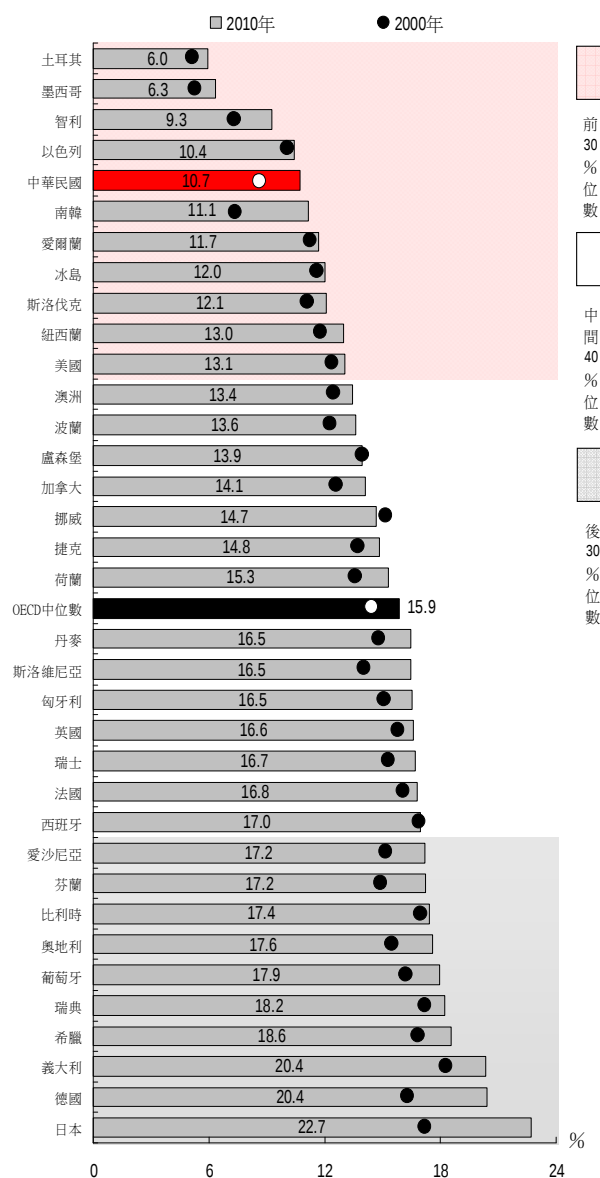
資料來源：內政部。

五、國際比較

據聯合國資料顯示，2010 年 34 個 OECD 國家中

僅土耳其及墨西哥老年人口占總人口比率低於 7%，另 1/3 OECD 國家低於 14% 屬高齡化社會，其餘逾 6 成已成為高齡社會或超高齡社會，其中又以日本達 22.7% 最高。2010 年我國老年人口比率為 10.7%，相較於 OECD 各國，僅高於土耳其 6.0%、墨西哥 6.3%、智利 9.3% 及以色列 10.4%，人口老化程度相對較低。另過去 10 年來 OECD 國家老年人口比率僅挪威及盧森堡微幅減少，餘 OECD 各國比率皆

2000 與 2010 年我國及 OECD 國家老年人口比率



資料來源：內政部、聯合國。

說明：國際資料為聯合國估計值。

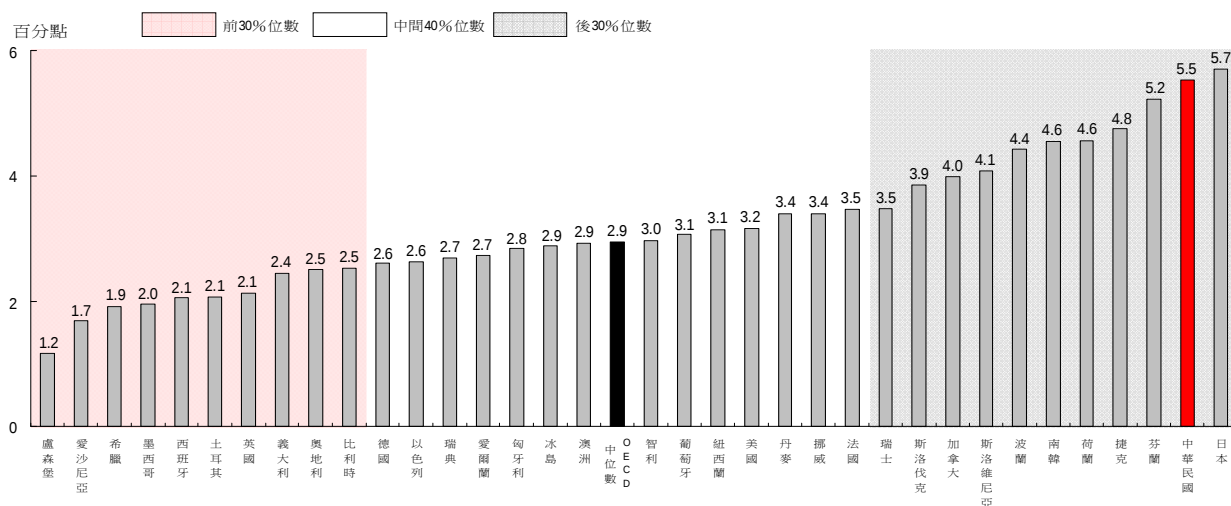
提高，其中以日本增 5.5 個百分點最多，德國及南韓分別增 4.1 及 3.8 個百分點次之，我國增 2.1 個百分點，增幅居較高 30% 國家組，低於鄰近之日本及南韓。

依聯合國人口中推計資料顯示，OECD 各國未來 10 年人口老化將持續，預期 2010-2020 年老年人口占總人口比率仍以日本增加 5.7 個百分點增幅最大，屆時日本老人將占 28.4% 人口，其次為芬蘭增 5.2 個百分點，盧森堡僅增 1.2 個百分點，增幅最小。

按經建會中推計，我國未來 10 年老年人口比率預期將增 5.5 個百分點，與 OECD 各國相較，增幅僅次於日本，居老年化速度較快之國家組。

2010 年 OECD 國家中，以日本平均每百位工作年齡人口扶養 35 位老人負擔最重，土耳其負擔最輕，與 OECD 國家相較，我國平均每百位工作年齡人口扶養 15 位老人，居負擔較輕國家之第 4 位。未來 10 年我國與 OECD 各國人口老化將持續進行，且預期扶養負擔增幅將普遍大於過去 10 年的幅度，其

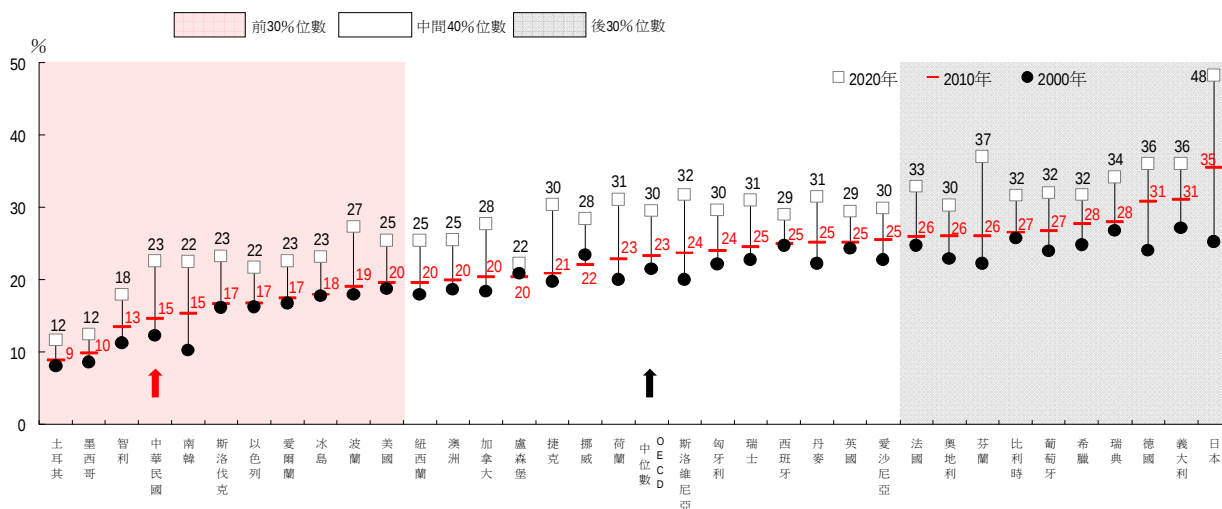
2010-2020 年我國及 OECD 國家老年人口比率變化情形



資料來源：內政部、經建會、聯合國。

說明：2020 年數據採中推計。

2000-2020 年我國及 OECD 國家老年人口依賴比



資料來源：內政部、經建會、聯合國。

說明：2000 及 2010 年 OECD 各國資料為聯合國估計值，2020 年數據採中推計。

中又以日本平均每百位工作年齡人口扶養 48 位老人最多，平均每 2.1 人須扶養 1 名老人，另有 24 國平均不到 4 人即須扶養 1 名老人，我國依賴比 23% 與鄰近之南韓 22% 相近。老年人口比率及依賴比提高使各國政府無可避免地將面臨醫療保健、社會保險與福利支出增加等挑戰，勞動力資源變遷亦將衝擊國家整體競爭力。

國際資料的可比較性：

人口推計需假設零歲平均餘命、生育率及人口遷徙的未來趨勢，各國假設可能或有差異。

參考資料：

1. 內政部，2010 年，內政統計月報。
2. 內政部，2010 年，內政統計年報。
3. 內政部，2010 年，內政統計通報。
4. 內政部，2008 年，人口政策白皮書。
5. 內政部，2010 年，人口政策資料彙集。
6. 內政部戶政司，人口資料庫，
http://www.ris.gov.tw/version96/population_111.html。
7. 經建會，2008 年，中華民國臺灣 97 年至 145 年人口推計。
8. 經建會，2010 年，2010 年至 2060 年臺灣人口推計。
9. OECD, 2010, OECD FACTBOOK 2010.
10. OECD, 2011, Society at a Glance 2011.
11. OECD, 資料庫, <http://stats.oecd.org/Index.aspx>.
12. UN, 2011, World Population Prospects : The 2010 Revision.

2. 家 庭

Family

家庭

家庭及家戶型態		單位	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003
1	家庭總戶數	千戶	5 819	6 022	6 204	6 370	6 532	6 682	6 802	6 925	7 047
2	平均每戶人數	人	3.7	3.6	3.5	3.4	3.4	3.3	3.3	3.3	3.2
家庭組織型態											
3	夫婦比率	百分比	-	-	-	-	-	7.8	-	-	-
4	夫婦及未婚子女比率	百分比	-	-	-	-	-	41.5	-	-	-
5	夫（或婦）及未婚子女比率	百分比	-	-	-	-	-	5.8	-	-	-
6	祖父母、父母及未婚子女比率	百分比	-	-	-	-	-	10.5	-	-	-
7	父母及已婚子女比率	百分比	-	-	-	-	-	4.0	-	-	-
8	祖父母及未婚孫子女比率	百分比	-	-	-	-	-	1.2	-	-	-
9	單身家戶比率	百分比	-	-	-	-	-	21.5	-	-	-
10	其他家戶	百分比	-	-	-	-	-	7.8	-	-	-
11	老年人與親屬同住比率	百分比	-	86.3	-	-	-	84.2	-	83.8	-

家庭及婚姻		單位	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003
12	結婚對數①	對	161 258	167 314	168 700	140 010	175 905	183 028	167 157	173 343	173 065
13	粗結婚率①	對/千人	7.6	7.8	7.8	6.4	8.0	8.3	7.5	7.7	7.7
初婚者占結婚對數比率①											
14	男	百分比	90.9	90.5	89.6	87.3	87.3	85.5	83.3	82.1	80.1
15	女	百分比	91.6	91.6	91.3	90.1	90.6	90.4	89.8	88.6	87.1
初婚率①											
16	男	千分比	46.1	47.0	46.3	36.9	45.8	46.5	41.3	42.2	40.8
17	女	千分比	62.5	63.8	63.1	50.5	62.3	63.7	56.9	57.5	55.5
初婚年齡中位數①											
18	男	歲	29.1	29.3	29.5	28.8	29.0	29.2	29.5	29.7	29.8
19	女	歲	26.6	26.7	26.7	25.7	25.8	25.7	25.9	26.3	26.7
再婚率①											
20	男	千分比	35.1	36.0	37.9	36.0	42.7	48.1	48.4	50.9	54.0
21	女	千分比	16.6	16.3	15.9	14.2	16.0	16.1	15.0	16.6	17.9
再婚年齡中位數①											
22	男	歲	39.5	39.7	40.4	40.0	40.6	40.6	41.4	42.3	42.7
23	女	歲	34.3	34.5	34.8	34.1	34.3	34.2	34.8	35.0	35.4
24	15歲以上人口數	千人	16 281	16 543	16 829	17 113	17 358	17 574	17 744	17 922	18 123
15歲以上人口之婚姻狀況											
25	有偶比率	百分比	57.9	57.6	57.3	56.9	56.6	56.4	56.1	55.9	55.4
26	離婚比率	百分比	3.0	3.2	3.5	3.7	4.0	4.2	4.5	4.8	5.1
27	喪偶比率	百分比	4.8	4.9	5.1	5.1	5.2	5.3	5.4	5.5	5.5
28	未婚比率	百分比	34.3	34.2	34.2	34.3	34.3	34.1	34.0	33.9	33.9
35歲以上人口之未婚比率											
29	男	百分比	9.2	9.2	9.2	9.3	9.3	9.3	9.3	9.4	9.4
30	女	百分比	5.5	5.4	5.4	5.5	5.7	5.9	6.2	6.4	6.7
31	離婚對數①	對	33 260	35 937	38 899	43 729	49 157	52 755	56 628	61 396	64 995
32	粗離婚率①	對/千人	1.6	1.7	1.8	2.0	2.2	2.4	2.5	2.7	2.9
33	有偶人口離婚率①	千分比	7.1	7.6	8.1	9.0	10.1	10.7	11.4	12.3	13.0
外籍配偶②											
本國籍與大陸及港澳籍											
34	結婚人數	人	-	-	-	12 451	17 589	23 628	26 797	28 906	34 991
35	離婚人數	人	-	-	-	2 031	2 981	4 350	4 702	5 496	7 943
本國籍與東南亞籍											
36	結婚人數	人	-	-	-	10 454	14 674	21 338	17 512	18 037	17 351
37	離婚人數	人	-	-	-	613	849	1 600	1 935	2 136	2 356
本國籍與其他籍人士											
38	結婚人數	人	-	-	-	-	-	-	1 893	2 070	2 292
39	離婚人數	人	-	-	-	-	-	-	571	507	669

附註：①結婚對數、結婚率、離婚對數、離婚率係依發生日期統計。
②1998-2000年本國籍與東南亞地區結(離)婚人數包括其他地區和國家。

2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	Units	Household Type
7 180	7 293	7 395	7 512	7 656	7 806	7 937	1,000	1 Number of households
3.2	3.1	3.1	3.1	3.0	3.0	2.9	no.	2 Average persons of a household
								Types of households
-	-	-	-	-	-	...	%	3 A married couple
-	-	-	-	-	-	...	%	4 A married couple with unmarried child(ren)
-	-	-	-	-	-	...	%	5 A father or mother with unmarried child(ren)
-	-	-	-	-	-	...	%	6 Grand parents, parents with unmarried child(ren)
-	-	-	-	-	-	...	%	7 Parents with married child(ren)
-	-	-	-	-	-	...	%	8 Grand parents with unmarried grand child(ren)
-	-	-	-	-	-	...	%	9 One-person household
-	-	-	-	-	-	...	%	10 Other households
-	84.0	-	-	-	88.1	-	%	11 Percentage of persons aged 65 and over living with relatives
2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	Units	Marriage
129 274	142 082	142 799	131 851	148 425	116 392	133 822	no.	12 Number of marriages ①
5.7	6.3	6.3	5.8	6.5	5.0	5.8	rate	13 Crude marriage rate(per 1,000 population) ①
								Both partners married for the first time as % of all marriages ①
82.1	84.4	84.5	83.8	85.4	82.1	83.5	%	14 Male
88.0	88.4	87.6	87.3	87.4	85.0	85.4	%	15 Female
								First marriage rate ①
30.9	34.5	34.3	31.0	35.2	26.2	30.2	‰	16 Male
41.1	44.5	43.5	39.3	43.7	32.7	37.1	‰	17 Female
								Median age at first marriage ①
29.7	29.7	29.8	30.3	30.5	30.9	31.3	years	18 Male
26.6	27.1	27.5	27.7	28.0	28.4	28.8	years	19 Female
								Remarriage rate ①
34.3	31.2	29.5	27.1	26.4	24.6	25.0	‰	20 Male
11.9	12.0	12.4	11.2	12.1	11.0	11.9	‰	21 Female
								Median age at remarriage ①
41.7	41.5	41.6	41.8	42.0	43.2	43.2	years	22 Male
34.9	34.9	35.2	35.2	35.6	36.6	36.6	years	23 Female
18 302	18 511	18 731	18 928	19 132	19 342	19 538	1,000	24 Population aged 15 and over
								Marital status of population aged 15 and over
54.8	54.2	53.7	53.2	52.9	52.3	51.9	%	25 Married
5.5	5.8	6.1	6.4	6.6	6.9	7.1	%	26 Divorce
5.6	5.7	5.8	5.9	5.9	6.0	6.1	%	27 Widowed
34.2	34.3	34.4	34.5	34.5	34.8	34.9	%	28 Single
								Single person aged 35 and over
9.7	10.0	10.3	10.6	10.9	11.3	11.7	%	29 Male
7.0	7.4	7.8	8.1	8.4	8.8	9.1	%	30 Female
62 635	62 650	64 476	58 410	56 103	57 223	58 037	no.	31 Number of divorces ①
2.8	2.8	2.8	2.6	2.4	2.5	2.5	rate	32 Crude divorce rate(per 1,000 population) ①
12.5	12.5	12.8	11.6	11.1	11.3	11.5	‰	33 Divorce rate of currently married population ①
								Number of marriage registrations by foreigners ②
								China(including Hong Kong and Macao)
10 972	14 619	14 406	15 146	12 772	13 294	13 332	no.	34 Marriage
7 849	7 131	7 165	6 603	6 578	7 794	9 694	no.	35 Divorce
								South-east Asia
18 103	11 454	6 950	6 952	6 009	5 696	5 212	no.	36 Marriage
2 944	3 372	3 737	3 844	4 179	4 632	4 755	no.	37 Divorce
								Other foreigners
2 235	2 354	2 574	2 602	2 948	2 924	2 957	no.	38 Marriage
597	538	688	643	664	731	784	no.	39 Divorce

Notes : ① Data referring to marriage and divorce according to statistics of date occurrence.

② 1998-2000 nationals married(divorecd) with foreigners of South East Asia area including other countries.

家庭(續)

家庭及生育		單位	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003
嬰兒出生數											
40	總計	人	329 581	325 545	326 002	271 450	283 661	305 312	260 354	247 530	227 070
41	婚生	人	320 226	316 180	316 396	262 081	274 495	295 294	250 858	238 521	218 978
42	非婚生	人	9 177	9 245	9 503	9 294	9 083	9 952	9 433	8 945	8 030
43	已認領	人	2 992	3 254	3 333	3 186	3 430	3 977	3 882	3 415	2 880
44	未認領	人	6 185	5 991	6 170	6 108	5 653	5 975	5 551	5 530	5 150
45	棄兒	人	178	120	103	75	83	66	63	64	62
46	出生嬰兒中生母年齡未滿20歲比率	百分比	5.0	5.1	4.6	5.0	4.3	4.3	4.6	4.3	3.9
47	出生嬰兒中生母年齡在35歲以上比率	百分比	6.1	6.6	7.0	8.2	7.8	8.3	8.9	8.9	9.4
48	產婦初次生育的年齡中位數	歲	26.1	26.2	26.4	26.5	26.8	26.7	26.6	26.8	27.1

Family(Cont.)

2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	Units	Fertility	
Number of Births									
216 419	205 854	204 459	204 414	198 733	191 310	166 886	no.	40	Total
208 471	197 572	195 864	195 375	190 498	183 801	159 328	no.	41	Legitimate
7 887	8 245	8 560	8 979	8 195	7 472	7 532	no.	42	Births outside marriage
3 373	3 474	2 381	2 565	3 304	2 960	3 062	no.	43	Births outside marriage acknowledged by father
4 514	4 771	6 179	6 414	4 891	4 512	4 470	no.	44	Births outside marriage unacknowledged
61	37	35	60	40	37	26	no.	45	Abandoned births outside marriage
3.5	3.1	2.5	2.1	1.9	1.6	1.7	%	46	Births to mothers aged under 20 of all births
9.9	11.0	11.6	12.4	13.4	14.4	17.2	%	47	Births to mothers aged 35 and over of all births
27.4	27.7	28.1	28.6	28.9	29.4	29.8	years	48	Median age of mothers at first birth

資料來源

來源	指標號序
行政院主計處「戶口及住宅普查」	3-10
內政部「老人狀況調查」	11
內政部統計處 http://www.moi.gov.tw/stat/	1-2, 24-45
內政部戶政司全球資訊網 http://www.ris.gov.tw/	12-23, 46-48

名詞解釋

家庭總戶數

係依戶籍法規定在同一家或同一處所同一主管人之下共同生活或經營共同事業者為一戶；單獨生活者，得為一戶。

平均每戶人數

係依戶籍登記資料編算而得。指一戶中之平均人口數，亦即人口數與戶數的比率。

家庭組織型態

係依行政院主計處「戶口及住宅普查」報告編算而得。家庭依其組織型態可分為「核心家戶」型態之夫婦、或夫婦及未婚子女、或夫（或婦）及未婚子女組成之家戶、「複合家戶」型態之祖父母、父母及未婚子女、或父母及已婚子女、或祖父母及未婚孫子女組成之家戶、「單身家戶」型態（戶內只有 1 人），及「其他家戶」型態（無法歸於以上型態者均屬之，包含與有親屬關係及無親屬關係同住）等，而各家戶型態比率即各家庭組織型態戶數占總戶數之比率。

老年人與親屬同住比率

係依內政部「老人狀況調查」報告編算而得。為 65 歲以上人口與親屬（含僅與配偶、或與子女及配偶、或與親戚朋友等）同住者占 65 歲人口之比率。

結婚對數

指男女兩性合法之結合對數，結合之合法性可依據各國法律所承認之民法、宗教或其他方法而成立之。

粗結婚率

特定期間平均每千位期中人口數之結婚對數。

男（女）初婚者占結婚對數比率

特定期間男（女）初婚者對同期結婚對數之比率。

男初婚率

係指特定期間初婚之新郎人數對同期期中可婚（15 歲以上）之未婚男性人口數的比率。

女初婚率

係指特定期間初婚之新娘人數對同期期中可婚（15 歲以上）之未婚女性人口數的比率。

男再婚率

係指特定期間再婚之新郎人數對同期期中之離婚、喪偶男性人口的比率。

女再婚率

係指特定期間再婚之新娘人數對同期期中之離婚、喪偶女性人口數的比率。

男初（再）婚年齡中位數

計算初（再）次結婚新郎當事人出生日期至結婚發生日期之實足年齡

中位數。

女初（再）婚年齡中位數

計算初（再）次結婚新娘當事人出生日期至結婚發生日期之實足年齡中位數。

離婚對數

指男女兩性已經依法使婚姻關係消滅之離婚對數。

粗離婚率

特定期間平均每千位期中人口數之離婚對數。

有偶人口離婚率

係指特定期間離婚對數對同期期中之有偶人口數的比率。

本國籍與大陸及港澳籍人士結（離）婚人數

指國人與大陸及港澳人民結（離）婚之本國人數。

本國籍與東南亞籍人士結（離）婚人數

指國人與東南亞國家（如越南、泰國、印尼、馬來西亞、緬甸、柬埔寨等）人民結（離）婚之本國人數。

本國籍與其他籍人士結（離）婚人數

指與非東南亞國家（如美國、日本、加拿大、澳洲等）之外籍人民結（離）婚之本國人數。

出生數

係指胎兒脫離母體能獨立呼吸，且至戶政機關辦理戶籍登記者。

婚生出生數（婚生子）：係指胎兒是由合法婚姻關係受孕而生產者數。

非婚生出生數（非婚生子）：係指胎兒非由合法婚姻關係受孕而生產者數。

棄兒：係指胎兒出生後即被父母所遺棄，經由他人發現，並經撫養人或兒童福利機構申辦出生登記者人數。

出生嬰兒中生母年齡在未滿 20 歲比率＝生母年齡未滿 20 歲所生之嬰兒數/當年所有之嬰兒數*100。

出生嬰兒中生母年齡在 35 歲以上比率＝生母年齡在 35 歲以上所生之嬰兒數/當年所有之嬰兒數*100。

產婦初次生育的年齡中位數：係依內政部「人口統計年刊」資料編算而得，係指當年產婦生育第一胎年齡之中位數。

家庭福祉之探討

—總論

「家庭」是一群透過血緣、婚姻和認養，而存有某種關係的團體（UN, 1998），為社會的主要構成元素，承擔大部分個人經濟、生理及心理的相互照護責任，若能發揮正常功能，進而可穩定社會秩序。本文主要就相關指標的觀點探討我國家庭的福祉。

一、家庭與福祉的關聯性

家庭是人類繁衍及養育下一代的主要場所，隨時代的快速變遷及社會價值觀的轉變，諸如遲婚、不婚、分居、離婚、晚育、不育及女性傳統照顧角色式微等，均會造成家庭組織型態、結構及功能的變化，進而影響個人及社會福祉。此外對單親家庭、原住民家庭、獨居老人家庭、有身心障礙者家庭、...等特殊家庭，政府應了解其特質，擬定相關社會福利服務政策，提供特殊家庭支援照護系統，以減輕該類家庭的沉重負擔。

根據 OECD 在澳洲、丹麥及荷蘭等國進行有關雙親參與勞動市場的研究指出，諸如托兒（childcare）、育兒之休假、租稅減免及津貼（child-related leave and tax/benefit）等友善家庭政策，有助於在工作和家庭生活之間創造更好的平衡，具有促進就業及增加家庭收入、推展性別權益、提升兒童發展等效益，達成更大的社會福祉。

二、觀察指標

本文使用 6 項指標觀察家庭領域的現況及趨勢，包括：粗結婚率、粗離婚率、女性初婚平均年齡、女性生育第 1 胎的平均年齡、女性勞動力參與率及 3-5 歲幼兒學前教育入學率等。粗結婚率及粗離婚率常用來衡量家庭組織的流入及流出量，是婚姻概況的基本指標；女性初婚平均年齡及生育第 1 胎的平均年齡是反映家庭形成與生育趨勢的慣用指標；女性勞動力參與率不僅反映婦女參與勞動市場概況，並對家庭傳統支持照護功能產生影響；3-5

歲幼兒學前教育入學率用來衡量政府建構學前幼兒保育照護網絡的強度。

藉由上述重要指標，與 OECD 國家進步情形相比較，期借鏡 OECD 國家近幾年推動之友善家庭政策，使兩性在工作及家庭中取得更好的平衡，以避免社會形成遲婚、晚育現象，進而造成少子化及低就業，影響生活質量及永續發展。

指標定義及來源

指標	定義	來源
粗結婚率	每千位人口數之結婚對數。	內政部
粗離婚率	每千位人口數之離婚對數。	內政部
女性初婚平均年齡	初婚新娘年齡之平均數，係以五歲年齡組組中點計算。	內政部
女性生育第 1 胎的平均年齡	生母生第 1 胎平均年齡，係均以五歲年齡組組中點計算。	內政部
女性勞動力參與率	女性勞動力占 15 歲以上女性民間人口之比率。	行政院主計處
3-5 歲幼兒學前教育入學率	托兒所收托 2-未滿 5 歲人口和幼稚園收托 3-5 歲人口占 3-5 歲總人口比率。	內政部教育部

三、整體概述

由上述指標觀察可發現：

（一）隨社經環境變遷，傳統婚姻觀念轉淡，我國粗結婚率自 1980 年 9.9%逐年下降至 2009 年 5.1%，與 OECD 國家中位數 5%相近；粗離婚率反呈逐步上升趨勢，由 1980 年 0.8%增至 2009 年 2.5%，高於 OECD 國家中位數 2.2%。

（二）我國女性因受教育年數延長，初婚平均年齡由 1980 年 23.8 歲延長至 2008 年 28.4 歲，較 OECD 國家中位數 29.1 歲略低；加上女性在職場發展機會增加，以及醫學科技進

步使女性對於受孕之自主權提高，致生第1胎的平均年齡亦由1980年23.5歲延後至2008年28.9歲，高於OECD國家中位數27.9歲，居高齡生育的前30%國家組。

(三)我國女性受惠於教育程度提升，加上經濟自主意識抬頭，促使其積極投入勞動市場，勞動力參與率由1980年39.3%逐年增加至2009年49.6%，已有明顯提升，惟仍較OECD國家中位數53%為低，顯示我國女性人力資源仍有開發空間。

(四)隨著我國女性勞動力參與率增加，傳統擔負哺育幼兒及照料家庭的觀念漸趨淡化，托育需求亦與日俱增，2008年我國3-5歲幼兒就讀公私立托育機構或幼稚園比率48%，較2003年增7.3個百分點。隨家庭核心化及雙薪家庭增加，衍生家庭照護缺口，政府應強化學前幼兒托育機制，提供負擔得起且優質的托兒服務，以增進家庭福祉。

家庭福祉之探討 —婚姻概況

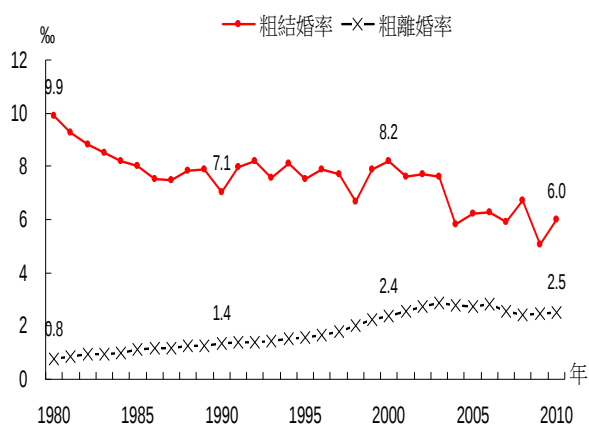
婚姻是建構家庭組織的起點，更具有繁衍下一代的基本功能，惟隨著社經環境快速變遷，傳統婚姻價值觀逐漸改變，進而影響一國的人口結構、家庭組成型態，亦牽動政府社會福利與相關政策的更迭。本文由粗結婚率及粗離婚率的變動趨勢觀察我國婚姻概況。

一、現況與趨勢

1980 年代因戰後嬰兒潮正值適婚年齡，我國粗結婚率曾創下逾千分之 9 的高峰，其後隨教育程度及個人意識提高，以及女性勞動力參與率和經濟獨立性增強，使粗結婚率自 1980 年達 9.9‰ 之後即呈下降趨勢，除 1999、2000 年受千禧龍年影響跳升至 8.2‰ 外，2009 年降至 5.1‰ 新低，2010 年雖略增為 6‰，仍較 1980 年減少 3.9 個千分點。

離婚則受國人婚姻觀念逐漸開放的影響，加以女性經濟自主性提高，當遭逢婚姻破裂時，較以往勇於擺脫婚姻，致粗離婚率呈逐步上升趨勢，2003 年達 2.9‰ 為最高；之後雖略反轉走低，但仍處 2000 年水準；2010 年離婚 5.8 萬對，較 1980 年增 3.3 倍，粗離婚率 2.5‰，增 1.7 個千分點。

我國粗結婚率與粗離婚率

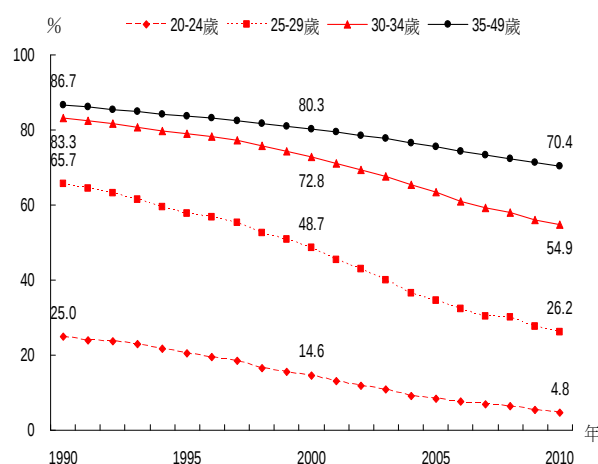


資料來源：內政部。

二、育齡婦女有偶率

粗結婚率下降，粗離婚率上升，使 15-49 歲各年齡組婦女有偶率均逐年下降，其中以較適合生育之 25-29 歲年齡組降幅最大，2010 年有偶率僅 26.2%，較 1990 年減少 39.5 個百分點，30-34 歲婦女有配偶比率亦僅 54.9%，減 28.4 個百分點次之，20-24 歲組則因高等教育普及化，女性受教育年數延長，推高結婚年齡，20 年來減少 20.2 個百分點，2010 年有偶率僅 4.8%。各年齡組婦女有偶率長期下降的趨勢，意味女性遲婚、乃至於不婚的現象已明顯浮現，進一步對我國未來兩性婚配及總生育率變動產生的可能影響，殊值注意。

20-49 歲女性有偶率-按年齡組分



資料來源：內政部。

名詞解釋：

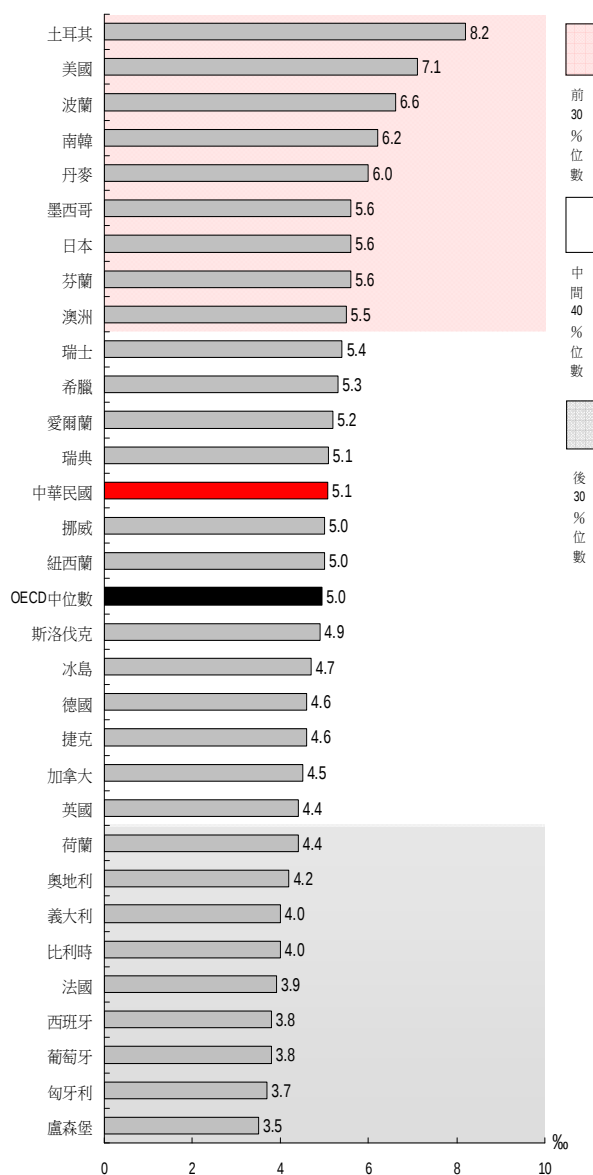
- ◎ 育齡婦女：指 15-49 歲的婦女。
- ◎ 各年齡組女性有偶率：指年底各年齡組女性有偶人數占該年齡組女性總人數的比率。

三、國際比較

2009 年 OECD 國家尚有半數之粗結婚率高於 5‰，其中最高為土耳其 8.2‰，其次為美國、波蘭分別為 7.1‰ 及 6.6‰，最低為盧森堡 3.5‰。我國 2009 年粗結婚率為 5.1‰，略高於 OECD 國家中位數 5‰，

與 30 個 OECD 國家相較，排名第 14 位，低於同地處亞洲之南韓 6.2‰ 及日本 5.6‰。

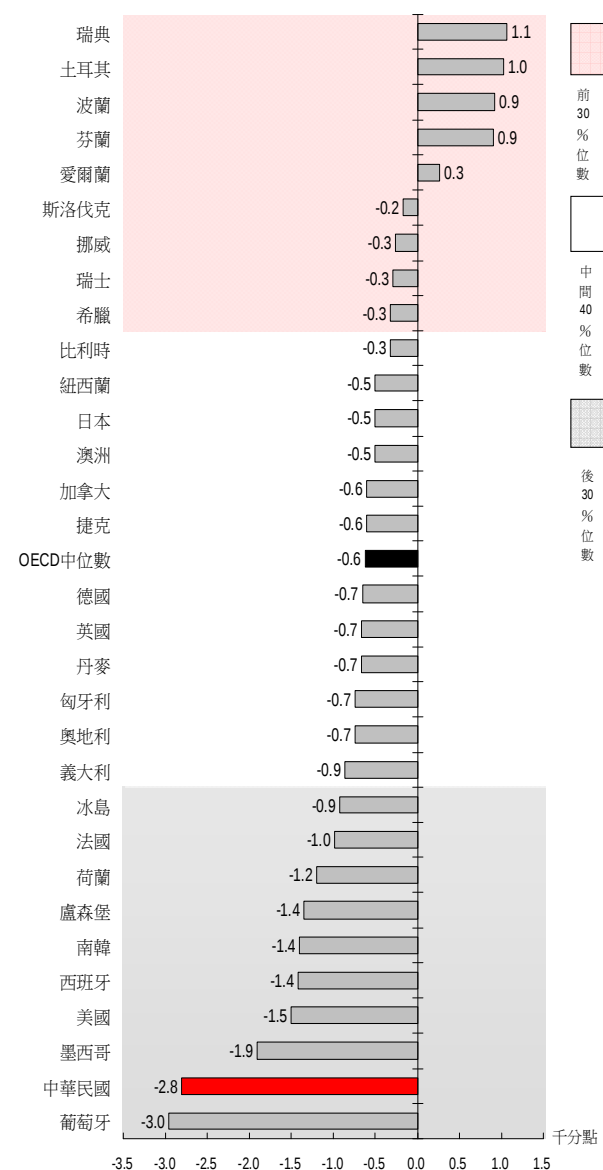
2009 年我國及 OECD 國家粗結婚率



資料來源：內政部、OECD、各國及歐盟統計局網頁。
說明：美國（不含路易斯安那州）、加拿大及英國均為 2008 年，愛爾蘭及墨西哥為 2007 年。

1999-2009 年 OECD 國家粗結婚率除瑞典、土耳其、波蘭、芬蘭及愛爾蘭等國仍呈增加外，餘多呈下降趨勢，降幅以葡萄牙減 3 個千分點為最大，墨西哥、美國亦分別減 1.9 及 1.5 個千分點。我國粗結婚率 10 年來減 2.8 個千分點，降幅僅次於葡萄牙，遠大於 OECD 國家中位數。

1999-2009 年我國及 OECD 國家粗結婚率變化情形



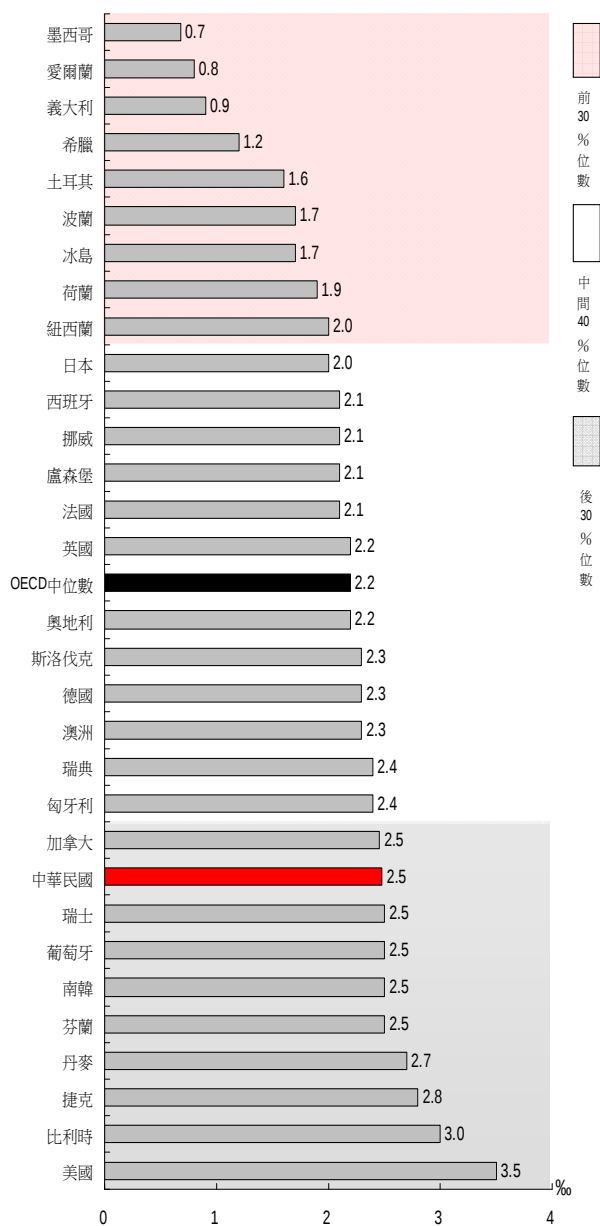
資料來源：內政部、OECD、各國及歐盟統計局網頁。
說明：美國（不含路易斯安那州）、加拿大及英國均為 2008 年，愛爾蘭及墨西哥為 2007 年。

2009 年 OECD 國家粗離婚率僅墨西哥、愛爾蘭及義大利等 3 國低於 1‰，最高為美國 3.5‰，比利時 3‰居次。我國 2009 年粗離婚率為 2.5‰，與 30 個 OECD 國家相較，屬於較高粗離婚率的 30% 國家組，亦高於 OECD 國家中位數 2.2‰，與加拿大、瑞士、葡萄牙、南韓、芬蘭等國相當。

1999-2009 年間 OECD 國家粗離婚率約半數呈現上升，其中以西班牙增 1.2 個千分點為最大，土耳其

其 1.1 個千分點次之，另 10 個國家粗離婚率呈現下降，以美國及紐西蘭降幅 0.6 個千分點最大；此外，同期間芬蘭不僅粗結婚率增 0.9 個千分點，離婚率同時減少 0.2 個千分點，實屬難得。10 年來我國粗離婚率增 0.3 個千分點，增幅大於 OECD 國家中位數，屬於粗離婚率增幅較大的 30% 國家組。

2009 年我國及 OECD 國家粗離婚率



資料來源：內政部、OECD、各國及歐盟統計局網頁。

說明：美國（資料不含加州、喬治亞州、夏威夷州、印地安那州、路易斯安那州和明尼蘇達州）、英國、義大利、希臘及法國等均為 2008 年；加拿大及愛爾蘭為 2007 年；墨西哥為 2006 年。

1999-2009 年我國及 OECD 國家粗離婚率變化情形



資料來源：內政部、OECD、各國及歐洲聯盟統計局網頁。

說明：美國（資料不含加州、喬治亞州、夏威夷州、印地安那州、路易斯安那州和明尼蘇達州）、英國、義大利、希臘及法國等均為 2008 年；加拿大及愛爾蘭為 2007 年；墨西哥為 2006 年。

國際資料的可比較性：

各國粗結婚率與粗離婚率計算方法均相同，結婚及離婚資料均依據合法行政登記為基礎，惟結婚和離婚的合法登記認定依各國規定略有不同，如某些國家的結婚對數尚包含同性夫婦資料。

家庭福祉之探討 —初婚及頭胎生育年齡

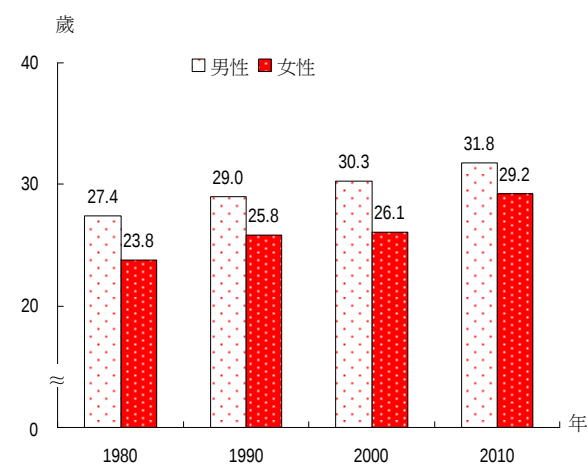
初婚年齡及女性生育第 1 胎的年齡是經常引用的家庭狀況指標，前者可反映家庭形成的訊息，後者可觀察生育的趨勢，其變化情形不僅可描繪出社會變遷的脈絡，亦潛在影響家庭結構與家庭支持照護功能。二項指標內涵除我國戶籍登記人口外，尚包括未歸化但居留我國之外籍配偶，因此指標趨勢亦受婚姻移民等影響。

一、現況與趨勢

我國兩性初婚平均年齡皆逐漸向後延，2010 年男、女初婚平均年齡分別為 31.8 歲及 29.2 歲，均各較 1980 年增 4.4 歲及 5.4 歲，顯示國人日益傾向晚婚。

長期以來，國人婚配仍不脫「男大女小」的傳統制式思維，就兩性初婚年齡觀察，歷年男性初婚平均年齡均高於女性，且近年來兩性初婚年齡有往高齡拉近趨勢，2010 年兩性差距縮小為 2.6 歲，較 1980 年差距縮小 1 歲。

初婚平均年齡—按性別分

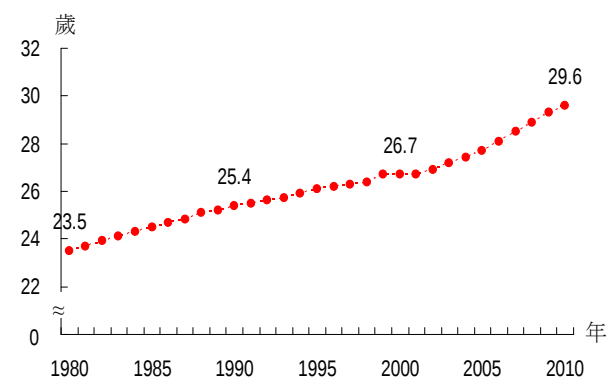


資料來源：內政部。

隨著初婚年齡向後推延，加上醫學科技進步，與兩性平權思想影響，使女性對於受孕時間的自主

權提高，致女性生育第 1 胎平均年齡由 1980 年 23.5 歲逐漸提高至 2010 年 29.6 歲，延後 6.1 歲。而近 10 年由於跨國婚姻熱潮消退，生育年齡後延速度較 1990~2000 年代明顯加快。

女性生育第 1 胎平均年齡

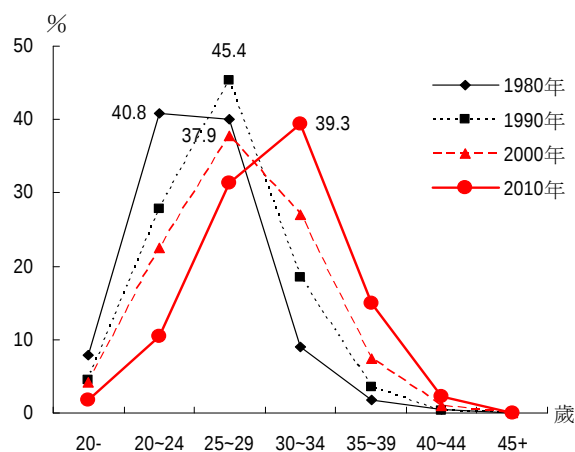


資料來源：內政部。

二、出生數按生母年齡別分

就我國出生嬰兒之生母年齡組別分析，1980 年生母年齡以 20-24 歲最多，占該年出生數的 40.8%，至 1990 年及 2000 年生母年齡高峰為 25-29 歲，所占比率分別為 45.4% 及 37.9%，2010 年高峰再度後延至 30-34 歲，占 39.3%，出生數按生母年齡分布的曲線明顯向高齡組偏移，呈現越來越多女性傾向晚育的現象。

出生數結構—按生母年齡別分

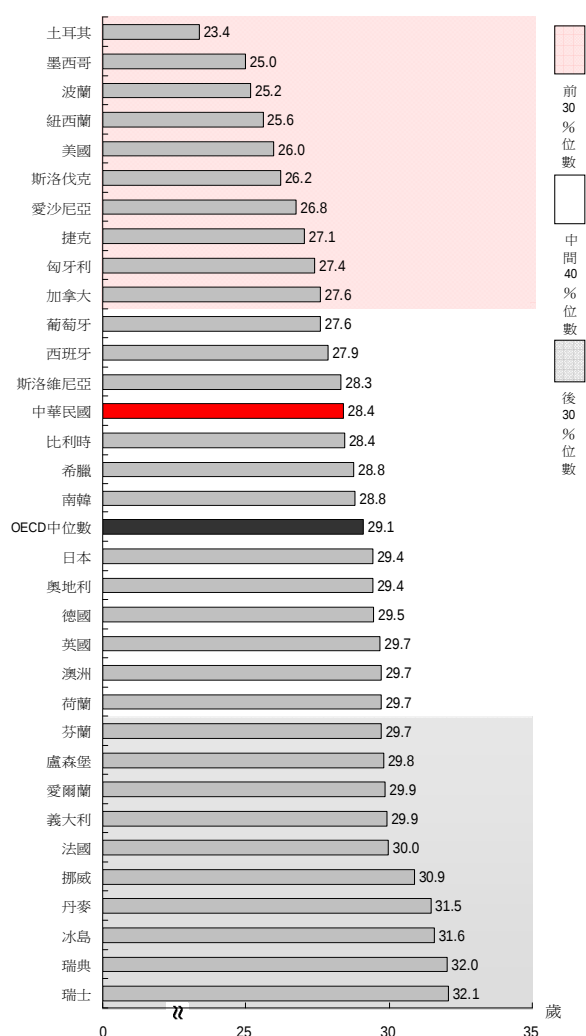


資料來源：內政部。

三、國際比較

2008 年 OECD 國家女性初婚年齡僅土耳其低於 25 歲，而瑞士、瑞典、冰島、丹麥、挪威及法國則均逾 30 歲，其中瑞士高達 32.1 歲。2008 年我國女性初婚年齡為 28.4 歲，低於 OECD 國家中位數 29.1 歲，與 32 個 OECD 國家相較，高於美國，低於同屬亞洲國家的日本及南韓。

2008 年我國及 OECD 國家女性初婚年齡



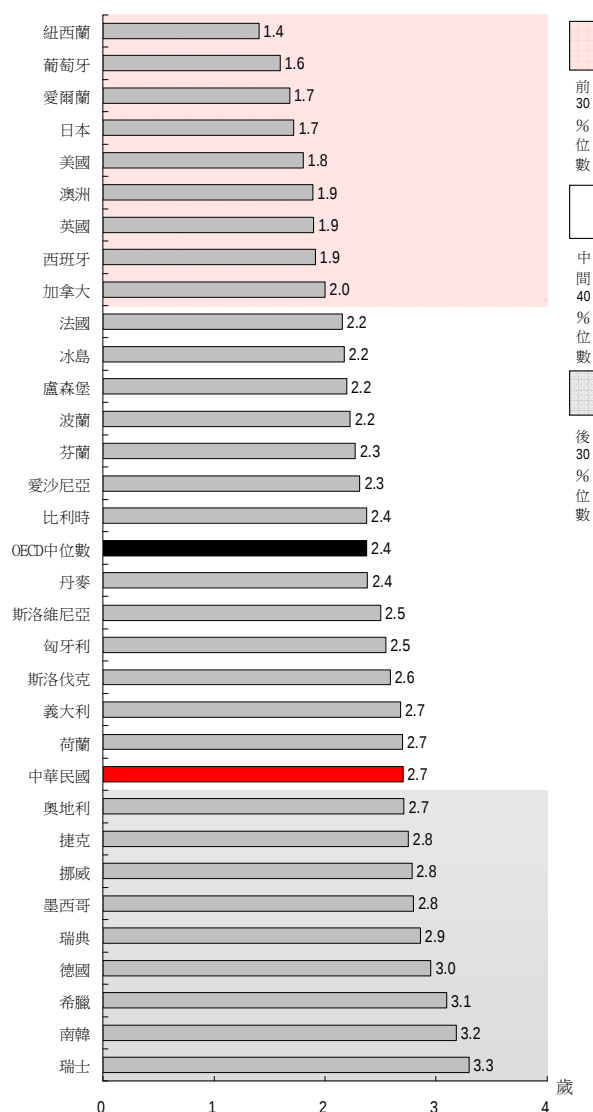
資料來源：內政部、OECD、聯合國。

說明：美國為 2000 年，西班牙為 2002 年，墨西哥（所有女性結婚平均年齡，不限第 1 次結婚）與土耳其、加拿大為 2003 年，南韓、日本為 2005 年，紐西蘭、英國、澳洲、愛爾蘭為 2006 年，比利時、義大利為 2007 年。

OECD 國家婚配亦有「男大女小」現象。觀察 2008 年 OECD 各國兩性初婚年齡差距，瑞士、南韓、希臘、德國均超過 3 歲，紐西蘭 1.4 歲差距最小。

2008 年我國兩性初婚年齡差距 2.7 歲，與奧地利、荷蘭及義大利相當，高於 OECD 國家中位數 2.4 歲。

2008 年我國及 OECD 國家兩性初婚年齡差距

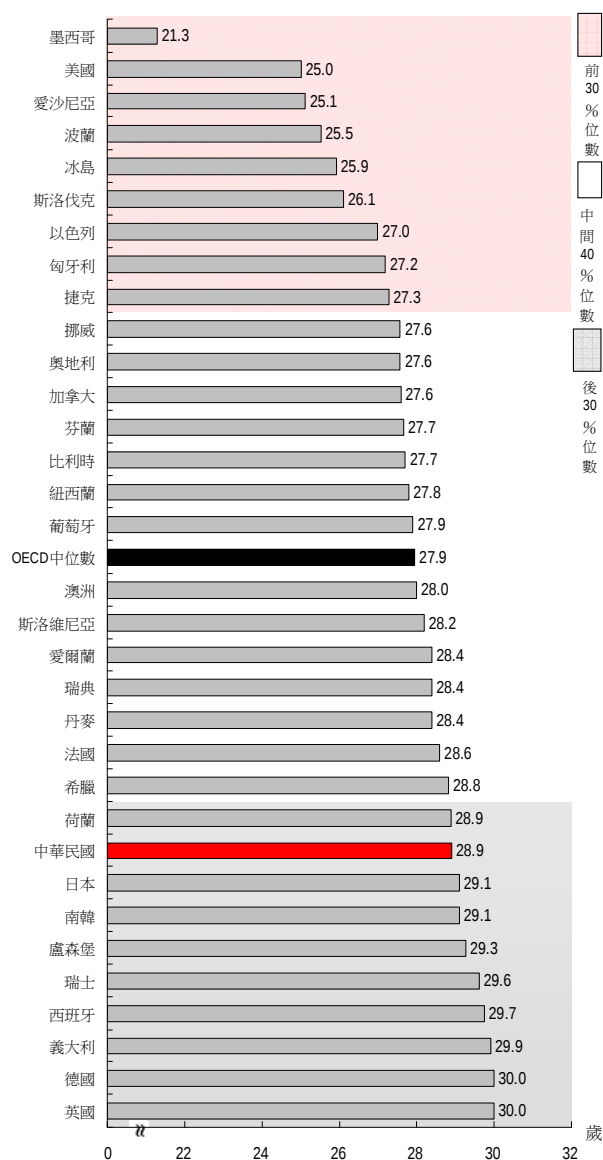


資料來源：內政部、OECD、聯合國。

說明：美國為 2000 年，西班牙為 2002 年，墨西哥（所有女性結婚平均年齡，不限第 1 次結婚）、加拿大為 2003 年，南韓、日本為 2005 年，紐西蘭、英國、澳洲、愛爾蘭為 2006 年，比利時、義大利為 2007 年。

2008 年 OECD 國家女性生育第 1 胎平均年齡以墨西哥 21.3 歲最低，餘均逾 25 歲，其中英國及德國平均達 30 歲。2008 年我國女性生育第 1 胎平均年齡為 28.9 歲，與荷蘭相當，高於 OECD 國家中位數 27.9 歲，與 32 個 OECD 國家相較，居較高齡國家組，惟低於同屬亞洲的日本及南韓 29.1 歲。

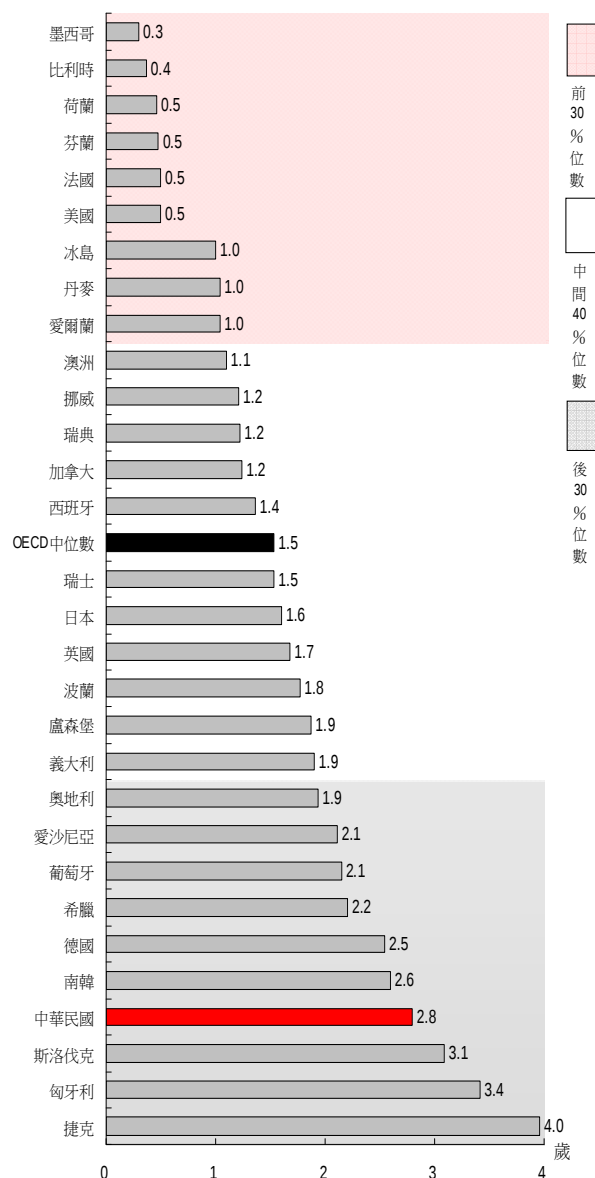
2008 年我國及 OECD 國家 女性平均生育第 1 胎年齡



資料來源：內政部、OECD。

說明：澳洲、丹麥、日本、南韓為 2005 年，墨西哥、美國、比利時、法國、英國為 2006 年，加拿大、義大利為 2007 年。

1995-2008 年我國及 OECD 國家 女性生育第 1 胎平均年齡變化



資料來源：內政部、OECD。

說明：澳洲、丹麥、日本、南韓為 2005 年，墨西哥、美國、比利時、法國、英國為 2006 年，加拿大、義大利為 2007 年。

隨著醫學科技的進步及國際性別平權運動的推展，1995 年至 2008 年間 OECD 國家女性生育第 1 胎平均年齡亦普遍後延，以捷克增 4 歲幅度最大，匈牙利 3.4 歲次之，墨西哥僅增 0.3 歲，增幅最小。2008 年我國女性生育第 1 胎平均年齡較 1995 年增 2.8 歲，明顯高於 OECD 國家中位數 1.5 歲，與 29 個 OECD 國家相較，屬於增幅較大之國家組。

國際資料的可比較性：

1. 各國兩性初婚平均年齡，均採其第一次結婚時的年齡計算，惟墨西哥係採結婚者平均年齡（非限第一次結婚）；另結婚的合法登記認定依各國規定略有不同，如某些國家的結婚對數尚包含同性夫婦資料。
2. OECD 國家女性生育第 1 胎平均年齡係以單齡資料計算；而我國以五歲年齡組資料計算。

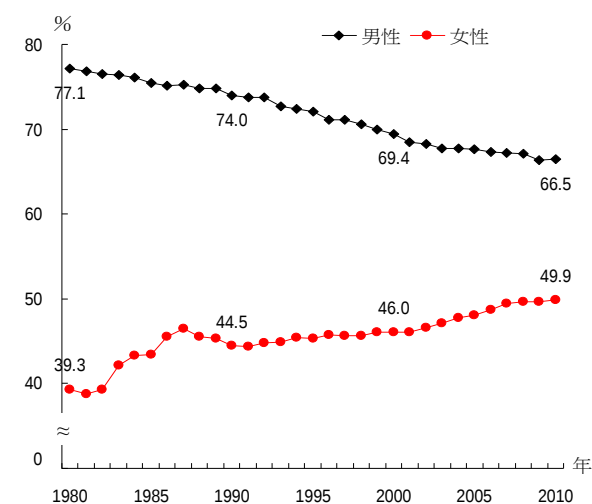
家庭福祉之探討 —女性勞動力參與率

在家庭組織中，女性向來被定位為擔負哺育子女及照料家庭的重要角色與功能，雖女性勞動參與率逐年增加，「男主外，女主內」的傳統觀念仍普遍存在，造成投入職場的已婚女性面臨工作與家庭的雙重壓力，因此，政府與企業能否為女性創造友善的勞動環境及條件，降低未婚女性進入家庭的機會成本，為影響女性婚育意願的因素。

一、現況與趨勢

我國女性隨著教育程度提升，加上經濟自主意識增強，促使其積極投入勞動市場，勞動力參與率逐年增加，2010 年為 49.9%，較 1980 年增加 10.6 個百分點，反觀男性因退休年齡提前，勞動力參與率呈逐年下降趨勢，2010 年降至 66.5%，較 1980 年減少 10.6 個百分點，兩性勞動力參與率差距已見縮小。

兩性勞動力參與率



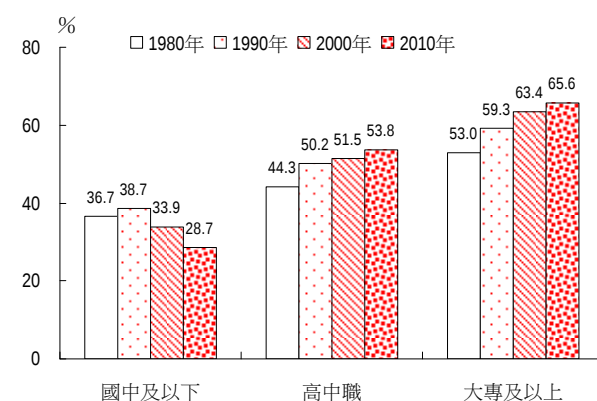
資料來源：行政院主計處。

二、按教育程度別

若按教育程度別觀察女性勞動力參與率，國中及以下者因已逐漸邁入退休年齡，2010 年為 28.7%，較 1980 年減 8 個百分點，高中職、大專及以上

分別為 53.8%及 65.6%，則較 1980 年增 9.5 個百分點及 12.6 個百分點，顯見我國女性勞動人力素質在教育機會普及後，亦相對大幅提高。

女性勞動力參與率-按教育程度別

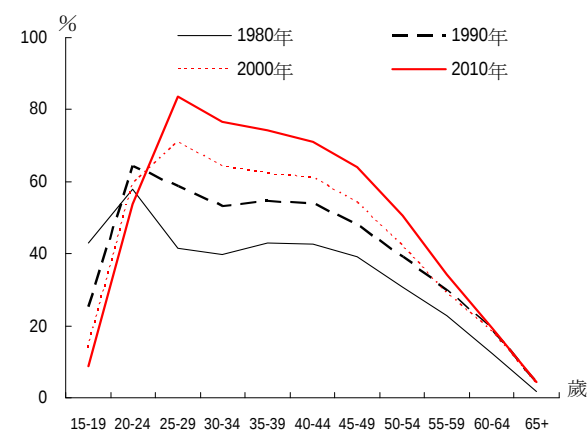


資料來源：行政院主計處。

三、按年齡組別

若就各年齡組女性勞動力參與率觀察，隨著高等教育的推展，受教育年限延長，女性勞動力參與率高峯由 1980 年及 1990 年的 20-24 歲推移至 2000 年及 2010 年的 25-29 歲；惟受傳統性別角色的牽絆，部分女性婚育後，為承擔較多照料家庭責任，而選擇退出勞動市場，致 30 歲後各年齡組別勞動力參與率呈現逐漸下降走勢，惟因婚育婦女就業環境已漸改善，下降幅度已見減緩。

女性勞動力參與率-按年齡組別

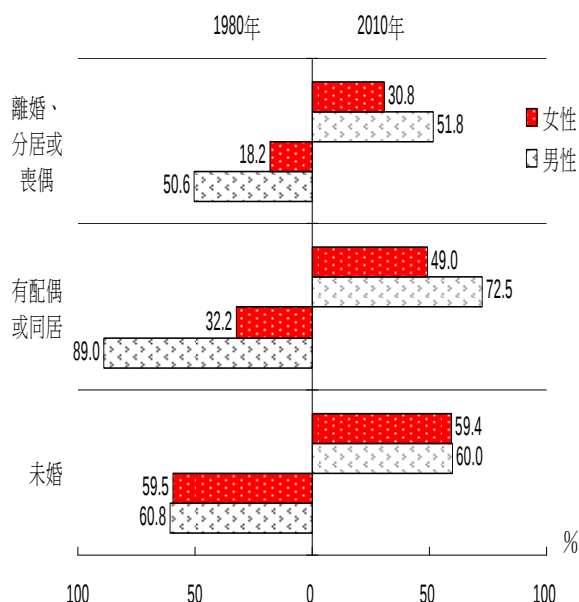


資料來源：行政院主計處。

四、按婚姻狀況別

若按婚姻狀況別觀察，2010 年有配偶或同居狀態的女性勞動力參與率達 49%，較 1980 年增 16.8 個百分點。兩性勞動力參與率差距在未婚時並不明顯，然一走入婚姻後，男性勞動力往上竄升，女性反轉下降，差距驟然拉大，2010 年差距 23.5 個百分點，顯示婚姻確實影響女性參與勞動市場的意願，惟與 1980 年差距 56.8 個百分點相較，已有明顯的改善。

女性勞動力參與率-按婚姻狀況別



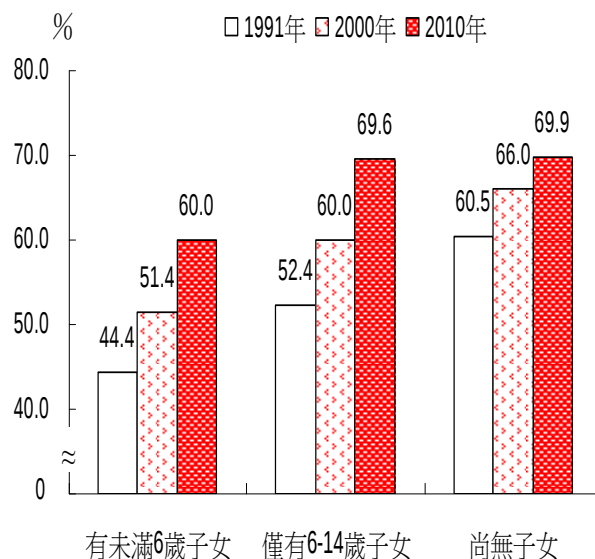
資料來源：行政院主計處。

2010 年我國有偶婦女勞動力參與率以尚無子女者達 69.9% 為最高，有未滿 6 歲子女者勞動力參與率降為 60%，俟子女進入小學後則回升至 69.6%，顯示有無子女及子女年齡均會影響婦女投入就業市場的意願。

另 2010 年尚無子女的有偶婦女勞動力參與率與有未滿 6 歲子女者差距為 9.9 個百分點，已較 1991 年縮小 6.2 個百分點，意味女性因婚育而退出勞動市場的情形減緩，但在女性仍承擔大多數家庭責任下，亦較以往有更多的職業婦女面臨職場盡職、家庭盡責的兩難困境，政府與企業能否為女性營造友

善的勞動環境與條件，是提升女性勞動力參與率與婚育率的重要關鍵。

有偶婦女勞動力參與率-按子女狀況別



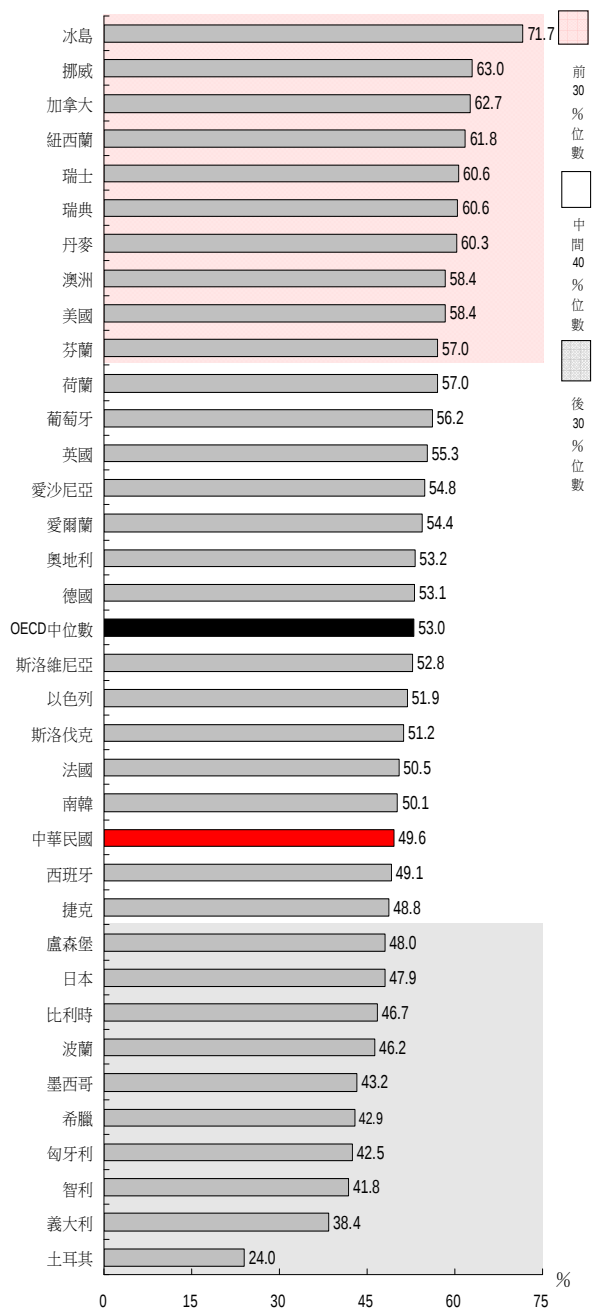
資料來源：行政院主計處。

五、國際比較

2009 年 OECD 國家中，僅有土耳其及義大利女性勞動力參與率低於 40%，冰島達 71.7% 最高，挪威 63% 居次，先進國家女性經濟獨立程度相當高；我國女性勞動力參與率為 49.6%，雖高於日本 47.9%，惟仍低於 OECD 國家中位數 53% 及鄰近的南韓 50.1%，顯示我國女性人力資源仍有擴展空間。

隨著國際婦女運動推展，女性受教育機會提高，自 1980 年至 2009 年 OECD 各國女性勞動力參與率普遍增加，以愛爾蘭增 25 個百分點增幅最大，西班牙 21.1 個百分點次之，僅 7 個國家反呈下降，其中愛沙尼亞及波蘭減幅逾 10 個百分點。我國 20 年來增 10.4 個百分點，大於 OECD 國家增幅中位數（8 個百分點）、美國（7.3 個百分點）、南韓（6.6 個百分點）及日本（0.4 個百分點）。

2009 年我國及 OECD 國家女性勞動力參與率

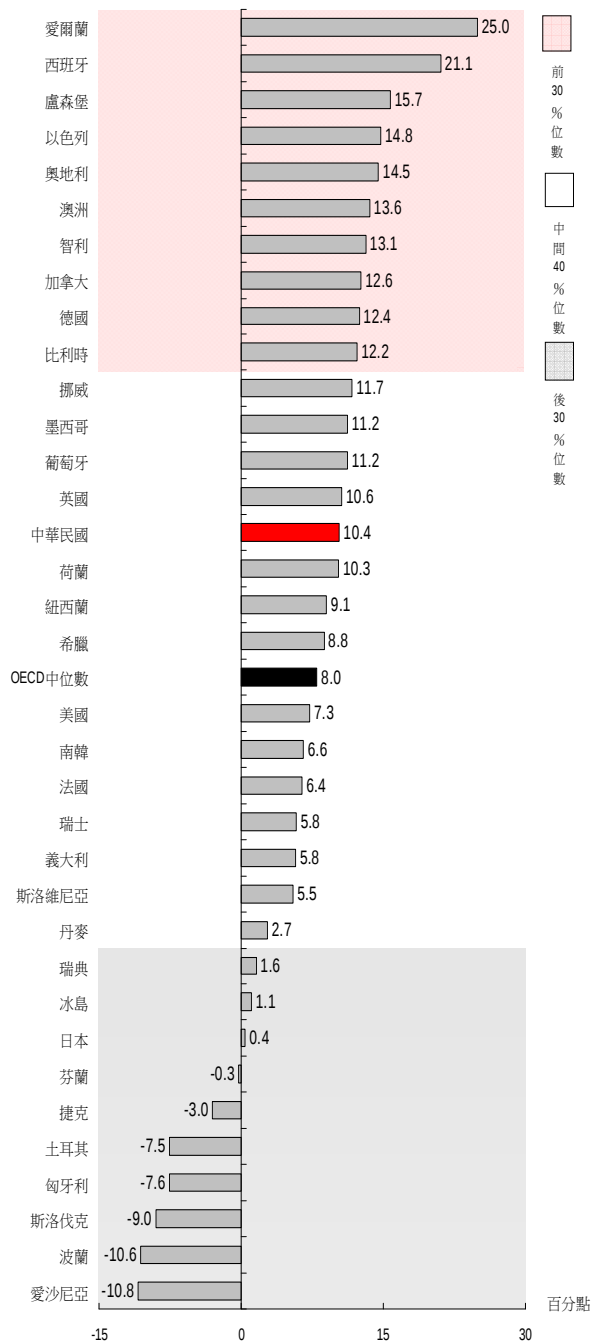


資料來源：行政院主計處、國際勞工組織（ILO）。

國際資料的可比較性：

我國及 OECD 國家的勞動力參與率統計均依循國際勞工組織（ILO）之定義，但實務上各國處理勞動力調查的方式可能略有差異，勞動力參與率水準可能受到調查設計及作法不同而有所影響。

1980-2009 年我國及 OECD 國家女性勞動力參與率變化



資料來源：行政院主計處、國際勞工組織（ILO）。

家庭福祉之探討 —幼兒學前教育入學率

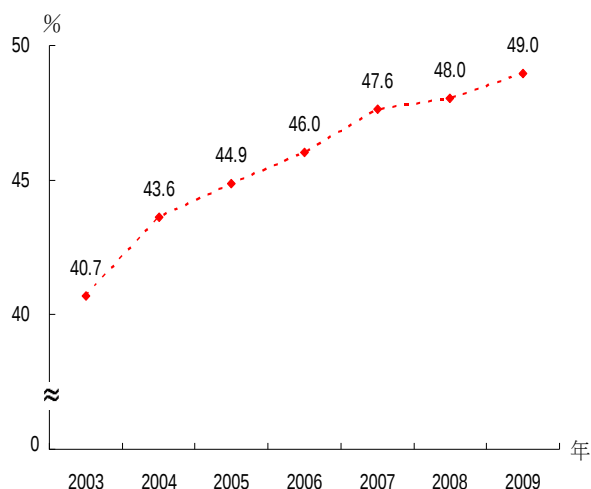
幼兒學前教育入學率是最近幾年來 OECD 國家常引用的家庭福祉指標，根據 OECD 在澳洲、丹麥及荷蘭等國進行有關雙親參與勞動市場的研究報告指出，負擔得起且優質的托兒服務，可以幫助就業中的父母在工作與家庭間創造更好的平衡，進而使生活更美滿，是重要的家庭友善政策之一。

一、現況與趨勢

因文化與傳統觀念使然，我國早期學齡前幼童照顧責任主要由家庭負擔，惟隨社經環境及家庭結構轉變，家庭核心化及雙薪家庭增加，職業婦女無法獨力承擔對幼童照護責任，使托育需求與日俱增。

然我國正規的托育服務尚未廣泛普及，2009 年 3-5 歲幼童就讀公立托育機構或幼稚園比率為 49%，雖較 2003 年增加 8.3 個百分點，然仍有過半幼兒照顧功能須由家庭提供，致許多女性必需在婚育後離開職場，造成人力資源浪費。

3-5 歲幼兒學前教育入學率



資料來源：內政部、教育部。

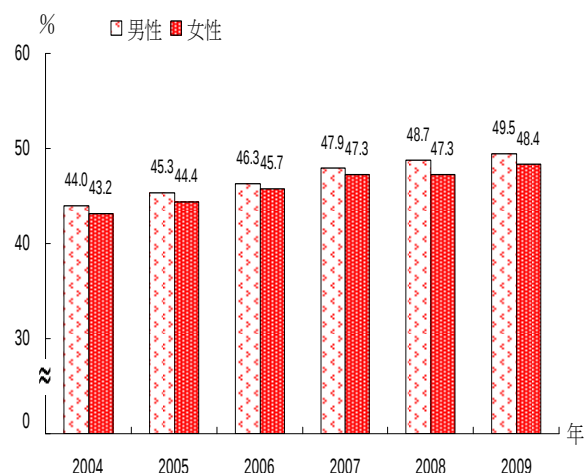
2010 年有工作能力而未就業之女性中，有未滿 6 歲子女因需要照顧家人而未就業者高達 91.3%，

較子女均在 6 歲以上（59.5%）及尚無子女者（44.5%）高出甚多，顯示幼兒照顧需求為婦女未能進入勞動市場之主因，如何協助女性重返或續留職場，並能兼顧工作及家庭，為各國均須積極面對的課題。

二、按性別和地區分

若按性別觀察，近年兩性幼兒學前就讀公立托育機構或幼稚園比率差異不大，2009 年 3-5 歲男童僅較女童略高 1.1 個百分點，顯見隨著時代演變及性別平權觀念推展，女性自幼受教育機會幾乎與男性均等。

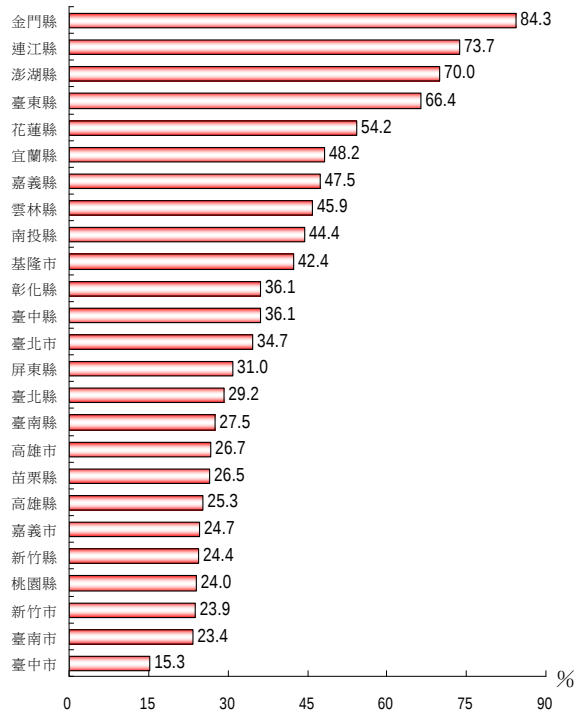
3-5 歲幼兒學前教育入學率—按性別分



資料來源：內政部、教育部。

2009 年按各縣市就讀公立托育機構及幼稚園之學前幼兒比率觀察，金門縣、連江縣、澎湖縣、臺東縣及花蓮縣等離島或偏遠縣市因幼童人數較少，加上公立機構比率較高，致幼童就讀公立比率均逾 5 成，另新興都市近年來人口持續遷入，加以公立托兒所及幼稚園擴建不及，致幼兒就讀公立機構比率較低，其中以臺中市就讀公立托育機構及幼稚園比率僅 15.3% 為最低，臺南市 23.4% 居次。

2009 年學齡前幼兒就讀公立托育機構及幼稚園 比率—按縣市別分



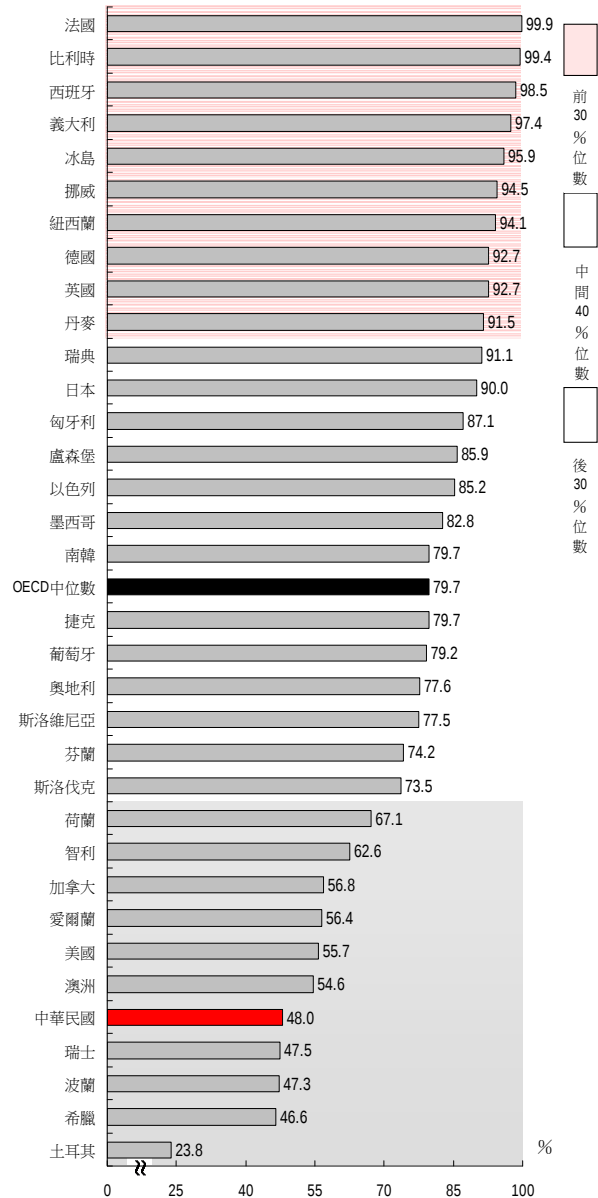
資料來源：內政部、教育部。

三、國際比較

不同國家間幼兒入學率的差異反映了各國在提供幼兒托育服務、托育津貼、育兒休假制度及其他鼓勵婦女工作等措施與文化、家庭結構上的差異。2008 年約三分之二的 OECD 國家 3-5 歲幼兒學前教育入學率逾 7 成，其中法國、比利時、西班牙、義大利等國近乎普及入學，而土耳其入學率 23.8% 最低。我國因國情使然，長輩親友照顧幼兒甚為普遍，加上付費之家庭式保姆尚無法納入統計，致 2008 年進入托育機構或幼稚園就讀的幼童比率為 48%，遠低於 OECD 國家中位數 79.7%，位居後 30% 國家組。

政府於今（2011）年起陸續推動包括建構完整學前托育制度、擴大弱勢兒童補助，以及全國五歲幼兒就讀公私立幼托園全部免學費等三大兒童福利政策，積極落實整合托育及社會保障制度，避免女性在家庭與職場間辛苦擺盪，以增進家庭福祉，進而提高婚育意願，期有效解決少子化及工作人口短缺的問題。

2008 年我國及 OECD 國家 3-5 歲幼兒學前教育入學率



資料來源：內政部、教育部、OECD family database。

說明：加拿大為 2006 年。

國際資料的可比較性：

1. OECD 估算 3-5 歲幼兒學前教育入學率的資料主要來自 UOE 教育資料庫（由 UNESCO、OECD 及 EUROSTAT 聯合參與的跨組織資料蒐集），係指以學前教育中心或學校為基礎，並滿足兒童教育或發展所需之學前教育方案，屬國際教育分類第 0 級，惟部分國家如澳洲、愛爾蘭、紐西蘭及英國等，4-5 歲即可進入小學方案（屬國際教育分類第 1 級），亦納入統計範圍；另北歐國家及德國係採公務資料。

2. 由於資料來源及蒐集方法不同，致國際資料可比較性低。

參考資料：

1. 中央研究院，2011 年 2 月，人口政策建議書。
2. 內政部戶政司，人口資料庫之人口統計資料。
3. 內政部統計處，內政統計年報。
4. 內政部統計處，內政國際指標。
5. 內政部統計處，內政統計通報，托育機構概況。
6. 行政院主計處，2010 年，人力資源調查統計年報。
7. 行政院主計處，2010 年，婦女婚育與就業調查統計結果。
8. 行政院主計處，2009 年，社會指標統計年報，"女性勞動力的崛起"及"工作與家庭"2 篇。
9. 行政院主計處，2007 年，社會指標統計年報，工作與家庭。
10. 行政院主計處，2005 年，社會指標統計年報，女性就業與婚育概況。
11. 行政院研究發展考核委員會，2009 年 4 月，2020 年的人口社會結構預測報告。
12. 李瑞中，2010 年 1 月，台灣的人口社會結構預測，行政院研究發展考核委員會出版，我的 2020 台灣十年發展大未來 P11-P27。
13. 親子天下，2011 年 4 月號，「家，變了，如何重塑家庭力」，P120-158。
14. 天下雜誌，2010 年 4 月 7 日，「願意生，養得起，150 萬嬰兒的挑戰」，P101-122。
15. 陳信木、陳雅琪，教育對於結婚的影響：教育程度別女性初婚年齡分佈模式。
16. 薛承泰，台灣地區婚姻的變遷與社會衝擊。
17. Australia, 2010, Measures of Australia's Progress.
18. ILO, The Key Indicator of the Labour Market (KILM), <http://kilm.ilo.org/KILMnetBeta/default2.asp>.
19. OECD, 2009, Society at Glance.
20. OECD, Family database.
21. OECD Observer, Babies and Bosses : What lessons for governments.
22. OECD, 2011 Doing better for Families, chapter1 Families are changing.
23. UN, 1998, Principles and Recommendations for Population and Housing Censuses.

24. UN, December 2010 Statistics and indicators on women and men.
<http://unstats.un.org/unsd/demographic/products/indwm/statistics.htm#Population>.

3. 健 康

Health

健康

健康狀況		單位	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003
零歲平均餘命①											
1	總計	歲	74.5	75.0	75.5	75.8	75.9	76.5	76.8	77.2	77.4
2	男	歲	71.9	72.4	73.0	73.1	73.3	73.8	74.1	74.6	74.8
3	女	歲	77.7	78.1	78.6	78.9	79.0	79.6	79.9	80.2	80.3
4	原住民身分	歲	-	-	-	-	-	67.4	67.2	67.7	68.1
5	20歲平均餘命①	歲	55.7	56.1	56.6	56.9	57.0	57.4	57.7	58.1	58.2
65歲平均餘命①											
6	總計	歲	16.0	16.5	16.9	17.0	17.2	17.5	17.7	17.9	18.0
7	男	歲	14.9	15.5	16.0	16.1	16.2	16.5	16.6	16.8	16.9
8	女	歲	17.3	17.7	18.0	18.3	18.4	18.8	19.0	19.2	19.2
零歲健康平均餘命											
9	總計	歲	-	-	-	-	-	68.7	68.9	69.1	69.7
10	男	歲	-	-	-	-	-	66.8	66.8	67.1	67.7
11	女	歲	-	-	-	-	-	71.0	71.3	71.5	72.1
12	死亡人數②	千人	118	121	119	122	125	124	127	127	130
每10萬人口死亡率											
13	總計③	人	554.6	562.5	551.8	558.5	567.9	561.1	567.0	565.1	575.6
14	65歲以上	人	4 462.5	4 427.8	4 275.3	4 286.7	4 290.0	4 191.6	4 196.9	4 150.1	4 161.5
15	每10萬人口標準化死亡率④	人	647.7	641.1	610.7	600.8	594.1	569.4	558.7	539.8	532.3
每10萬人口事故傷害標準化死亡率											
16	總計	人	62.6	58.9	52.5	50.2	58.7	46.5	41.5	36.3	34.5
17	運輸事故	人	35.9	33.5	30.7	28.1	25.1	24.1	21.0	19.6	18.9
18	意外墜落	人	6.4	6.6	5.8	6.0	6.8	7.2	5.8	5.0	4.9
按10大死亡原因分之每10萬人口標準化死亡率											
19	惡性腫瘤	人	136.4	143.5	144.3	140.5	138.3	141.6	143.1	144.2	143.1
20	心臟疾病	人	64.7	62.2	56.8	55.4	54.5	48.8	48.8	48.5	47.9
21	腦血管疾病	人	79.0	75.3	66.6	63.0	60.4	61.1	57.8	50.5	49.9
22	肺炎	人	18.4	18.5	19.7	23.0	19.9	15.6	16.8	19.4	20.8
23	糖尿病	人	39.2	39.4	38.1	36.7	42.4	42.7	39.8	37.1	40.5
24	事故傷害	人	62.6	58.9	52.5	50.2	58.7	46.5	41.5	36.3	34.5
25	慢性肝病及肝硬化	人	22.8	23.1	23.0	23.2	23.5	22.6	22.3	19.9	20.9
26	慢性下呼吸道疾病	人	-	-	-	-	-	-	-	-	-
27	自殺	人	7.8	8.7	10.0	9.8	10.0	10.6	11.7	12.5	12.8
28	腎炎、腎微候群及腎性病變	人	19.9	19.4	18.4	17.2	16.8	17.9	17.9	17.7	17.5
29	高血壓性疾病	人	15.3	14.9	13.8	11.5	9.0	7.5	7.9	8.2	7.4
30	嬰兒死亡率	千分比	6.4	6.7	6.4	6.6	6.1	5.9	6.0	5.4	4.9
31	孕產婦死亡率	人/10萬活嬰	7.6	7.7	9.2	8.8	8.5	7.9	6.9	7.7	6.6
失能調整後之人年⑤											
32	總計	人年	-	-	-	4 889 658	5 097 580	5 158 777	5 279 208	5 411 563	2 586 078
33	傳染病及寄生蟲病	人年	-	-	-	151 045	155 855	173 875	193 675	199 179	41 129
34	源於周產期之病態	人年	-	-	-	464 500	498 577	547 942	507 150	513 265	17 167
35	惡性腫瘤	人年	-	-	-	351 578	357 999	374 867	387 428	401 239	448 442
36	糖尿病	人年	-	-	-	255 276	276 160	285 159	295 832	308 940	156 593
37	精神性疾病	人年	-	-	-	351 359	375 453	392 625	425 406	448 838	210 312
38	心血管疾病	人年	-	-	-	833 978	850 787	860 359	903 317	934 350	559 895
39	呼吸系統疾病	人年	-	-	-	213 287	227 198	231 193	241 128	254 972	92 296
40	消化系統疾病	人年	-	-	-	659 770	684 380	670 653	706 402	719 736	337 154
41	先天性畸形	人年	-	-	-	269 467	279 700	284 450	274 948	274 595	21 933
42	意外傷害	人年	-	-	-	235 363	260 155	211 423	186 308	162 440	158 312
43	老人日常生活起居有困難比率⑥	百分比	-	5.4	-	-	-	9.3	-	11.1	-

附 註：①1996年以後生命表採新編算方法修正。
②當年死亡而於次年3月以後申報死亡登記者計入次年。
③自2008年起死因分類為ICD-10。
④標準化死亡率係以2000年世界標準人口年齡結構調整計算。
⑤2002年以前採門診及住院資料，2003年僅為住院資料。
⑥係指無法自行料理生活比率。

2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	Units	Health Status
Life expectancy at birth ①								
77.5	77.4	77.9	78.4	78.6	79.0	Ⓟ 79.2	years	1 Total
74.7	74.5	74.9	75.5	75.6	76.0	Ⓟ 76.2	years	2 Male
80.8	80.8	81.4	81.7	81.9	82.3	Ⓟ 82.7	years	3 Female
68.1	68.2	68.5	69.0	69.5	70.1	...	years	4 Aborigines
58.3	58.2	58.7	59.1	59.3	59.7	...	years	5 Life expectancy at 20 ①
Life expectancy at 65 ①								
18.1	18.1	18.6	18.8	18.9	19.2	...	years	6 Total
16.9	16.9	17.3	17.4	17.4	17.7	...	years	7 Male
19.6	19.6	20.2	20.3	20.5	20.8	...	years	8 Female
Healthy life expectancy at birth								
...	...	...	...	...	...	...	years	9 Total
...	...	...	...	...	...	...	years	10 Male
...	...	...	...	...	...	...	years	11 Female
134	139	135	139	142	142	145	1,000	12 Number of deaths ②
Death rate of all causes per 100,000 population								
590.3	611.3	591.8	608.2	618.7	616.3	625.3	rate	13 Total ③
4 166.4	4 210.0	3 945.3	4 045.0	4 062.1	4 062.1	4 006.2	rate	14 Aged 65 and over
528.7	530.0	495.4	491.6	484.3	466.7	455.6	rate	15 Standardized death rate of all causes per 100,000 population ④
Standardized death rate of accidents per 100,000 population								
35.0	34.0	31.9	27.9	27.0	27.7	24.4	rate	16 Total
20.0	19.8	19.0	16.3	15.0	14.1	14.2	rate	17 Transport Accidents
4.7	4.9	4.3	4.1	4.1	3.6	3.9	rate	18 Accidental Falls
Standardized death rate of leading causes per 100,000 Population								
142.8	141.2	139.3	142.6	133.7	132.5	131.6	rate	19 Malignant neoplasms
50.1	48.3	43.8	44.4	51.7	47.7	47.4	rate	20 Heart disease
47.8	48.9	44.7	43.8	35.0	32.8	30.6	rate	21 Cerebro vascular disease
21.5	21.0	18.9	19.6	27.5	25.3	25.6	rate	22 Pneumonia
35.8	39.4	34.9	35.5	26.9	26.6	25.3	rate	23 Diabetes mellitus
35.0	34.0	31.9	27.9	27.0	27.7	24.4	rate	24 Accidents
20.8	21.3	18.6	18.4	17.1	16.6	16.1	rate	25 Chronic liver disease & cirrhosis
-	-	-	-	16.9	14.9	14.8	rate	26 Chronic lower respiratory diseases
13.6	16.6	16.8	14.7	15.2	14.7	13.8	rate	27 Suicide
18.2	17.9	16.8	17.3	13.2	12.5	12.4	rate	28 Nephritis, nephrotic syndrome & nephrosis
7.0	7.0	6.4	6.6	-	-	12.2	rate	29 Hypertensive disease
5.3	5.0	4.6	4.7	4.5	4.1	4.2	rate	30 Infant mortality rate per 1,000 live births
5.5	7.3	7.3	6.8	6.5	8.4	4.2	rate	31 Maternal mortality rate per 100,000 live births
Disability adjusted life years(DALYs) ⑤								
...	...	...	...	...	...	...	person years	32 Total
...	...	...	...	...	...	...	person years	33 Infectious and parasitic diseases
...	...	...	...	...	...	...	person years	34 Conditions arising during the perinatal period
...	...	...	...	...	...	...	person years	35 Malignant neoplasms
...	...	...	...	...	...	...	person years	36 Diabetes mellitus
...	...	...	...	...	...	...	person years	37 Neuropsychiatric disorders
...	...	...	...	...	...	...	person years	38 Cardiovascular diseases
...	...	...	...	...	...	...	person years	39 Respiratory diseases
...	...	...	...	...	...	...	person years	40 Digestive diseases
...	...	...	...	...	...	...	person years	41 Congenital anomalies
...	...	...	...	...	...	...	person years	42 Unintentional injuries
-	12.7	-	-	-	16.8	...	%	43 Percentage of senior citizens who live daily with difficulties ⑥

Notes : ① Data revised with new calculation from 1996.

②The number of death at current year but registered after March of next year were included in next year.

③Deaths classified according to ICD-10 from 2008 .

④Data age-adjusted by the 2000 World standard population.

⑤Data referred to outpatients and inpatients before 2002, 2003 data referred to inpatients only.

⑥Data referred to "Percentage of senior citizens unable to live independently".

健康(續)

健康影響因素		單位	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003
44	18歲以上平均每人菸消費量⑦	支	2 519	2 474	2 565	2 535	2 539	2 490	2 771	2 066	2 458
18歲以上人口吸菸率											
45	總計	百分比	-	-	-	-	-	-	-	27.0	-
46	男	百分比	-	-	-	-	-	-	-	48.2	-
47	女	百分比	-	-	-	-	-	-	-	5.3	-
48	原住民身分	百分比	-	-	-	-	-	-	-	-	-
49	18歲以上平均每人酒精消費量	公升	-	-	-	-	-	-	-	3.0	3.9
18歲以上人口喝酒比率											
50	總計	百分比	-	-	-	-	-	-	-	39.7	-
51	男	百分比	-	-	-	-	-	-	-	55.1	-
52	女	百分比	-	-	-	-	-	-	-	24.0	-
53	原住民身分	百分比	-	-	-	-	-	-	-	-	-
54	18歲以上平均每人檳榔消費量	公斤	10.4	10.5	10.1	10.9	10.6	10.2	9.9	9.6	9.3
18歲以上人口嚼檳榔比率											
55	總計	百分比	-	-	-	-	-	-	-	9.4	-
56	男	百分比	-	-	-	-	-	-	-	17.5	-
57	女	百分比	-	-	-	-	-	-	-	1.2	-
58	原住民身分	百分比	-	-	-	-	-	-	-	-	-
18歲以上人口無運動習慣比率											
59	總計	百分比	-	-	-	-	-	-	-	44.3	-
60	男	百分比	-	-	-	-	-	-	-	43.0	-
61	女	百分比	-	-	-	-	-	-	-	45.7	-
62	原住民身分	百分比	-	-	-	-	-	-	-	-	-
醫療資源		單位	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003
63	平均每一機構服務人口	人	1 326	1 293	1 250	1 237	1 243	1 232	1 227	1 236	1 204
64	每萬人病床數	床	52.6	53.4	55.4	56.8	55.7	56.8	57.0	59.2	60.3
每萬人執業醫事人員數											
65	總計	人	55.4	57.5	63.4	65.7	69.0	71.5	74.0	77.9	81.0
66	執業醫師數	人	12.9	12.9	13.4	14.0	14.4	15.0	15.4	15.8	16.2
67	執業牙醫師數	人	3.3	3.4	3.5	3.6	3.7	3.9	4.0	4.1	4.2
68	執業藥師及藥劑生數	人	9.0	9.1	9.8	10.4	10.8	11.0	11.1	11.3	11.1
69	執業護士及護理師數	人	26.6	28.6	32.0	32.5	34.2	35.5	36.9	39.8	42.1
70	平均每人醫療保健支出	元	Ⓘ 17 971	Ⓘ 19 757	Ⓘ 21 206	Ⓘ 22 874	Ⓘ 24 539	Ⓘ 25 384	Ⓘ 26 130	Ⓘ 27 631	Ⓘ 29 154
71	醫療保健支出占GDP之比率	百分比	5.3	Ⓘ 5.4	Ⓘ 5.4	Ⓘ 5.4	Ⓘ 5.6	Ⓘ 5.5	Ⓘ 5.9	Ⓘ 6.0	Ⓘ 6.2
健康介入		單位	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003
72	兒童預防保健服務利用率	百分比	-	-	-	-	-	-	-	-	-
73	兒童牙齒塗氟服務利用率	百分比	-	-	-	-	-	-	-	-	-
74	成人預防保健服務利用率	百分比	-	-	-	-	-	-	-	-	-
75	孕婦產前檢查目標完成率⑧	百分比	82.7	92.7	99.0	89.7	86.8	89.7	90.9	96.6	97.2
76	婦女乳房攝影檢查服務利用率	百分比	-	-	-	-	-	-	-	-	-
77	子宮頸抹片檢查利用率	百分比	-	-	-	-	-	-	-	-	-
78	健保平均門診就診率	百分比	-	87.1	89.9	88.9	90.0	90.4	90.9	91.1	91.2
79	健保平均住院就診率	百分比	-	8.5	8.6	7.7	8.0	8.1	8.2	8.4	7.7
80	平均每件住院日數	日	-	9.0	8.8	8.8	8.7	8.7	8.8	9.1	9.6
81	平均每人住院日數	日	1.1	1.1	1.1	1.1	1.2	1.2	1.2	1.3	1.3
82	一般病床占床率	百分比	69.7	67.3	64.7	62.6	64.7	64.0	68.7	70.0	68.5
83	每千人精神疾病門診件數⑨	件數	-	-	166.1	184.5	200.7	200.3	220.0	236.8	248.5
84	食品衛生查驗不符規定比率	百分比	-	-	-	-	-	-	-	-	-
85	食品中毒人數	人	4 950	4 043	7 235	3 951	3 112	3 759	2 955	5 566	5 283

附 註：⑦2000年以前為台灣地區。
⑧2002-2005年數據引用中央健康保險局之申報結果（分母為以出生人口數×產檢9次）計算所得。
⑨2004年以前為每千人精神疾病門診人次。

2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	Units	Determinants
2 307	2 419	2 376	2 261	2 337	① 1 979	1 984	pieces	44 Consumption of tobacco per capita aged 18 and over ⑦
								Smokers as % of population aged 18 and over
24.1	22.7	22.1	22.3	21.9	20.0	19.8	%	45 Total
42.9	40.0	39.6	39.0	38.6	35.4	35.0	%	46 Male
4.6	4.8	4.1	5.1	4.8	4.2	4.1	%	47 Female
27.5	26.2	25.8	-	-	26.7	...	%	48 Aborigines
3.5	3.3	2.7	① 2.9	3.1	① 3.1	3.0	litre	49 Consumption of alcohol per capita aged 18 and over
								Drinkers as % of population aged 18 and over
-	36.3	-	-	-	-	...	%	50 Total
-	52.0	-	-	-	-	...	%	51 Male
-	20.2	-	-	-	-	...	%	52 Female
-	57.3	-	-	-	-	...	%	53 Aborigines
8.3	7.9	8.0	7.5	8.0	① 7.8	7.2	kg	54 Consumption of betel nuts per capita aged 18 and over
								People eat betel nuts as % of population aged 18 and over
-	8.5	-	-	-	7.6	...	%	55 Total
-	15.8	-	-	-	14.3	...	%	56 Male
-	1.0	-	-	-	1.0	...	%	57 Female
-	32.0	-	-	-	30.4	...	%	58 Aborigines
								People physically inactive as % of population aged 18 and over
-	46.2	-	-	-	45.8	...	%	59 Total
-	45.9	-	-	-	42.8	...	%	60 Male
-	46.6	-	-	-	48.8	...	%	61 Female
-	58.0	-	-	-	55.2	...	%	62 Aborigines
2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	Units	Resources
1 179	1 172	1 162	1 154	1 142	1 139	1 119	no.	63 Population served per medical care facility
63.2	64.3	65.1	65.6	66.4	67.8	68.6	beds	64 Beds per 10, 000 population
								Registered medical personnel per 10,000 population
84.9	87.7	90.5	93.5	97.1	101.0	103.9	no.	65 Total
16.7	17.0	17.3	17.7	18.3	18.7	19.1	no.	66 Physicians
4.3	4.5	4.6	4.7	4.8	4.9	5.0	no.	67 Dentists
11.5	11.7	12.0	12.2	12.5	12.8	13.0	no.	68 Pharmacists & assistants
44.7	46.0	47.7	49.6	51.6	54.1	55.7	no.	69 Nurses
① 31 139	① 32 235	① 33 529	① 34 675	① 35 597	37 224	...	NT\$	70 Health expenditure per capita
① 6.2	① 6.2	① 6.3	① 6.2	① 6.5	6.9	...	%	71 Health expenditure as % of GDP
2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	Units	Interventions
-	-	79.8	66.3	68.6	71.1	...	%	72 Preventive service of child health check-up
-	-	-	10.3	13.2	15.3	...	%	73 Preventive service of fluoride application in child
-	-	-	34.4	34.2	34.5	...	%	74 Preventive service of adult health check-up
96.6	96.8	88.0	88.6	87.5	88.4	...	%	75 Preventive service of prenatal examination ⑧
-	-	3.6	5.7	6.6	7.1	...	%	76 Preventive service of female mammography
-	-	24.9	25.5	26.0	27.2	...	%	77 Use rate of Pap smear examination
92.2	92.3	91.0	91.0	90.9	91.7	...	%	78 Outpatient rate for NHI
8.1	7.9	7.7	7.7	7.7	7.9	...	%	79 Inpatient rate for NHI
9.7	9.9	9.9	10.0	10.2	10.2	10.2	days	80 Average length of hospital stay
1.4	1.4	1.4	1.4	1.4	1.4	1.4	days	81 Average length of hospital stay per person
71.1	69.2	67.8	68.8	69.5	68.8	70.0	%	82 Occupancy rate of general medical beds
276.2	308.7	321.6	333.3	344.7	371.3	...	cases	83 Outpatient treatments for mental disorders per 1,000 population ⑨
-	-	2.1	2.5	2.2	2.2	2.1	%	84 Percentage of rejection cases in food inspection and test
3 992	3 530	4 401	3 223	2 921	4 644	6 876	no.	85 Number of cases of food poisoning

Notes : ⑦ Data not including Fukien Area before 2000.

⑧ Data from 2002 to 2005, were calculated from the reports of Bureau of National Health Insurance, (denominator is the number of births multiply 9 times of prenatal examination).

⑨ Data before 2004 referred to person-times of outpatient treatments.

資料來源

來源	指標號序
內政部「簡易生命表」	1-8
行政院衛生署「Taiwan Supplement」 http://www.doh.gov.tw/statistic/index.htm	9-11, 32-42
行政院衛生署「衛生統計系列（一）死因統計」	12-31
內政部「老人狀況調查報告」	43
財政部國庫署菸酒管理資訊網	44
財政部 http://www.customs.gov.tw/StatisticWeb/IESearch.aspx	44, 49
行政院衛生署國民健康局「成人吸菸行為電話調查」	45-48
行政院衛生署國民健康局「國民健康訪問暨藥物濫用調查」	50-53, 55-62
行政院農業委員會「農業統計年報」	54
行政院衛生署「衛生統計系列（二）醫療機構現況及醫院醫療服務量統計」	63-69, 81-82
行政院衛生署「衛生統計系列（五）國民醫療會計帳（NHE）」	70-71
行政院衛生署「衛生統計系列（三）公務統計」	72-77, 84-85
中央健康保險局「全民健康保險重要統計資料」	80
行政院衛生署「衛生統計系列（四）全民健康保險醫療統計」	78-79, 83

名詞解釋

平均餘命

係指一出生嬰兒遭受到某一時期之每一年齡組所經驗的死亡風險後，他們所能活存的預期壽命而言，即到達X歲以後平均尚可期待生存之年數，稱為X歲之平均餘命。

健康平均餘命

指身體健康不需依賴他人的期望平均存活年數，採多遞減生命表方法建構疾病、功能障礙及死亡的存活曲線，然後分別計算各年齡別健康生命之存活率與未罹患慢性疾病狀況下之平均餘命。

死因

係依據世界衛生組織所公告的「國際疾病與死因分類標準第十版(ICD-10)」加註死因碼，以原死因為統計依據。死亡證明書上所填之死因係指所有導致死亡或與死亡相關的疾病、罹病狀況、或是造成這些傷害的意外或暴力環境等。原死因係指①可引起一連串病症而導致直接死亡之疾病或傷害；②造成致命傷害之事故或暴力之環境。

年齡別死亡率

年齡別死亡數/該年齡別年中人口數*100,000。

標準化死亡率

$$\left[\sum (\text{年齡別死亡率} \times \text{標準組年齡別人口數}) \right] / \text{標準組總人口數} \times 100,000。$$

嬰兒死亡率

嬰兒死亡數/活產嬰兒數*1,000。

嬰兒死亡：係指嬰兒出生後未滿一歲之死亡數。

孕產婦死亡

係指在懷孕期間或懷孕期間終止後 42 天之婦女死亡，而不論其懷孕期間長短或懷孕位置為何，由任何與懷孕有關或因懷孕而加重之原因所導致之死亡均包括在內。但不包括由事故或偶發原因所致者，

孕產婦死亡率為原因別死亡率之一種。孕產婦死亡應分為下列兩類。

1.與產科直接有關之死亡：所有因懷孕狀態（懷孕、生產、產褥期）而產生之產科併發症致死，由墮胎、流產、治療欠妥或由上述任何原因所致一連串事件致死。

2.與產科間接有關之死亡：懷孕前已存在之疾病或懷孕期間所發生非與產科直接有關之原因，因懷孕而加重病情致死。

孕產婦死亡率：一年內由於各種產褥原因（包括懷孕與生產所引起之疾病及傷害）所致孕產婦死亡數/一年內之活產總數*100,000。

活產：係從產婦完全產出或取出之胎兒，而不論其懷孕期之長短，該胎兒在與產婦分離後，能呼吸或顯示任何其他生命現象如心臟、臍帶搏動或明顯之隨意肌活動，不論臍帶是否已切斷或胎盤是否仍附著，凡如此出生嬰兒，都被認為是活產。

失能調整後之人年（DALYs）

一個 DALYs 係指一個人因早夭或失能，所失去一個健康年，相當於生命損失（YLLs-years of life lost）人年數加上失能損失（YLDs-years lived with disability）人年數之和。

吸菸率

「吸菸」係指到目前為止，吸菸超過 5 包（約 100 支），且最近 30 天曾經使用菸品者。

平均每人酒精消費數量

$$(\text{國產純酒精消費量} + \text{進口} - \text{出口}) / \text{年中人口數}$$
，其中消費量係以產量代替，即依各類酒之酒精含量比率換算成純酒精量，再除以年中人口數。

喝酒習慣

「沒有喝酒習慣」係指「滴酒不沾」，偶而應酬時才喝亦算「有喝酒習慣」。

檳榔消費數量

消費量係以產量代替，未吃檳榔者係指從未嚼食或只嚼過 1-2 次，

嚼食檳榔比率指最近 6 個月曾嚼食過。

精神疾病門診件數/年中人口數*1,000。

病床數

指向衛生局申請開放使用之登記病床規模或服務量。

每萬人口病床數

年底病床數/年底人口數*10,000。

執業醫事人員

指領有中央衛生主管機關核發之醫師（西醫師、中醫師、牙醫師）、藥師、藥劑生、醫事檢驗師、醫事檢驗生、護理師、護士、助產士、營養師、物理治療師、物理治療生、職能治療師、職能治療生、醫事放射師及醫事放射士，如具兩種以上資格，僅需擇一填報，以請領執照者為原則。惟不含特約、兼任、調用及臨時雇用不屬長期性之人員。

每萬人口執業醫事人員數=年底現有執業醫事人員數/年底人口數*10,000。

平均每人醫療保健支出

醫療保健支出/年中人口數。

醫療保健支出占 GDP 比率

醫療保健支出/GDP*100。

兒童預防保健服務利用率

兒童預防保健申報件數/【Σ（0-6 歲各年齡層合格受檢人數*合格受檢次數）】*100。

兒童牙齒塗氟服務利用率

兒童牙齒塗氟申報件數/【Σ（0-4 歲各年齡層合格受檢人數*合格受檢次數）】*100。

成人預防保健服務利用率

成人預防保健申報件數/【（40-64 歲合格受檢人數*合格受檢次數）+（65 歲以上合格受檢人數*合格受檢次數）+（35 歲以上罹患小兒麻痺受檢人數*合格受檢次數）】*100。

婦女乳房攝影檢查服務利用率

婦女乳房攝影檢查申報件數/【（40-45 歲婦女合格受檢人數*合格受檢次數）+（45-69 歲婦女合格受檢人數*合格受檢次數）】*100。

子宮頸抹片檢查利用率

子宮頸抹片檢查申報件數/（30 歲以上婦女合格受檢人數*合格受檢次數）*100。

健保平均門診就診率

健保門診人數/年中人口數*100。

健保平均住院就診率

健保住院人數/年中人口數*100。

平均每件住院日數

住院總人日/住院總件數。

平均每人住院日數

住院總人日/年中人口數。

占床率

（當年之住院總人日數/365 日）/年底現有病床數*100。

每千人精神疾病門診件數

健康福祉之探討

— 總論

根據世界衛生組織（World Health Organization, WHO）對健康的定義：健康是一個國家人民擁有完整身體、心理及社會的安寧狀態（state of complete physical, mental and social well-being），不僅是指沒有疾病或虛弱的身體現象而已。人民健康是國家的根本，政府有責任為人民健康提供適當的保健和促進福祉的措施。本文主要就相關指標的觀點探討我國國民健康福祉及近幾年進步或變化的情況。

一、健康與福祉的關聯性

健康有兩個核心面向：人們能活多久及能否過有品質的生活。人們除了擁有長壽，亦希望避免因傷害或疾病而帶來痛苦及喪失工作能力。受傷或患病人士（包括心理和身體）於教育、培訓和就業都可能會遇到障礙，進而削弱經濟能力，降低生活水準，亦減少參與其他生活領域的能力，如家庭生活、社交、娛樂及休閒活動等，從而導致對心理情緒的挫折和孤立。

良好的健康是幸福的關鍵，若無良好的健康，人們無法充分地享受生活，選擇受限，因而抑低幸福和滿足的程度，若國民不健康，社會除必須承擔緊急照護外，社會和諧及生產力也可能因疾病而下降，顯見健康為個人事業及家庭幸福的基石，更是整體社會進步的動力。故政府於提升健康的醫療服務、預防保健工作、介入措施等衛生政策之擬訂極為重要。

二、觀察指標

本文使用四項指標來觀察健康領域的現況及未來可能趨向，包括：零歲平均餘命、嬰兒死亡率、自殺死亡率、吸菸的潛在危險。零歲平均餘命是國際間常用以比較健康構面的綜合性指標；嬰兒死亡率、自殺死亡率則是反映國家社會醫療水準及心理健康情形的常用指標；最後一項指標是影響健康的

生活習慣因素，期藉由這些重要指標以了解國民健康的狀況、變化及與 OECD 國家進步相比較的情形。

指標定義及來源		
指標	定義	來源
零歲平均餘命	假設一出生嬰兒遭受到某一時期各年齡組所經驗之死亡風險後，所能存活的預期壽命；達到 x 歲以後平均尚期待生存之年數，稱為 x 歲之平均餘命。零歲平均餘命或簡稱「平均壽命」。	內政部
嬰兒死亡率	嬰兒死亡數/活產嬰兒數*1,000，按生存期間可區分為新生兒（出生未滿 4 週）死亡率和新生兒期後（出生滿 4 週至未滿周歲）死亡率。	行政院衛生署
自殺死亡率	自殺死亡人數/年中人口數*100,000。	行政院衛生署
成人吸菸率	「成人吸菸率」係指 18 歲以上每天吸菸人數占 18 歲以上人口比率。「吸菸」係指到目前為止，吸菸超過 5 包（約 100 支），且最近 30 天曾經使用菸品者。	行政院衛生署 國民健康局

三、整體概述

由上述指標近 10 年的觀察可發現：

- （一）由於人們生活水準提昇，生活方式和居住環境改善，加以醫學進步，獲得更好的營養及更優質的醫療服務，國人平均壽命由 1999 年 76 歲延長為 2009 年 79 歲，惟較 OECD 國家中位數 80.1 歲低。
- （二）我國嬰兒死亡率由 2000 年 5.9‰降至 2010 年 4.2‰，與 OECD 國家平均水準相仿。
- （三）自殺不僅是個人事件，其背後隱含著諸多社會現象與問題，近 10 年我國自殺粗死亡率由每 10 萬人口 11.1 人提高至 16.8 人，國人心理健康及自殺防治推動殊值重視。
- （四）我國成人男性吸菸率偏高，未來如何降低吸菸對國人健康的影響，以及持續加強推動菸品之健康危害防控工作，甚為重要，也是促進國民健康的重點工作。

健康福祉之探討 —零歲平均餘命

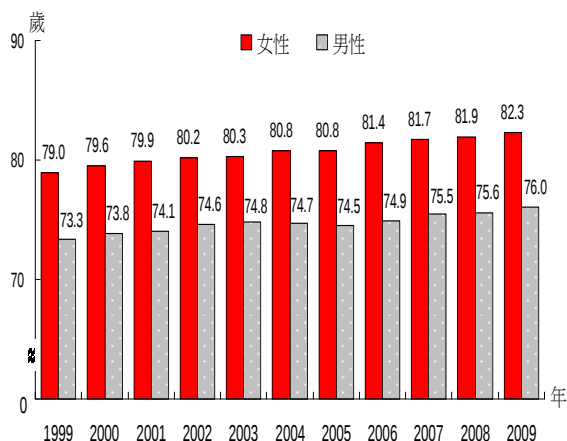
零歲平均餘命（或以平均壽命稱之）是最常引用的健康狀況指標，衡量國民健康及生命消長之情形，可具體反映醫療水準及進步成果。聯合國開發計畫署（UNDP）自 1990 年起定期編製發布人類發展指數（Human Development Index, HDI），即以零歲平均餘命觀察各國於健康層面之整體發展概況。

一、現況與趨勢

自 1995 年開辦全民健保，國內醫療資源普及，死亡率逐年降低，國人平均壽命持續提高。依據內政部統計，2009 年我國平均壽命為 79 歲，其中男、女性平均壽命分別為 76 歲、82.3 歲，分別較 10 年前提高 2.7、3.3 歲。

2009 年我國 65 歲以上人口占總人口比率 10.6%，較 10 年前增加 2.2 個百分點，依高齡、少子化之人口趨勢發展，老年人口比重勢必向上攀升，如何提供老人之經濟安全保障、健康維護、休閒娛樂及長期照護，並避免相關社會福利支出拖累政府財政，為目前社會福祉的重要議題，亟需做好整體規劃與完善的配套措施。

零歲平均餘命—按性別分



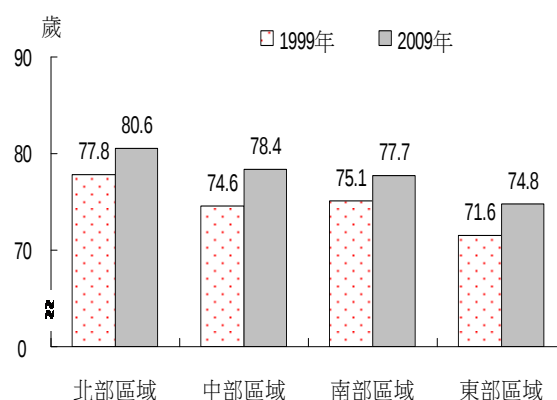
資料來源：內政部。

二、按地區分

都市化發展程度與壽命高低呈正相關，2009 年我國平均壽命以北部地區 80.6 歲最高，東部地區 74.8 歲最低，顯見東部地區受地理環境及醫療資源相對限制，平均壽命相對較低。

1995 政府積極推動山地離島地區之醫療服務改善措施，1999 年相繼實施「全民健康保險山地離島地區醫療給付效益提升計畫」，增加該地區醫療服務之可近性及提昇醫療服務品質，10 年來城鄉健康差距已漸縮短，北部與東部地區平均壽命差距由 1999 年 6.2 歲縮減至 2009 年 5.8 歲。

零歲平均餘命—按區域別分

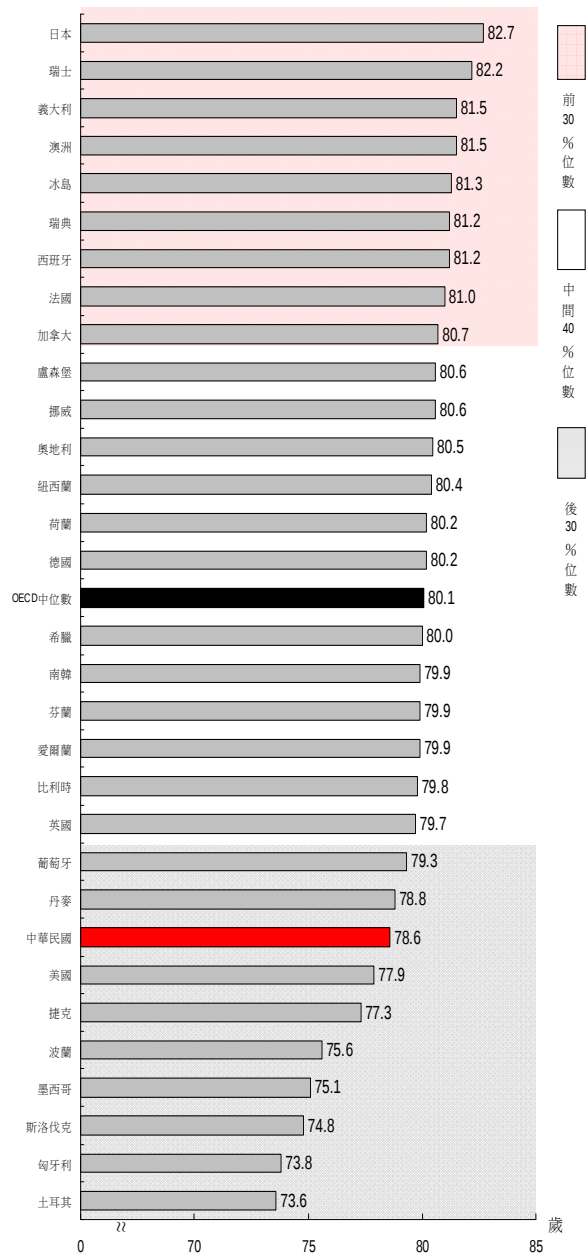


資料來源：內政部。

三、國際比較

2008 年過半數 OECD 國家平均壽命逾 80 歲，其中最高為日本 82.7 歲，其次為瑞士 82.2 歲，最低為土耳其 73.6 歲及匈牙利 73.8 歲。2008 年我國平均壽命為 78.6 歲，低於 OECD 國家中位數 80.1 歲，與 30 個 OECD 國家相較，排名第 24 位，低於鄰近的日本 82.7 歲及南韓 79.9 歲，高於美國 77.9 歲。雖然國民所得高低與平均壽命的關係並不明顯，但一般而言，OECD 國家中平均每人 GDP 較高之國家，其平均壽命亦相對較高。

2008 年我國及 OECD 國家零歲平均餘命

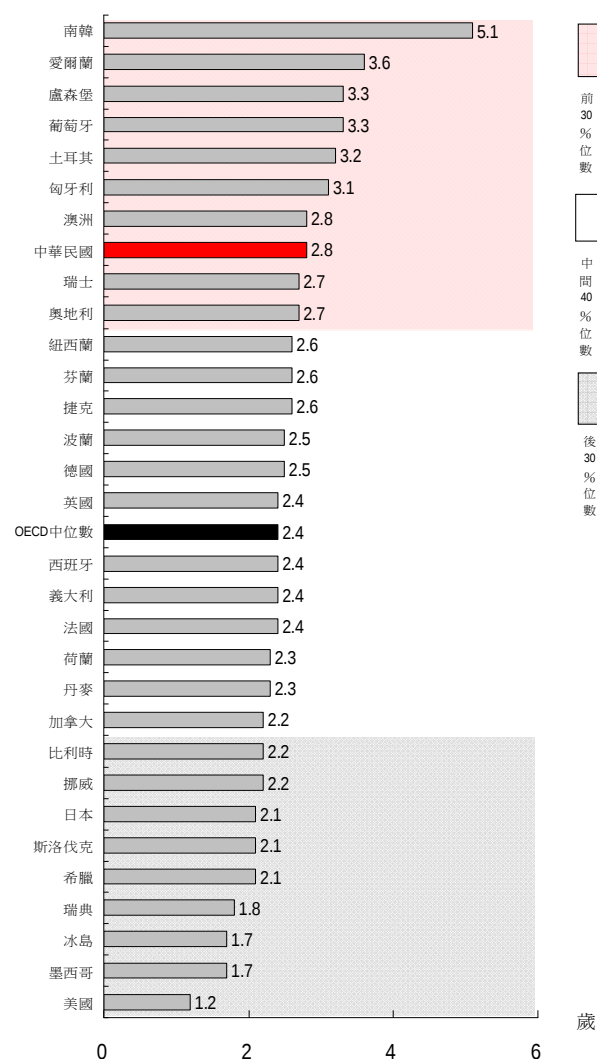


資料來源：內政部、OECD。

說明：各國資料期間係 2008 年及其前後年。

隨著醫療技術進步，OECD 各國近 10 年平均壽命均見提高，主要歸因於嬰兒及 55-84 歲高年齡組死亡率降低。若以增幅觀察各國進步速度，1998-2008 年 OECD 國家中以南韓增加 5.1 歲最為顯著，日本已為全球最長壽的國家，增幅相對有限，但美國與墨西哥平均壽命在 OECD 國家中偏低，10 年來亦分別僅增 1.2 及 1.7 歲。我國平均壽命提高 2.8 歲，增幅高於 OECD 國家中位數 2.4 歲，位居前 30%。

1998-2008 年我國及 OECD 國家零歲平均餘命變化情形



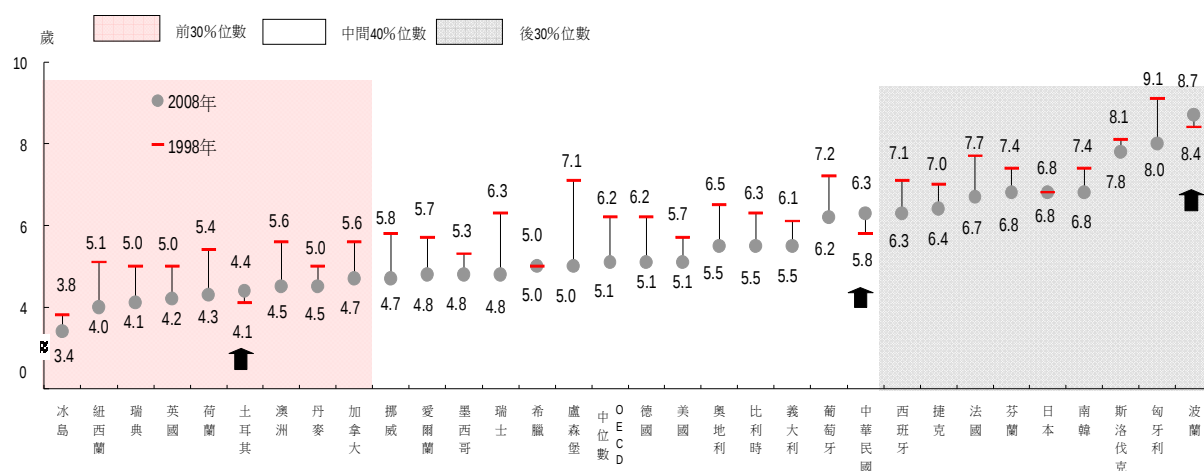
資料來源：內政部、OECD。

說明：各國資料期間係 1998、2008 年及其前後年。

觀察兩性平均壽命差異，10 年來 OECD 國家中除波蘭及土耳其外，其餘國男女平均壽命性別差距已漸縮小，明顯反映出男性平均壽命增幅高於女性，其縮小差距可部分歸因於健康風險行為，如男性和女性吸菸行為、男性心血管疾病死亡率的大幅降低。

反觀我國平均壽命性別差距卻由 5.8 歲擴增為 6.3 歲，與大多數 OECD 國家趨勢相反，未來隨著我國家庭子女數的減少，家庭功能的式微，如何避免二人高齡家庭因喪偶而轉變為獨居家庭，以及解決高齡獨居婦女的安養照護等問題，值得深究。

1998-2008 年我國及 OECD 國家零歲平均餘命兩性差距



資料來源：內政部、OECD。

說明：各國資料期間係 1998、2008 年及其前後年。

國際資料的可比較性：

各國零歲平均餘命的計算方法或有些微不同，導致各國平均壽命估計結果存有些微差異，但這些差異在一歲以內。

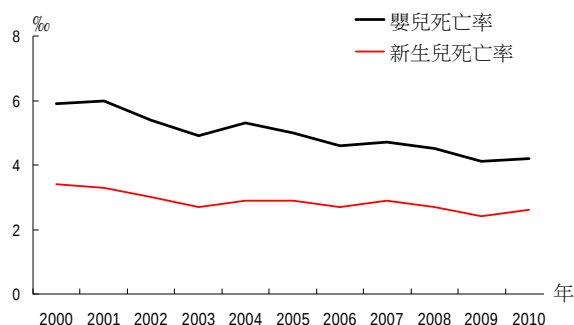
健康福祉之探討 —嬰兒死亡率

嬰兒死亡率是評估一國婦幼健康照護之重要指標。母親的社經條件、衛生環境、個人生活方式和態度均是影響嬰兒死亡率的主因。

一、現況與趨勢

隨著我國醫療進步及對婦幼衛生保健工作的重視，嬰兒（未滿周歲）死亡率及新生兒（出生 28 天內）死亡率雙雙遞減。依據行政院衛生署統計，2010 年我國嬰兒死亡人數為 705 人，嬰兒死亡率為 4.2‰，較 10 年前減少 1.7 個千分點，新生兒死亡率減幅較小，自 3.4‰降為 2.6‰。

2000-2010 年嬰兒死亡率及新生兒死亡率



資料來源：行政院衛生署。

說明：嬰兒係指出生後未滿周歲；新生兒係指出生後未滿 28 天。

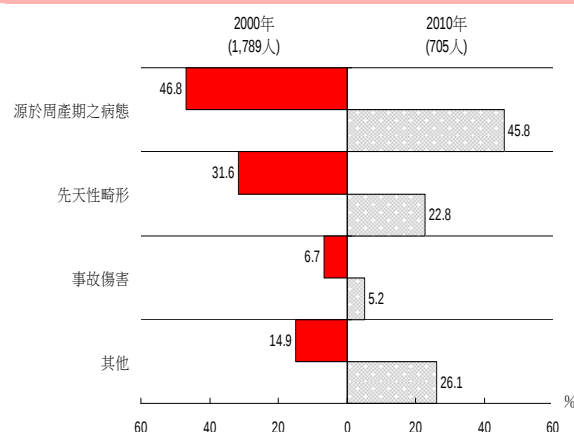
二、按主要死因

2010 年我國嬰兒死亡主要死因以產傷、源於周產期之呼吸性疾患、特發於周產期的感染、與妊娠長短及胎兒生長有關的疾患等源於周產期之病態（占 45.8%）最高，先天性畸形（占 22.8%）次之，二者合占嬰兒死亡人數 6 成 9，其中源於周產期之病態中以呼吸性疾患（占 33.1%）最高。

為使母嬰獲得更完善醫療照護，自 1995 年全民健保開辦以來，即提供孕婦 10 次免費產前檢查服務，自 2001 年起產前檢查利用率維持在 9 成左右；另對高危險群孕婦提供產前遺傳診斷，2009 年接受

產前羊膜穿刺檢查補助者計 3.8 萬人，較 10 年前增加 52.4%，使源於周產期之病態及先天性畸形死亡情形二者合計已明顯下降 1 成。

嬰兒死亡率—按主要死因分

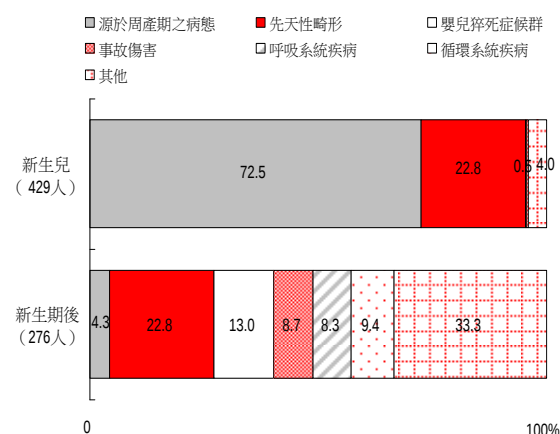


資料來源：行政院衛生署。

三、按生存期間

按生存期間分析，2010 年我國新生兒死亡人數 429 人，占嬰兒死亡人數逾 6 成，新生兒死亡原因以源於周產期之病態及先天性畸形占新生兒死亡 95.3%，可見產前檢查與產後照護及育嬰指導等周產期照護工作不容忽視。而滿月至未滿周歲新時期後嬰兒死亡最常見原因為先天性畸形、事故傷害、嬰兒猝死症候群及呼吸系統疾病。

2010 年嬰兒死亡率—按生存期間分



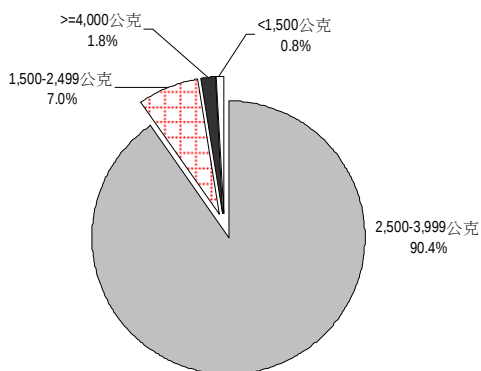
資料來源：行政院衛生署。

說明：新生兒係指出生未滿 4 週；新時期後係指出生滿 4 週至未滿周歲。

四、按出生體重

出生體重愈低的新生兒，其器官發育並未成熟，致死率與罹病率均特別高，尤以妊娠 32 週以前出生或體重低於 1,500 公克的早產兒更是嚴重。近年來雖我國新生兒人數逐年遞減，但 2,500 公克以下低體重新生兒比重 2009 年卻較 2003 年上升 0.8 個百分點。依據衛生署國民健康局的出生通報顯示，2009 年我國 19.2 萬名活產之新生兒中，1,500 公克以下極低體重早產兒僅占 0.8%、體重 1,500-2,499 公克占 7.0%、體重大於 2,500 公克以上則超過 9 成以上。

2009 年活產新生兒—按出生體重



資料來源：行政院衛生署國民健康局。

附註：懷孕 20-36 週發生的分娩稱為早產；新生兒出生體重低於 2,500g 稱為低體重，出生體重低於 1,500g 者稱為極低體重。

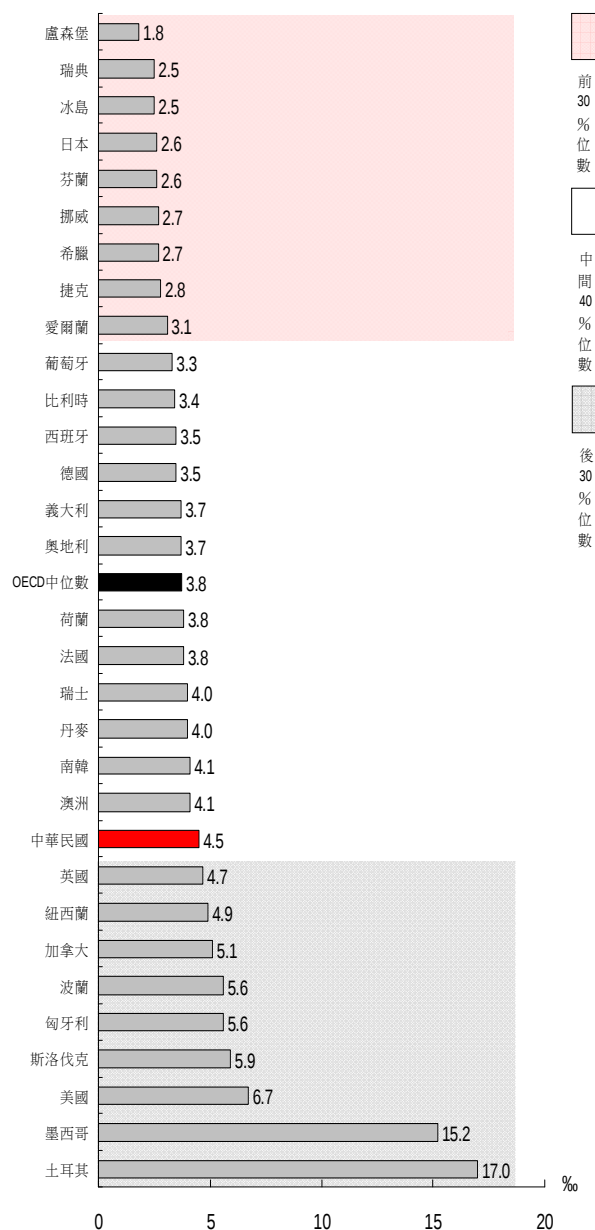
五、國際比較

OECD 國家中約 2/3 的嬰兒死亡發生於未滿月之新生兒時期，此現象與我國雷同。2008 年 OECD 國家嬰兒死亡率最低為盧森堡 1.8‰，瑞典及冰島 2.5‰ 次之。2008 年我國嬰兒死亡率為 4.5‰，高於 OECD 國家中位數 3.8‰，與 30 個 OECD 國家相較，排名第 22 位，高於日本 2.6‰、南韓 4.1‰，遠低於美國 6.7‰。

國際資料的可比較性：

各國早產兒死亡登記制度略有不同，挪威採計胎齡超過 12 週者，捷克、法國、荷蘭及波蘭採計最低胎齡 22 週或嬰兒出生體重 500g 以上者，餘多數國家對死亡登記皆無胎齡或重量的限制，因而影響各國嬰兒和新生兒死亡率統計內涵。

2008 年我國及 OECD 國家嬰兒死亡率

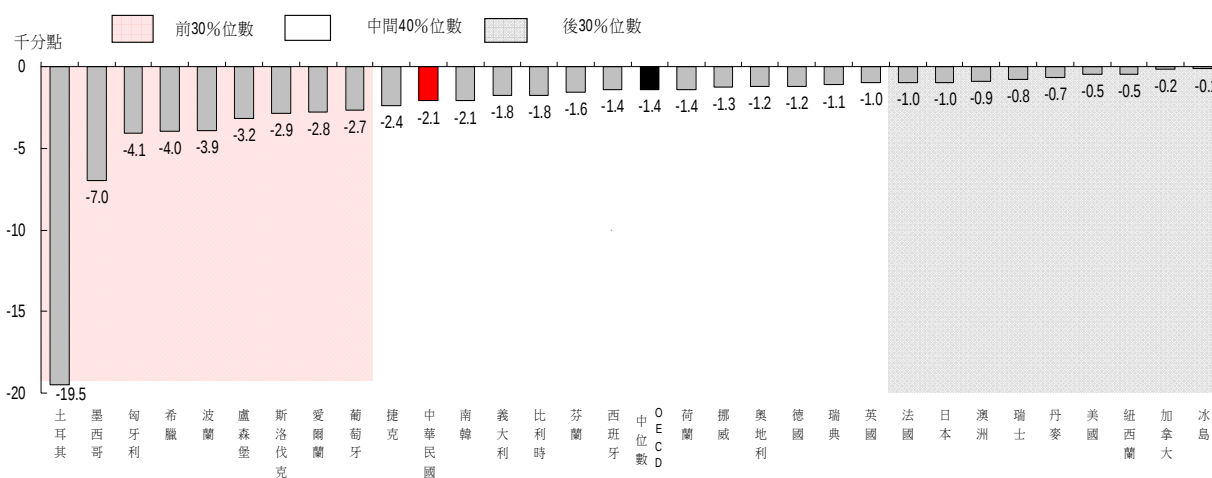


資料來源：行政院衛生署、OECD。

說明：各國資料期間係 2008 年及其前後年。

隨著 OECD 國家醫療進步及對婦幼衛生保健的重視，1998-2008 年嬰兒死亡率 OECD 國家皆明顯下降，降幅以土耳其減少 19.5 個千分點最多，其次為墨西哥減少 7.0 個千分點及匈牙利 4.1 個千分點。我國嬰兒死亡率降幅為 2.1 個千分點，高於 OECD 國家中位數 1.4 個千分點，與 30 個 OECD 國家相較，排名第 11 位，與南韓同，高於日本、美國，顯見我國於降低嬰兒死亡率成效顯著。

1998-2008 年我國及 OECD 國家嬰兒死亡率變化情形



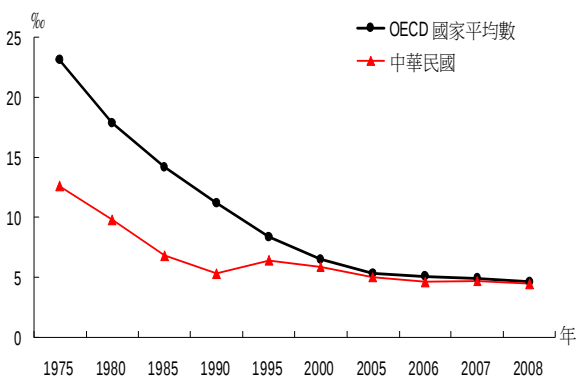
資料來源：行政院衛生署、OECD。

說明：各國資料期間係 1998、2008 年及其前後年。

隨著醫療技術及服務的進步，自 70 年代迄今，所有 OECD 國家於降低嬰兒死亡率方面已有顯著的成就，然而近 10 年某些 OECD 國家隨著婦女晚婚晚育現象普遍，高齡產婦人數日益攀升，胎兒染色體異常機率提高；另不孕症婦女藉由生殖科技治療，多胞胎機率增加，早產及出生低體重新生兒風險提高，導致嬰兒死亡率在近 10 年僅呈緩降趨勢。

近 10 年我國婦女亦趨向晚婚晚育，嬰兒死亡率與 OECD 國家緩降趨勢相似。

歷年嬰兒死亡率變化趨勢



資料來源：行政院衛生署、OECD。

健康福祉之探討 —自殺死亡率

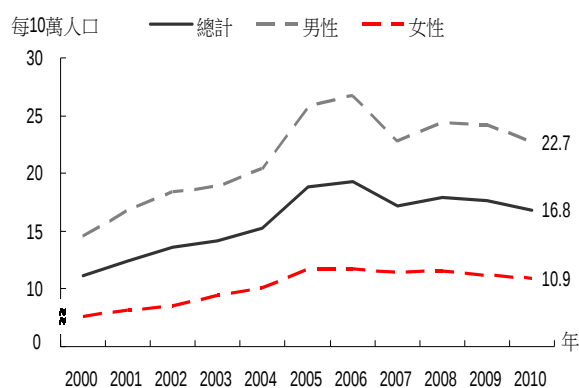
自殺死亡率乃代表人們的心理健康狀況和社會幸福狀態。自殺成因多元且複雜，源自於生理、心理、社會、文化及環境等層面因素彼此的交互作用，被視為是一個多面向的疾病，自殺防治已成為當代公共衛生及心理衛生工作之重要課題。

一、現況與趨勢

依據行政院衛生署統計，2010 年國人自殺粗死亡率為每 10 萬人口 16.8 人，居主要死因的第 11 順位，其中男、女性分別為每 10 萬人口 22.7 人、10.9 人，各較 10 年前增 56.6% 及 43.4%，2005-2006 年因國內爆發卡債危機，自殺事件頻傳，自殺粗死亡率升至每 10 萬人口 18.8 人及 19.3 人，2007 年隨國內景氣好轉，自殺粗死亡率首度下降，2008-2010 年未再續增。

自殺行為與精神疾病（尤其是憂鬱症與酒癮、藥癮）關係密切，2009 年我國男、女性使用抗憂鬱劑病人各為 37 萬人及 51 萬人，女性明顯高於男性，但因男性較不願尋求社會網絡協助，致自殺粗死亡率則為女性 2.2 倍。

2000-2010 年自殺死亡率—按性別



資料來源：行政院衛生署。

二、按性別及年齡

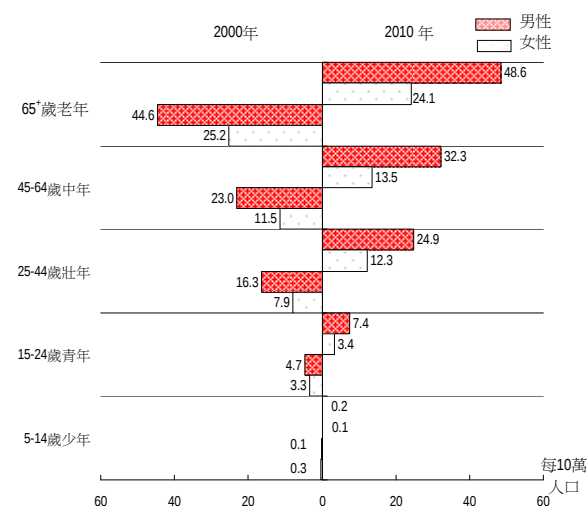
自殺粗死亡率隨年齡增加而升高。依據行政院

衛生署統計，2010 年自殺粗死亡率以老年（65 歲以上）每 10 萬人口 35.8 人最高，次為中年（45-64 歲）及壯年（25-44 歲）之 22.8 人及 18.6 人。不同年齡層所遭遇的困境不盡相同，老年易因孤獨、喪偶及久病厭世而自殺，失業、婚姻及家庭經濟困難為中年與壯年自殺的主因，青少年則不外乎感情、課業壓力及親子或同儕關係等因素，故自殺防治工作應針對不同年齡組別採取符合所需的策略。

另按性別分析，老年男性、女性自殺粗死亡率分別為每 10 萬人口 48.6 人、24.1 人，其次為中年之 32.3 人、13.5 人。各年齡組自殺粗死亡率皆呈男性高於女性，男性自殺粗死亡率約為女性 2-3 倍。

若與 10 年前相較，男性自殺粗死亡率以中年年齡組每 10 萬人口增加 9.3 人最多、壯年年齡組增加 8.6 人次之，25-64 歲中壯年自殺身亡的增加，對家庭造成不可抹滅的傷害，更影響國家社會的生產力，不容忽視。

2000-2010 年自殺粗死亡率—按性別和年齡

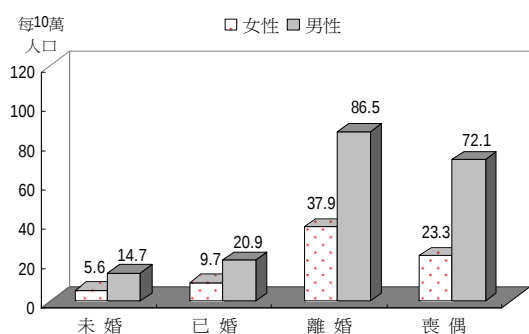


資料來源：行政院衛生署。

三、按婚姻狀況

按自殺者婚姻狀況觀察，2010 年我國男、女性自殺粗死亡率皆以離婚者最高，每 10 萬人口 86.5 人、37.9 人，喪偶者每 10 萬人口 72.1 人、23.3 人次之，均遠高於未婚及已婚者，顯見離婚及喪偶為自殺行為之危險因子。

2010 年自殺粗死亡率—按婚姻狀況

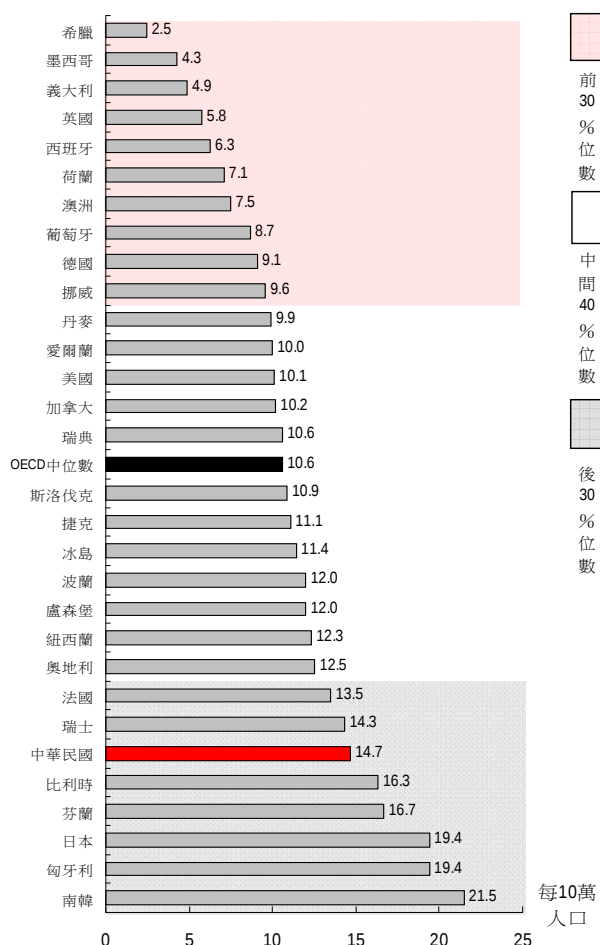


資料來源：行政院衛生署。

四、國際比較

就各國觀之，自殺率雖與經濟成就的高低無明顯相關，但可能受經濟安定程度與生活滿意度影響。

2007 年我國及 OECD 國家自殺標準化死亡率



資料來源：行政院衛生署、OECD。

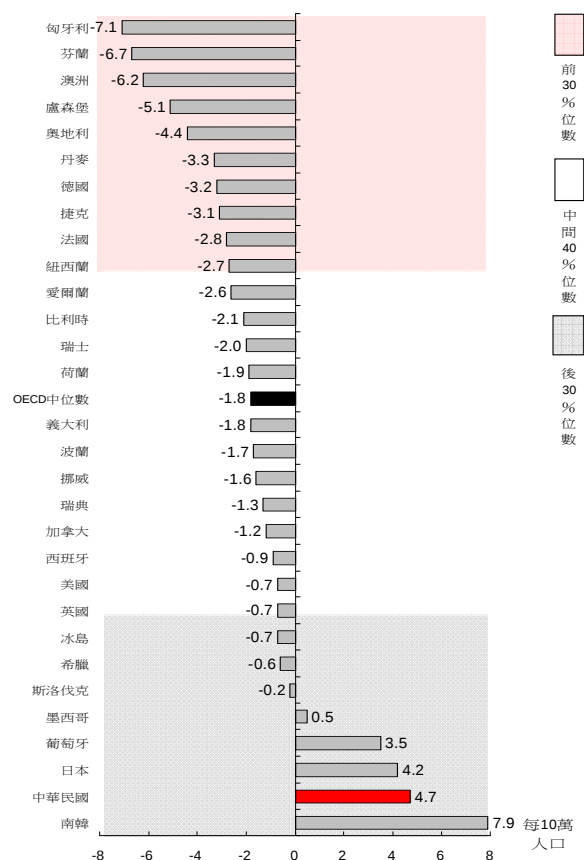
說明：各國資料期間係 2007 年及其前後年。

附註：標準化死亡率係以 2000 年 WHO 之世界標準人口年齡結構調整。

根據世界衛生組織 (WHO) 報告指出，每 10 萬人中自殺死亡高於 13 人之國家集中於亞洲地區，2007 年南韓自殺標準化死亡率為每 10 萬人口 21.5 人，居 OECD 國家首位，日本及匈牙利每 10 萬人口 19.4 人次之，我國自殺標準化死亡率為每 10 萬人口 14.7 人，與 29 個 OECD 國家相較，排名第 6 位，高於 OECD 國家中位數 10.6 人，低於南韓、日本，高於美國、加拿大及英國。

就自殺標準化死亡率變化情形觀察，近 10 年來多數 OECD 國呈下降趨勢，僅少數國呈反向增加，其中以南韓每 10 萬人口增加 7.9 人最顯著。1997-2007 年我國自殺標準化死亡率每 10 萬人口增加 4.7 人，增幅高於 OECD 國家中位數 1.8 人，與 29 個 OECD 國家相較，排名第 2 位，僅低於南韓 7.9 人，高於日本 4.2 人。

1997-2007 年我國及 OECD 國家自殺標準化死亡率變化情形

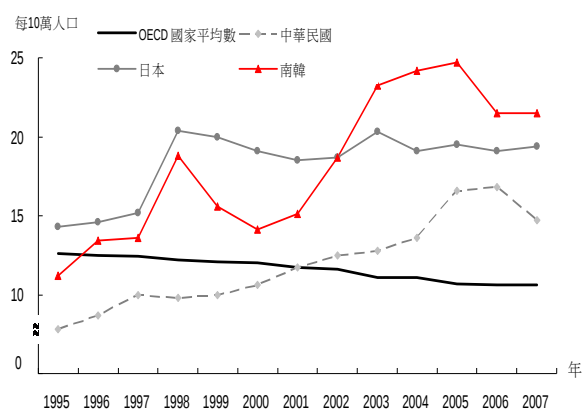


資料來源：行政院衛生署、OECD。

說明：各國資料期間係 1997、2007 年及其前後年。

1995-2007 年大多數的 OECD 國家平均自殺標準死亡率呈下降趨勢，惟日本、南韓不降反升，主因 1997 年亞洲爆發金融危機，兩國失業率與自殺率皆升高，1998 年自殺標準化死亡率較 1997 年上升近 4 成，其後日本即維持在每 10 萬人口 19 人左右；南韓雖暫隨景氣復甦而回降，至 2002 年爆發卡債風暴，自殺標準化死亡率再度竄升，甚至超越日本。我國則呈逐年上升趨勢，2002 年起已超越 OECD 國家平均數。

1995-2007 年自殺標準化死亡率變化趨勢



資料來源：行政院衛生署、OECD。

說明：各國資料期間係 2007 年及其前後年。

國際資料的可比較性：

各國死亡統計之死因分類（ICD）不同，亦依不同的判定程序記錄自殺是否為主要的死因，且這些程序可能會隨時間而修訂。此外，自殺或可能被視為社會恥辱而低報。

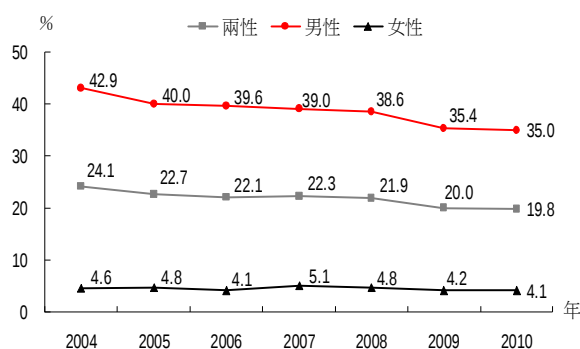
健康福祉之探討 —吸菸的潛在危險

吸菸（主動和被動）對健康狀況的負面關聯已被廣泛認同，不僅是多種癌症和呼吸系統、心血管疾病之危險因素，並與出生低體重、嬰兒猝死綜合症及其他兒童不良健康結果有關。

一、現況與趨勢

依世界衛生組織（WHO）研究，在全球 8 大死因中，有 6 項與吸菸有關。為降低國人吸菸率，政府於 1997 年訂定「菸害防制法」，另自 2009 年實施「菸害防制新法」，擴大無菸環境、禁止孕婦、兒童及青少年吸菸，加強菸品管制，並提高菸捐及菸價，經多年政府努力宣導及民間的配合，吸菸率已逐年下降。依衛生署國民健康局統計，2010 年國內成人吸菸率 19.8%，其中成人男性吸菸率為 35%，較 2004 年減少 7.9 個百分點；原即偏低之成人女性吸菸率亦由 4.6% 降至 4.1%。

2004-2010 年成人吸菸率—按性別

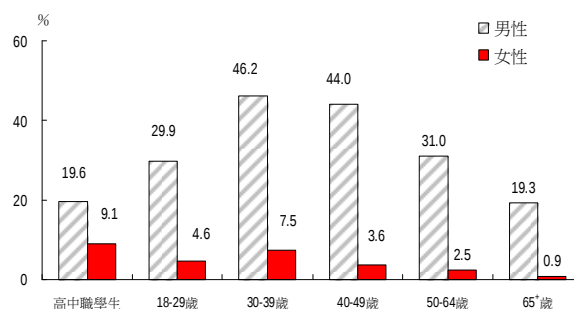


資料來源：行政院衛生署國民健康局。

二、按年齡組別

就各年齡組分析，依行政院衛生署國民健康局統計，2010 年高中職學生男、女性吸菸率各為 19.6% 及 9.1%，其中男性由青少年至壯年階段，隨年齡增加而呈快速擴增，於 30-39 歲達最高峰，之後隨年齡增加而下降；女性吸菸率則以高中職學生階段最高，其後逐漸遞減。

2010 年吸菸率—按年齡組別



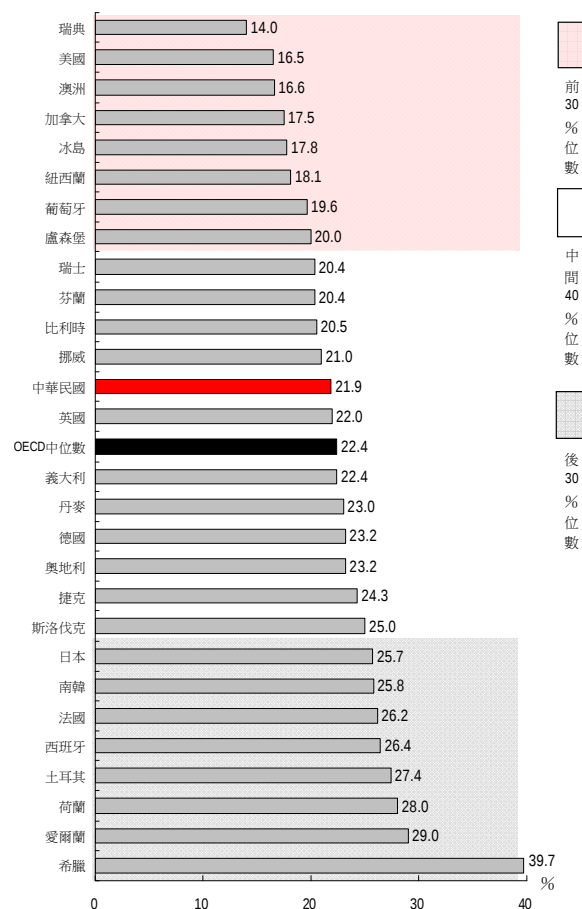
資料來源：行政院衛生署國民健康局。

說明：高中職學生為 2009 年。

三、國際比較

2008 年 OECD 國家成人吸菸率以希臘 39.7% 最高，我國成人吸菸率為 21.9%，低於 OECD 國家中位數 22.4%，並低於鄰近的南韓 25.8% 及日本 25.7%。

2008 年我國及 OECD 國家成人吸菸率

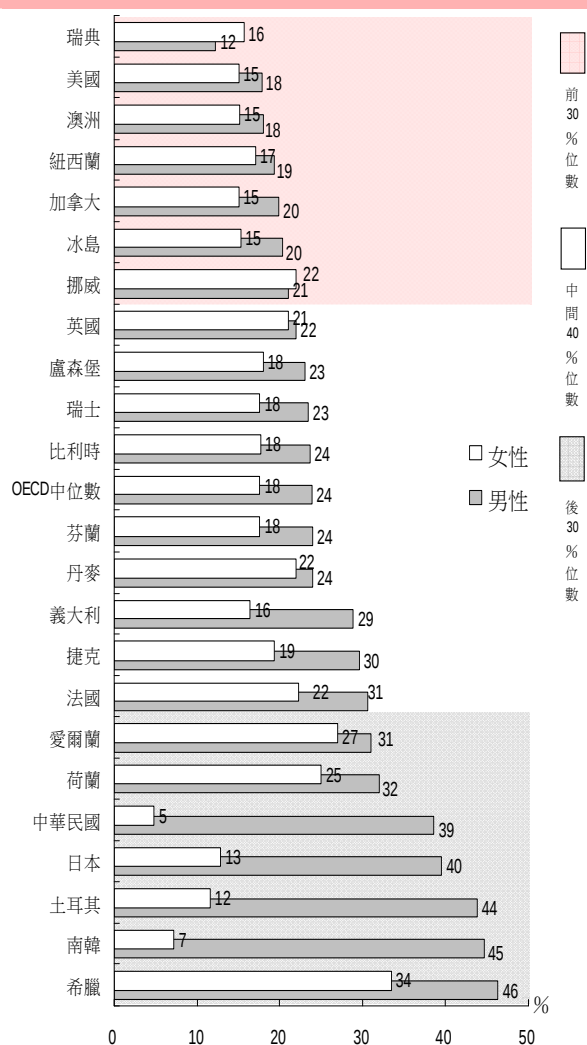


資料來源：行政院衛生署國民健康局、OECD。

說明：各國資料期間係 2008 年及其前後年。

2008 年 OECD 國家成人男、女性吸菸率皆以希臘 46% 及 34% 最高，我國成人男性吸菸率為 39%，高於多數 OECD 國家，惟低於鄰近的南韓及日本，而我國成人女性吸菸率僅 4.8%，遠低於所有的 OECD 國家。OECD 國家中除瑞典及挪威外，男性吸菸率仍高於女性。整體而言，西方國家兩性吸菸率差距較小，東方國家整體社會對女性吸菸的接受度較西方國家為低，兩性吸菸率差距較顯著。

2008 年我國及 OECD 國家成人吸菸率—按性別

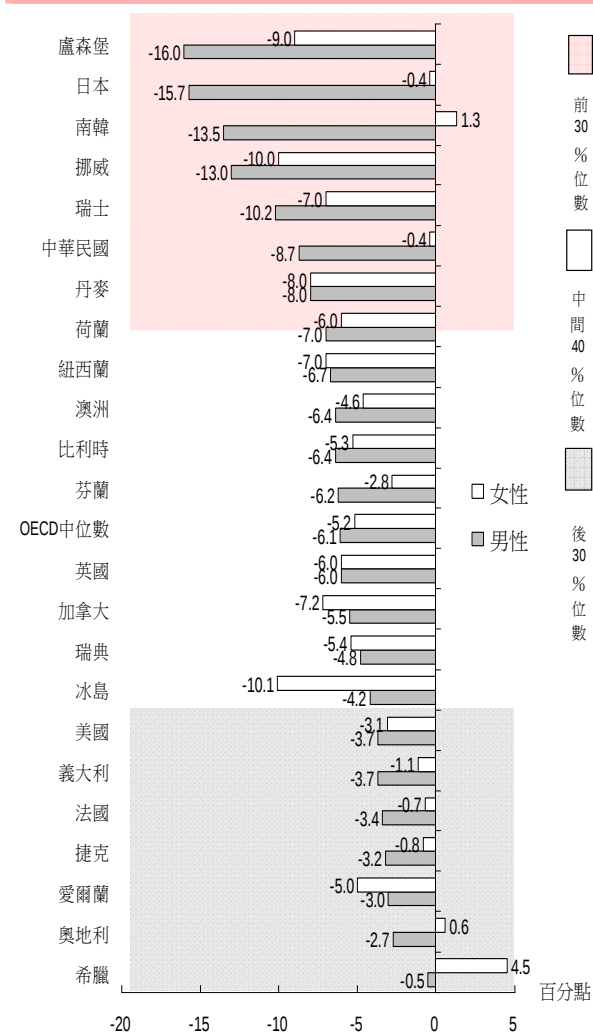


資料來源：行政院衛生署國民健康局、OECD。
說明：各國資料期間係 2008 年及其前後年。

隨各國政府積極推動菸害防制，透過公共宣傳活動、廣告禁止、提高稅費等行動有效抑制菸草消費，加上民間反菸團體宣導，亦使消費者了解吸菸對健康的影響，有效地減少吸菸率，近 10 年來 OECD

國家中除希臘、奧地利及南韓女性吸菸率上升外，餘各國都呈明顯下降，相較 10 年前，我國成人男性吸菸率已明顯下降 8.7 個百分點，足見政府於推動菸害防制策略已初見成效，若與先進國家比較，我國成人男性吸菸率仍較多數 OECD 國家高，未來推動菸害防制工作仍需持續加強。

1998-2008 年我國及 OECD 國家成人吸菸率變化情形—按性別



資料來源：行政院衛生署國民健康局、OECD。
說明：各國資料期間係 1998、2008 年及其前後年。

國際資料的可比較性：

成人吸菸率係指 15 歲以上人口每天吸菸的百分比。大部分國家為 15 歲以上，部分國家調查對象為 16 或 18 歲，日本為 20 歲以上。國際可比性是受限的，因各國辦理健康訪問調查時，有關於吸菸習慣缺乏標準化的測量，調查的類別和方法存在措辭問題，如：受訪者被問及是否「經常」吸菸，而未明確述及「每天」。

參考資料：

1. 內政部，2009 年，簡易生命表年報。
2. 內政部，2009 年，內政統計年報。
3. 行政院衛生署，2009 年，死因統計年報。
4. 行政院衛生署，2010 年，死因統計年報。
5. 行政院衛生署，性別統計專區，
http://www.doh.gov.tw/cht2006/index_populace.aspx。
6. 行政院衛生署，2009 年，國民健康局出生通報。
7. 行政院衛生署，2009 年，國民健康局年報。
8. 行政院衛生署，2010 年，國民健康局「成年人吸菸行為電話調查」。
9. OECD, 2009, Health at a Glance 2009 – OECD Indicators.
10. OECD, 2010, OECD FACTBOOK 2010.
11. OECD, 2010, OECD Health Data 2010.
12. WHO,(SUPRE),http://www.who.int/mental_health/prevention/suicide/suicideprevent/en/index.html.
13. WHO, 2011, Global Status Report on Alcohol and Health.

4. 教 育 與 研 究

Education and Research

教育與研究

學習者		單位	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003
學生數											
1	總計	千人	5 226	5 191	5 195	5 216	5 242	5 303	5 354	5 377	5 385
2	占年底人口比率	百分比	24.5	24.1	23.9	23.8	23.7	23.8	23.9	23.9	23.8
3	公立學生數比率	百分比	74.0	73.2	72.4	71.5	70.9	69.9	69.6	69.5	69.4
淨在學率											
4	初等教育	百分比	99.1	99.0	98.6	97.8	97.8	98.8	98.2	98.0	97.3
5	中等教育	百分比	88.8	89.6	90.8	91.7	92.6	92.2	92.9	93.7	93.8
6	高等教育	百分比	27.8	29.1	31.1	33.3	35.4	38.7	42.5	45.7	49.1
7	高等教育粗在學率	百分比	39.4	40.9	43.1	47.0	50.5	56.1	63.0	67.6	72.4
升學率											
8	國中畢業生	百分比	89.2	90.7	92.0	93.9	94.7	95.3	96.0	95.5	95.7
9	高中畢業生	百分比	56.6	58.9	62.0	67.4	① 74.4	74.8	77.1	81.2	82.2
10	高職畢業生	百分比	17.8	17.7	23.3	24.7	30.1	36.9	42.7	46.6	56.0
中途輟學學生											
11	國小生	人	1 263	1 430	1 313	1 496	948	1 378	1 508	1 666	1 533
12	國中生	人	8 527	8 682	7 671	6 872	4 690	7 288	7 956	7 929	7 072

提供者		單位	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003
學校											
13	總數	所	7 224	7 357	7 562	7 731	7 915	8 071	8 158	8 222	8 252
14	公立學校比率	百分比	70.0	69.9	70.1	70.2	70.2	69.6	69.4	69.7	69.7

教育資源及環境		單位	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003
平均每班學生數											
15	初等教育	人	35.5	34.2	33.1	31.9	31.5	30.8	30.5	30.1	29.9
16	中等教育	人	43.4	42.3	41.3	40.3	39.2	38.3	37.6	37.6	37.8
生師比											
17	初等教育	人	22.4	21.5	20.7	20.1	19.5	19.0	18.6	18.4	18.4
18	中等教育	人	20.1	19.4	18.9	18.4	17.8	17.4	17.1	17.2	17.2
19	國中	人	19.3	18.3	17.6	16.8	16.0	15.6	15.7	16.1	16.1
20	高中	人	21.2	20.6	20.3	20.0	19.7	19.7	19.4	19.4	19.2
21	高等教育	人	16.2	16.3	17.2	17.7	18.2	19.2	19.9	20.0	20.0
女性教師比率											
22	初等教育	百分比	63.6	64.0	64.7	66.1	66.6	66.8	67.6	68.1	67.7
23	中等教育	百分比	55.7	56.0	56.6	57.0	57.9	58.6	59.5	60.2	60.8
24	高等教育	百分比	33.5	33.9	34.1	34.4	34.5	34.6	34.7	34.5	34.5
25	教育機構之教育經費支出占GDP比率	百分比	6.5	① 6.7	6.7	6.3	① 6.4	5.4	5.9	5.9	① 5.9
26	政府對教育機構之教育經費支出占GDP比率	百分比	5.3	5.4	5.1	4.8	4.8	3.7	4.1	4.1	4.0

教育成果		單位	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003
15歲以上民間人口教育水準											
27	國中及以下	百分比	49.9	48.1	47.3	45.9	44.2	43.2	41.8	40.2	38.9
28	高中職	百分比	32.1	32.8	32.5	33.0	33.5	33.5	33.7	33.8	33.7
29	大專及以上	百分比	18.0	19.2	20.2	21.2	22.3	23.3	24.5	26.0	27.4
30	6歲者預期在校年數	年	-	-	-	-	-	-	-	14.6	15.0
31	每萬人研究人員數①	人	22.4	25.0	25.9	28.5	30.4	31.2	32.7	41.4	44.3
32	SCI論文發表篇數	篇	① 7 002	① 7 861	① 8 126	① 8 957	① 9 423	① 9 652	① 11 147	① 11 405	① 13 128
33	EI論文發表篇數	篇	3 560	4 220	4 839	4 026	4 690	5 354	5 768	5 786	8 011
34	美國核准專利件數	件	1 620	1 897	2 057	3 100	3 693	4 667	5 371	5 431	5 298
專利											
35	申請數	件	43 461	47 055	53 164	54 003	51 921	61 231	67 860	61 402	65 742
36	核准數②	件	29 707	29 469	29 356	25 051	29 144	38 665	53 789	45 042	53 034
37	國人核准數	件	20 717	19 410	19 551	16 417	18 052	23 737	32 310	24 846	30 955
38	每萬人國人專利核准數	件	9.7	9.1	9.0	7.5	8.2	10.7	14.5	11.1	13.7
39	國人發明專利核准數	件	1 138	1 393	1 611	1 598	2 139	3 834	6 477	5 683	6 399

附 註：①2002年（含）以後資料含國防及博士班學生資料，2003年（含）以後新增調查行業；研究人員僅計算大學學歷以上者。
②2004年7月1日起施行修正之專利法，採公告且同時發證之核准方式，故2004年資料為2004年1月1日至6月30日之公告核准數及2004年7月1日至12月31日之公告發證數之總計。2003年（含）以前係指公告核准數。

Education and Research

2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	Units	Learners	
School students									
5 372	5 319	5 287	5 243	5 166	5 066	4 965	1,000	1	Total
23.7	23.4	23.1	22.8	22.4	21.9	21.4	%	2	Students as % of population
69.0	68.7	68.8	68.7	68.4	68.1	67.4	%	3	Students in government schools as % of total students
Net enrollment rates									
98.2	98.5	97.8	97.8	97.7	98.0	98.0	%	4	Primary education
93.6	93.6	94.9	94.6	95.2	95.4	96.9	%	5	Secondary education
53.2	57.4	59.8	61.4	63.8	65.0	67.3	%	6	Tertiary education
78.1	82.0	83.6	85.3	83.2	82.2	83.8	%	7	Tertiary education gross enrollment rates
Percentage of graduates entering advanced levels									
96.0	94.9	96.2	96.3	95.4	97.6	98.2	%	8	Junior high school
86.0	88.4	91.1	93.6	95.3	95.6	95.2	%	9	Senior high school
62.7	66.6	69.8	73.0	76.5	76.9	79.6	%	10	Vocational school
Number of drop-out students									
1 418	1 398	1 132	1 028	822	813	...	no.	11	Elementary school
6 750	6 055	5 062	4 740	4 221	4 318	...	no.	12	Junior high school
2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	Units	Providers	
Number of schools									
8 184	8 287	8 254	8 202	8 097	8 060	8 196	no.	13	Total
70.0	70.6	71.1	71.7	72.6	73.1	71.9	%	14	Government schools as % of total schools
2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	Units	Resources	
Students per class									
29.7	[Ⓘ] 29.3	29.0	28.5	27.7	26.8	25.9	no.	15	Primary education
37.9	37.7	37.2	36.7	36.5	[Ⓘ] 36.3	35.8	no.	16	Secondary education
Number of students per teacher									
18.3	18.0	17.9	17.3	16.7	16.1	15.3	no.	17	Primary education
17.4	17.3	17.0	16.7	16.6	16.4	16.0	no.	18	Secondary education
16.3	16.0	15.7	15.2	15.1	14.9	14.3	no.	19	Junior high school
19.4	19.4	19.3	19.1	18.9	18.7	18.6	no.	20	Senior high school
19.9	19.8	19.7	20.0	20.3	20.9	21.3	no.	21	Tertiary education
Female teachers as % of total teachers									
68.0	68.2	68.2	68.5	68.5	68.7	69.0	%	22	Primary education
61.3	61.7	62.0	62.3	62.5	62.7	62.9	%	23	Secondary education
34.3	34.2	34.1	34.1	34.3	33.6	34.0	%	24	Tertiary education
[Ⓘ] 5.8	[Ⓘ] 5.8	[Ⓘ] 5.7	[Ⓘ] 5.5	5.8	[Ⓘ] 6.3	5.7	%	25	Expenditure on educational institutions as % of GDP
3.9	3.9	[Ⓘ] 3.8	3.7	[Ⓘ] 3.8	4.3	3.8	%	26	Government expenditure on educational institutions as % of GDP
2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	Units	Outcomes	
Education attainment of population aged 15 and over									
37.7	36.6	35.5	34.4	33.3	32.3	31.3	%	27	Junior high school and below
33.5	33.2	32.9	32.7	32.3	32.1	32.0	%	28	Senior high school and vocational school
28.7	30.2	31.6	32.9	34.3	35.6	36.8	%	29	Junior college and above
15.4	15.6	15.7	16.1	16.1	16.0	16.2	years	30	School-life expectancy of age 6
48.0	50.9	55.2	59.2	62.4	67.0	...	no.	31	Number of researchers per 10,000 population [Ⓘ]
[Ⓘ] 13 628	[Ⓘ] 16 758	[Ⓘ] 17 949	[Ⓘ] 18 666	[Ⓘ] 22 554	24 305	...	no.	32	Number of annual papers in SCI
10 980	11 661	13 076	16 657	17 483	18 869	...	no.	33	Number of annual papers in EI
5 938	5 118	6 361	6 128	6 339	6 642	8 238	no.	34	Number of U.S. patents granted
Patent									
72 082	79 442	80 988	81 834	83 613	78 425	80 494	no.	35	Number of patents applied
49 610	57 236	48 774	49 006	42 283	43 724	45 966	no.	36	Number of patents granted [Ⓐ]
33 517	42 324	33 773	34 068	32 364	33 457	35 056	no.	37	Number of patents granted-nationals
14.8	18.6	14.8	14.9	14.1	14.5	15.1	no.	38	Number of patents granted-nationals per 10,000 population
7 521	9 124	11 431	10 578	6 364	7 445	8 423	no.	39	Number of invention patents granted-nationals

Notes : ① Data included defence and doctoral student workforce since 2002, and included newly-added industries since 2003 ; Only persons with university degree or above are counted as researchers.

② According to amended Patent Act on July 1, 2004, the number of granted patents included published approval patents and issued patent certificates;

Data referred to number of published approval patents only before 2003.

資料來源

來源	指標號序
教育部統計處「中華民國教育統計」	1,2,3, 13-14,16,18, 25-26
教育部統計處「大專校院概況統計」	21
教育部統計處「教育統計指標」	4-10,15,17,19-20,22-24
教育部訓育委員會	11-12
行政院主計處「人力資源調查統計年報」	27-29
教育部統計處 http://140.111.34.54/statistics/content.aspx?site_content_sn=8168	30
行政院國家科學委員會「科學技術統計要覽」	31-33
美國專利及商標局 http://www.uspto.gov/web/offices/ac/ido/oeip/taf/all_tech.htm	34
經濟部智慧財產局「經濟部智慧財產局年報」	35-39

名詞解釋

學生總數

係指經各級政府核准設立之各級公、私立學校有學籍在學學生數，以第一學期標準日資料為準。

學生總數占年底人口比率：學生總數/年底人口數*100。

公立學生數比率：公立學校學生數/學生總數*100。

淨在學率

該級教育學齡學生數占該學齡人口比率。

高等教育：指專科（但不含 5 專前 3 年）、獨立學院、大學、研究所、空大、專科補校、進修學院教育。

粗在學率

該級教育學生數占該學齡人口比率。

升學率

指應屆畢業生當年升學之比率，**升學率**＝應屆畢業生考取學校者/應屆畢業生*100。

中途輟學學生

指國民教育階段學生，未註冊入學或在學中未經請假而有 3 天以上未到學校上課者。資料時間為每年 8 月 1 日至隔年 7 月 31 日。

學校數

係指經各級教育行政主管機關核准設立之各級公、私立學校，一校僅能計算 1 次（原則上歸入最高一級學校），但附設補習或進修學校則分別計算，惟不包含軍、警校，以第一學期標準日（中、小學為 9 月 30 日，大專院校為 10 月 20 日）資料為準。

公立學校：指國立、直轄市立及縣市立學校。

公立學校比率：公立學校數/學校數*100。

平均每班學生數

學生數/班級數。

生師比

指平均每位教師教導學生人數，以學校等級為分類標準。例如高級中學教師教導之學生包括附設國中學生及高職學生。

教師數：係指經各級政府核准設立之各級公、私立學校專任之教師數，以第一學期標準日資料為準。

女性教師比率

女性教師數/教師數*100。

教育機構之教育經費支出占 GDP 比率

教育機構之教育經費支出係學校、教育管理當局及其他教育機構之教育核心服務支出、研究發展支出、教學服務以外之教育支出。

教育機構之教育經費支出占 GDP 比率＝教育機構之教育經費支出/GDP*100。

政府對教育機構之教育經費支出占 GDP 比率

政府對教育機構之教育經費支出指由公部門或公部門補助私部門之教育機構之教育經費支出。

政府對教育機構之教育經費支出占 GDP 比率＝政府對教育機構之教育經費支出/GDP*100。

6 歲者預期在校年數

滿 6 歲兒童預期一生接受學校教育的年數，係由各級教育之升學率與修業年限推算而得，依國際慣例，不列計補校及進修教育。

6 歲者預期在校年數＝9＋A*3＋B*5＋C*2＋D*2＋E*4＋F*2＋G*4

A：國中升高中職之學生比率

B：國中升五專之學生比率

C：高中職升二專之學生比率*A

D：（二專＋五專）升二技之學生比率*（B＋C）

E：高中職升四年制大學之學生比率*A

F：（四年制＋二年制）大學升碩士之學生比率*（D＋E）

G：碩士升博士之學生比率*F

教育與研究福祉之探討

— 總論

教育為個人、社會和經濟發展的重要基石。就個人而言，教育使一個人具有提升自己生活的能力，擴大其人生各層面的可能性，不但可增進就業與生活品質，且為提高社經地位及脫離貧窮的良好途徑；就社會而言，教育有助於減少貧窮、排斥、誤解與壓迫等現象，對於減少犯罪、預防疾病亦有相當之成效；此外，教育乃蓄積人力資本的主要方式，自然成為經濟發展與提高國際競爭力根本之所在。

一、教育及研究與福祉的關聯性

教育的投資可以同時對個人與國家社會帶來許多正面的影響，並反映在個人的就業前景、收入水準與經濟成長等成果上。教育不僅為勞動市場培育人才，亦在個人滿足了衣食無虞的基本需求之後，對其他層面產生良性的外溢效應。

1996 年 OECD 發表「Knowledge-Based Economy Report」，宣告了知識經濟時代的來臨。知識經濟的發展仰賴優秀的人才，具備較高知識技能的人力為創新知識技術的關鍵，加以全球化浪潮下，人才亦面臨跨國競爭，提升人力素質已成為世界各國在全球經濟競賽中最重要的憑藉。

創新發明則往往革命性地改變人類的生活型態，也牽動著人類歷史發展的脈絡與方向。為蓄積未來競爭力，各國政府及企業均積極投入研發經費加速創新，俾益國家及企業永續成長，亦有助於人民福祉提升。

二、觀察指標

本文使用 4 項指標觀察教育與研究領域的現況及趨勢，包括：PISA 頂尖水準學生比率、高等教育程度比率、高等教育程度相對薪資、研發經費占 GDP 比率等。PISA 頂尖水準學生比率與高等教育程度比

率用以衡量我國人力素質是否具備國際競爭力；高等教育程度相對薪資用來衡量個人教育投資的經濟報酬情形；研發經費占 GDP 比率則顯示國家與企業對研發推展的重視程度。藉由上述四項指標與 OECD 等先進國家進行比較，以了解在全球競相發展知識經濟的情況下，我國所處的相對地位概況。

指標定義及來源

指標	定義	來源
PISA 頂尖水準學生比率	國際學生評量 (PISA) 是 OECD 為了解完成義務教育的學生所擁有的知識與技能水準，所發展的評量計畫，自 2000 年起針對 15 歲學生進行閱讀、數學與科學三個領域的能力評量，每三年辦理一次。評量結果將學生程度由低至高分分成水準 1 至 6，成績達水準 5 或 6 視為頂尖水準。我國自 2006 年起參與評量。	OECD
高等教育程度比率	指某年齡層中具高等教育程度人口占該年齡層人口的比率，我國高等教育程度指大專校院以上畢業。	行政院主計處人力資源調查
高等教育程度相對薪資	以高中（職）受僱者每月主要工作收入為 100，分別計算專科及大學以上程度之受僱者相對薪資；女性高等教育程度相對薪資則以男性高等教育程度受僱者每月主要工作收入為 100 計算而得。	行政院主計處人力運用調查
研發經費占 GDP 比率	研發經費涵蓋企業部門、政府部門、高等教育部門及私人非營利部門之研發總支出，包括經常支出與資本支出。	行政院國家科學委員會

三、整體概述

由上述指標觀察可發現：

- (一) 2009 年我國參與國際學生評量的表現，數學領域有 71.6% 學生為中等以上程度（水準 3 及以上），遠高於 OECD 平均（55.9%），達頂尖水準（水準 5 或 6）的學生比率為 28.6%，與 OECD 國家相較，排名

第 1；科學領域中等以上程度之學生比率為 67.9%，亦遠高於 OECD 平均（57.7%），達頂尖水準的學生比率為 8.8%，約與 OECD 平均（8.5%）相當；閱讀領域中等以上程度之學生比率為 59.7%，略高於 OECD 平均（57.2%），達頂尖水準的學生比率僅 5.2%，則低於 OECD 平均（7.6%）。

（二）近 10 餘年間我國高等教育規模大幅擴充，2008 年我國 25-64 歲高等教育程度人口比率為 35.8%，高於多數 OECD 國家，排名第 9 位，10 年來增加 14.7 個百分點，與 OECD 國家相較，增幅排名第 1；另觀察 25-34 歲與 55-64 歲兩年齡層的高等教育程度比率差距，我國女性高等教育程度比率在過去 30 年間大幅增加 45 個百分點，與 OECD 國家相較，僅次於南韓，排名第 2，顯示我國在教育性別平權推展成效，甚為顯著。

（三）我國高等教育程度相對高中（職）薪資依然維持優勢，惟由於大學教育規模大幅擴張，使高教育程度者競爭加劇，大學以上程度薪資優勢自 2000 年以來逐年遞減，2008 年我國 25-64 歲兩性高等教育程度相對薪資均低於 OECD 中位數，屬於優勢較低國家組；高等教育程度女性的薪資為男性之 75%，與 OECD 國家相較，優於美國、南韓、德國，亦高於 OECD 國家中位數。

（四）2009 年我國研發經費為 3,672 億元，占 GDP 比率 2.94%，與 OECD 國家相較，排名第 7，顯示近幾年我國致力於研發創新的投入，其中企業為主要投資者與執行者，且近年來企業研發經費中 7 成以上集中於 ICT 產業。

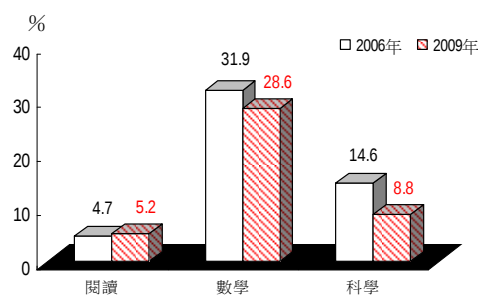
教育與研究福祉之探討 — PISA 頂尖水準學生比率

義務教育的目的，在為國家的未來奠立堅實的基礎，使年青人有足夠的能力因應未來學習與生活中的種種挑戰。由於優秀學生在知識的運用與創造上能較一般學生產生更多的外部性，因此，對優秀人才的投資能使社會整體受惠。本文即透過 OECD 發展的國際學生評量計畫（the Programme for International Student Assessment, PISA），觀察閱讀、數學及科學三大領域頂尖水準學生比率，以檢視我國未來的人力素質是否具有國際競爭力。

一、現況與趨勢

2009 年我國參與國際學生評量計畫的 15 歲學生，閱讀、數學、科學各領域達頂尖水準表現（Top performing，係指成績由 1 至 6 中，達水準 5 或 6）者，分別為 5.2%、28.6%及 8.8%，與 2006 年相較，閱讀領域頂尖水準學生比率增加 0.5 個百分點，數學與科學領域的比率則分別減少 3.3 及 5.8 個百分點。

我國 PISA 各領域頂尖水準學生比率

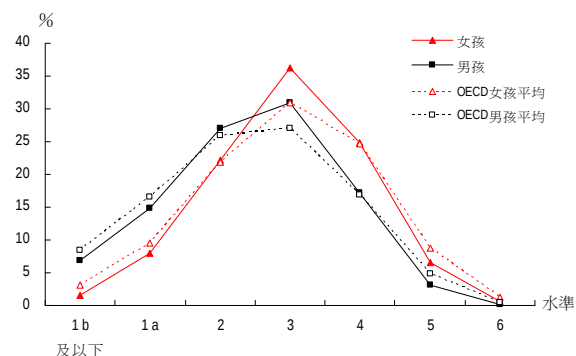


二、按性別分

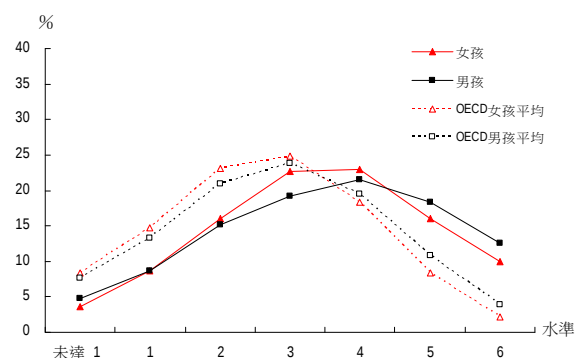
在閱讀領域，不論水準 5 或 6，女孩表現均優於男孩，但女孩與女孩達頂尖水準的比率均低於 OECD 平均；在數學領域，不論水準 5 或 6，男孩表現均優於女孩，且男孩與女孩達頂尖水準的比率

均遠高於 OECD 平均；在科學領域，不論男孩或女孩達頂尖水準的比率約與 OECD 平均相當。

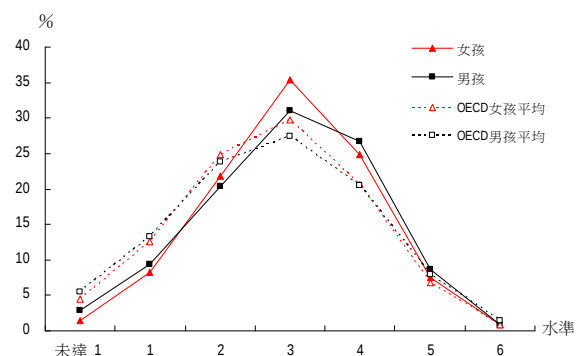
2009 年我國 PISA 閱讀領域各水準學生比率



2009 年我國 PISA 數學領域各水準學生比率



2009 年我國 PISA 科學領域各水準學生比率



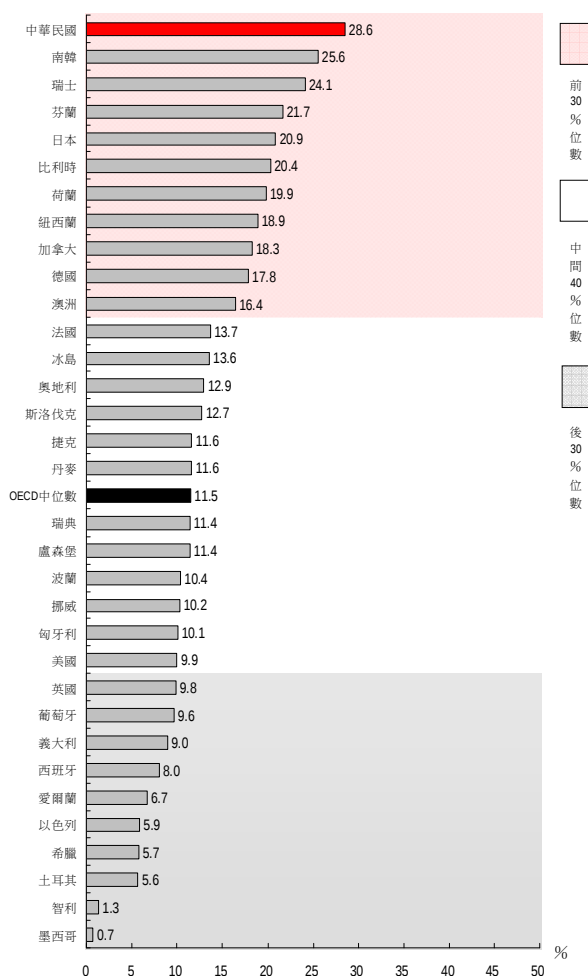
資料來源：OECD 國際學生評量計畫（OECD Programme for International Student Assessment）。

說明：閱讀領域水準分級由低至高依序為 1b 以下、1b、1a、2 ~ 6；數學與科學領域水準分級由低至高依序為 1 以下、1 ~ 6，達 5 或 6 者為頂尖水準表現者。

三、國際比較

數學程度對於開創高階科學或技術性知識而言甚為重要，2009 年我國 PISA 數學領域達頂尖水準之學生比率為 28.6%，遠高於 OECD 中位數 11.5%，與 32 個 OECD 國家相較排名第 1，優於南韓（25.6%）、日本（20.9%）、德國（17.8%）及美國（9.9%），居末的墨西哥及智利僅 0.7% 及 1.3%，與先進國家的落差相當大。

2009 年我國與 OECD 國家 PISA 數學領域
頂尖水準學生比率

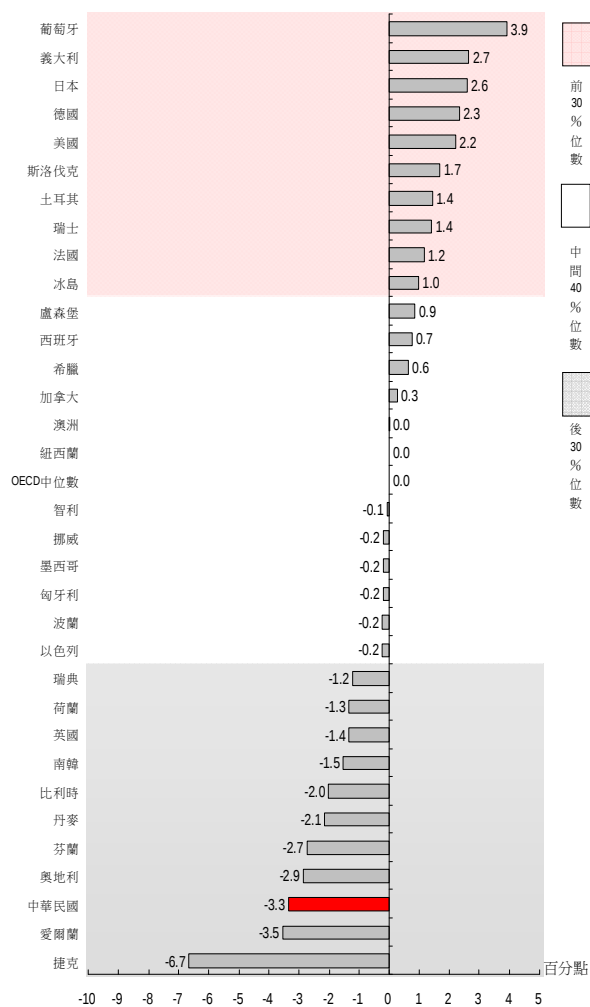


資料來源：OECD。

若以 2006 年及 2009 年數學領域達頂尖水準之學生比率差異來看，OECD 32 國以葡萄牙增 3.9 個百分點進步最多，義大利增 2.7 個百分點居次，另捷

克減 6.7 個百分點，退步最多；我國減 3.3 個百分點，僅優於愛爾蘭與捷克。

2006 年及 2009 年我國與 OECD 國家 PISA
數學領域頂尖水準學生比率變化



資料來源：OECD。

國際資料的可比較性：

透過 OECD 的統籌，舉凡翻譯、取樣、資料搜集均有嚴格的品質控管機制，國際可比較性高。

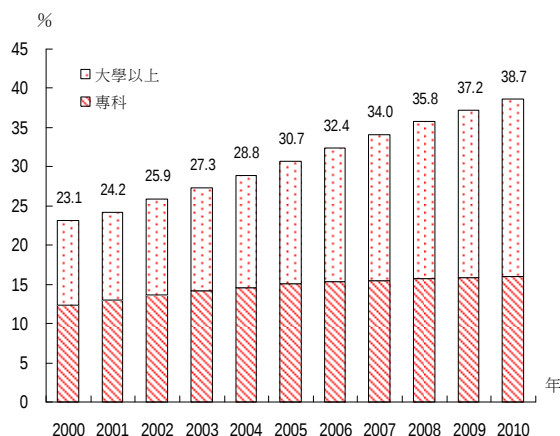
教育與研究福祉之探討 — 高等教育程度比率

教育程度表示人力資本蓄積的狀況，以及勞動力素質。隨著知識經濟的崛起，創新與技術進步成為國家經濟競爭力的來源，高等教育遂成為國際競爭的前哨站。半世紀前，OECD 國家的高等教育規模即逐漸擴大，2008 年 OECD 預測此趨勢仍將持續。我國高等教育自 1990 年代中期起亦有重大變革，朝普及化發展，本文以高等教育程度比率衡量我國人力資本競爭優勢情形。

一、現況與趨勢

2010 年我國 25-64 歲人口中，具高等教育程度者比率為 38.7%，較 2000 年大幅增加 15.6 個百分點。其中，由於 1996 年起開放專科改制為學院及大學，使二者學生數呈現此消彼長情形，2010 年我國大學及碩博士班學生共計 124.1 萬人，與 1996 年 38.3 萬人相較，15 年間成長 2.2 倍，使 25-64 歲人口大學以上教育程度者明顯擴增為 22.7%，較 2000 年增 12.0 個百分點。

25-64 歲具高等教育程度比率



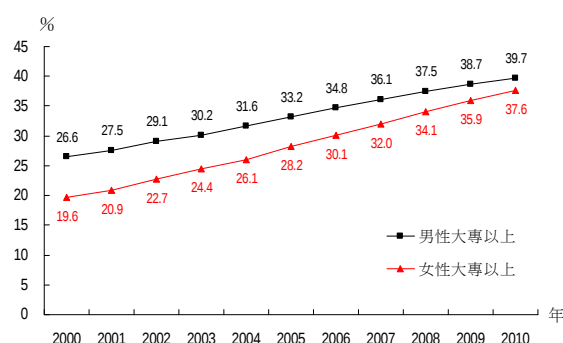
資料來源：行政院主計處人力資源調查。

二、性別、年齡與地區的差異

(一) 按性別、年齡別分

2010 年我國 25-64 歲女性人口中，37.6% 具高等教育程度，尚低於男性之 39.7%，惟與 2000 年相較，兩性比率差距已由 7 個百分點縮小為 2.1 個百分點。

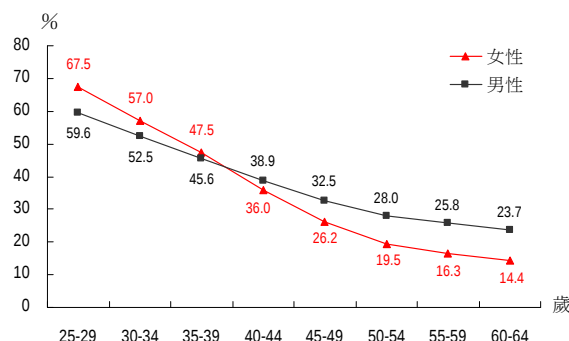
25-64 歲具高等教育程度比率—按性別分



資料來源：行政院主計處人力資源調查。

以年齡別具高等教育程度比率觀察，2010 年 60-64 歲女性受高等教育比率 14.4%，約為同年齡層男性（23.7%）6 成，隨年齡往下推移，差距愈來愈小，至 35-39 歲組女性具高等教育程度比率已超越男性，25-29 歲女性更達 67.5%，高於男性 7.9 個百分點，可見性別平等觀念已逐漸落實在教育層面；惟此種兩性學歷落差反轉的現象，未來對經濟、社會各層面將產生何種影響，值得進一步深入探討。

2010 年兩性具高等教育程度比率—按年齡分

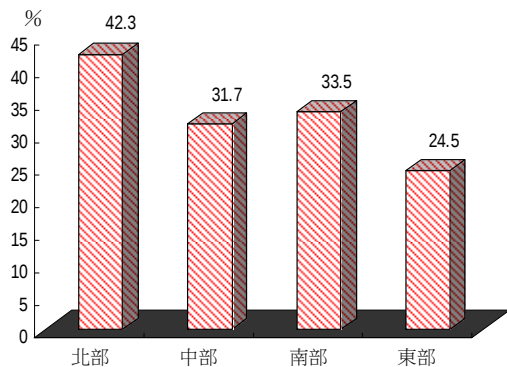


資料來源：行政院主計處人力資源調查。

（二）按地區別分

另按地區觀察，2010 年北、中、南、東四區人口具高等教育程度比率依序為 42.3%、31.7%、33.5%、24.5%，中區與南區相近，北區比率明顯較其他區域高，東區則較低，此種區域性差異，或與產業發展時所衍生的人力需求有關；此外根據 OECD 的研究顯示，父母為高等教育程度者，其子女接受高等教育的比率亦顯著越高，世代間教育程度的相關性將延續此種地區性的差異現象。

2010 年高等教育程度比率—按地區別分

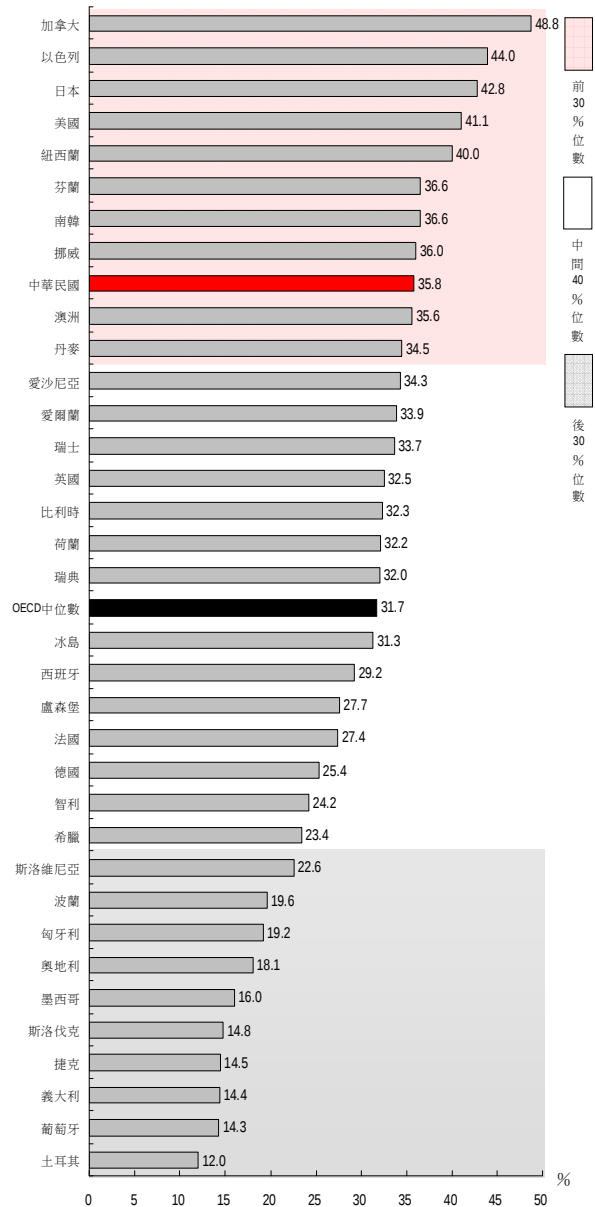


資料來源：行政院主計處人力資源調查。

三、國際比較

為因應發展知識經濟對高等技術人力之需求，各先進國家對於培育高等教育人才均不遺餘力。2008 年 OECD 國家 25-64 歲人口具高等教育程度比率以加拿大 48.8% 最高，以色列 44.0% 次之，日本、美國、紐西蘭亦逾 4 成，另土耳其僅占 12.0% 最低；我國 25-64 歲人口中，具高等教育程度比率為 35.8%，與 34 個 OECD 國家相較，高於中位數 31.7%，排名第 9。

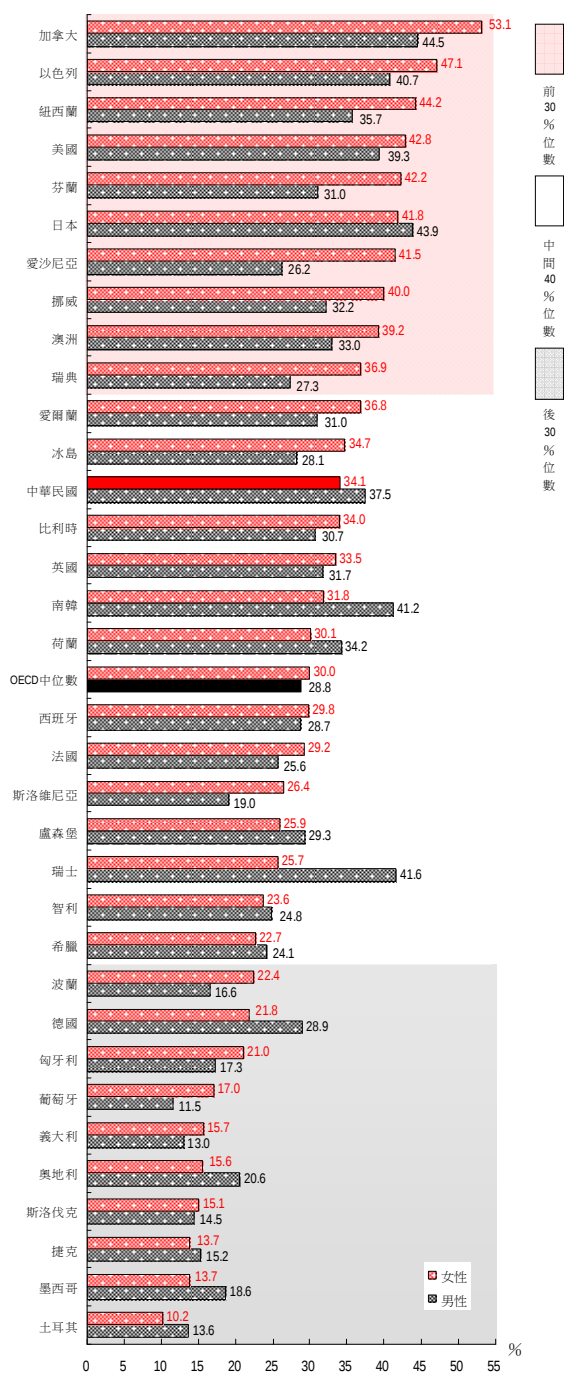
2008 年我國與 OECD 國家 25-64 歲人口具高等教育程度比率



資料來源：行政院主計處人力資源調查、OECD。

若觀察各國兩性高等教育程度人口比率，2008 年 OECD 國家中，有 21 個國家女性具高等教育程度比率高於男性，其中以愛沙尼亞差距 15.3 個百分點最多，其餘 12 個男性高等教育程度比率高於女性的國家中，以瑞士差距 15.9 個百分點最多，我國男性高等教育程度比率亦高於女性 3.4 個百分點。

2008 年我國與 OECD 國家 25-64 歲人口 具高等教育程度比率—按性別分



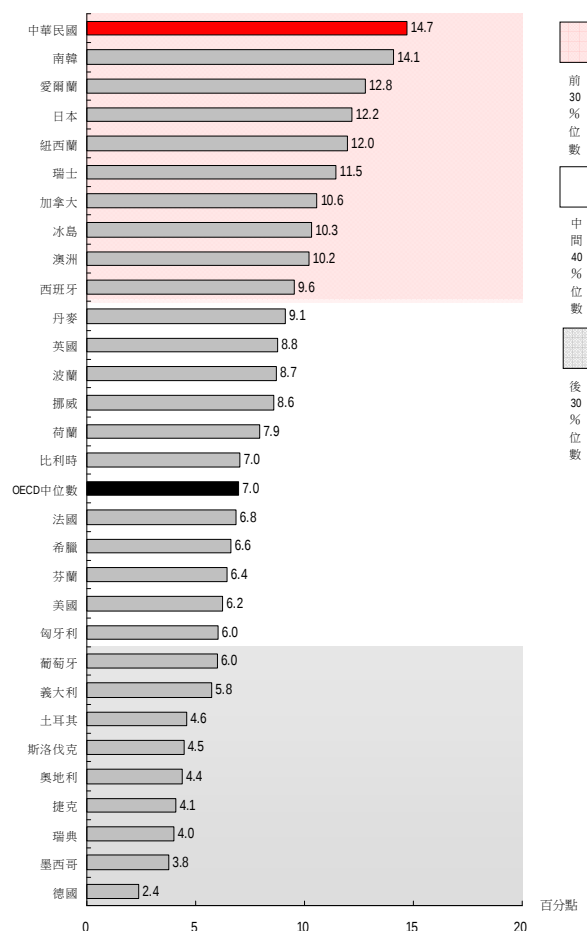
資料來源：行政院主計處人力資源調查、OECD。

說明：依女性比率由高至低排列。

1998 年至 2008 年間，OECD 國家 25-64 歲人口具高等教育程度比率均呈增加態勢，有 8 國增幅逾 10 個百分點，其中以南韓增 14.1 個百分點最多，愛

爾蘭增 12.8 個百分點次之，德國僅增 2.4 個百分點最少。我國增加 14.7 個百分點，增幅高於所有 OECD 國家。

1998-2008 年我國與 OECD 國家 25-64 歲人口 具高等教育程度比率差異

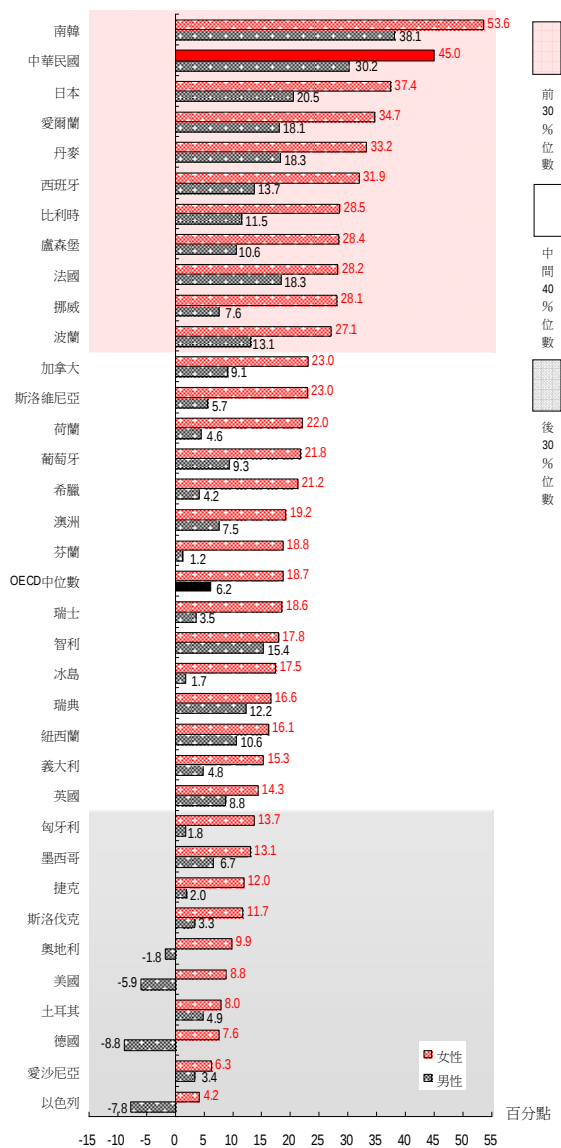


資料來源：行政院主計處人力資源調查、OECD。

說明：盧森堡、智利、愛沙尼亞、以色列、斯洛維尼亞缺 1998 年資料，無法列入比較。

若以 25-34 歲與 55-64 歲兩年齡層的高等教育程度比率觀察過去 30 年間受高等教育程度的變化，各國女性高等教育程度比率皆顯著提升，以南韓增 53.6 個百分點最多，我國增 45.0 個百分點次之，日本則以 37.4 個百分點居第 3 位，顯示這些國家對於女性角色的定位與看法已產生相當大的改變；男性高等教育程度比率亦多呈增勢，惟增幅明顯不及女性，且美國、德國、奧地利、以色列等反呈下降。

2008 年我國與 OECD 國家 25-34 歲與 55-64 歲人口具高等教育程度比率差異



資料來源：行政院主計處人力資源調查、OECD。

說明：依女性 25-34 歲與 55-64 歲比率差距由高至低排列。

國際資料的可比較性：

- 各國教育系統分歧，我國與 OECD 均依聯合國教科文組織（UNESCO）國際標準教育分級（International Standard Classification of Education, ISCED-97），界定高等教育（tertiary），我國涵蓋範圍係指大專校院以上。
- 各國資料多來自人力資源調查，依國際勞工組織（ILO）對教育程度之定義，可能涵蓋在校生，我國資料亦有類似情形。

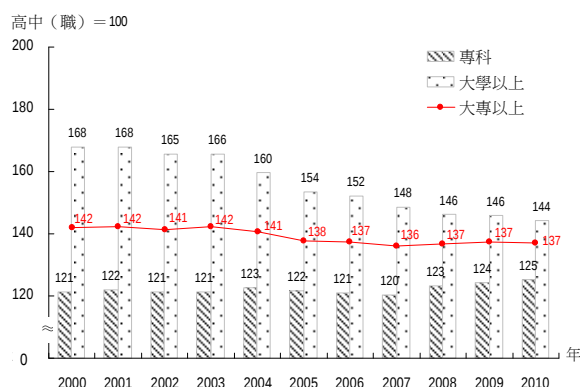
教育與研究福祉之探討 — 高等教育程度相對薪資

聯合國教科文組織 50 週年報告揭示教育的首要作用，旨在促進「人的發展」，但從學校的烏托邦進入勞動市場，若教育程度的提高無法提升個人的競爭力、增加就業機會及薪資水準優勢，則可能削弱個人追求更高教育水準的動力。我國在高等教育規模急速擴張後，具高等教育程度之勞動力是否仍保有競爭優勢，本文將透過高等教育程度相對薪資，衡量教育投資之經濟報酬消長情形。

一、現況與趨勢

就我國 15 歲以上受僱就業者教育程度別薪資觀察，若以高中（職）受僱者每月主要工作之收入為 100，2010 年大學以上教育程度之受僱員工相對薪資為 144，亦即大學以上者薪資為高中（職）之 1.44 倍；就近 10 年觀之，自 2000 年的 168 即一路下滑，雖與其它教育程度受僱者相較，優勢依然存在，但收入優勢逐年遞減，主因大學以上年輕受僱者比重增加而所得較低所致；專科程度相對薪資則較為穩定，近年猶微幅上升至 2010 年 125。具高等教育程度之兩性相對薪資趨勢與整體變動趨勢大致相同。

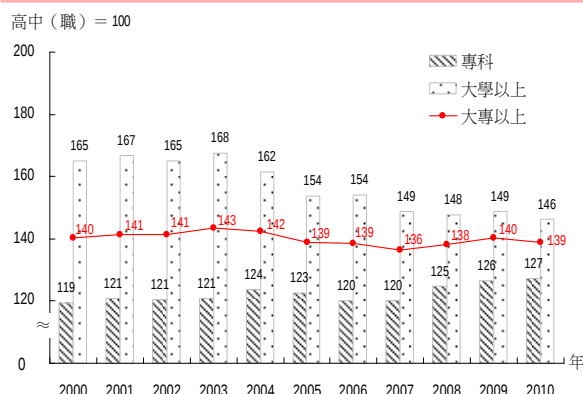
高等教育程度相對薪資



資料來源：行政院主計處。

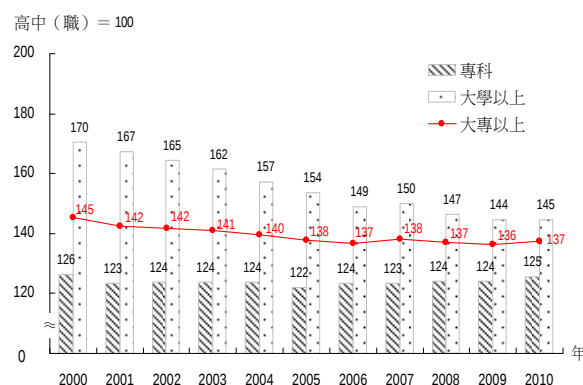
說明：資料涵蓋 15 歲以上受僱就業者，本頁各圖同。

男性高等教育程度相對薪資



資料來源：行政院主計處。

女性高等教育程度相對薪資

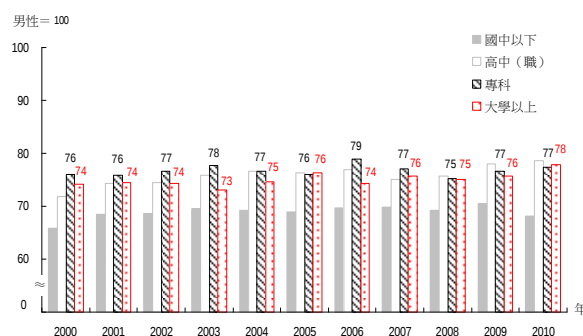


資料來源：行政院主計處。

二、按性別

不論專科或大學以上，具高等教育程度之女性平均薪資皆為同教育程度男性的 7-8 成，2000 年至 2010 年變動幅度不大；除了國中以下程度有明顯落差外，兩性薪資差距不因教育程度的提高而降低。

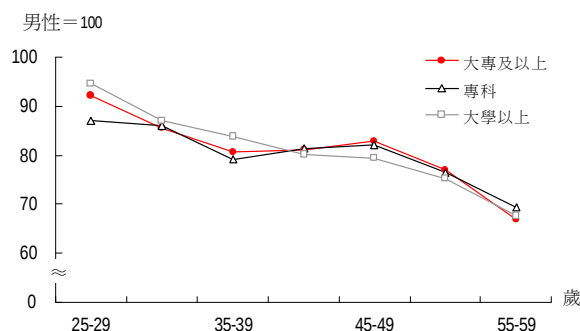
女性各教育程度相對薪資



資料來源：行政院主計處。

若再按年齡層觀察，不論專科或大學以上，具高等教育程度之女性初入職場時與男性薪資最為相近，薪資差異主要係反映行業與工作領域的選擇不同；之後隨女性進入婚育階段就業率下降，或選擇部分工時工作，或兩性對工作與家庭的分配比重不同，兩性薪資差距隨著年齡增加而逐步擴大。

2010 年女性高等教育程度相對薪資



資料來源：行政院主計處。

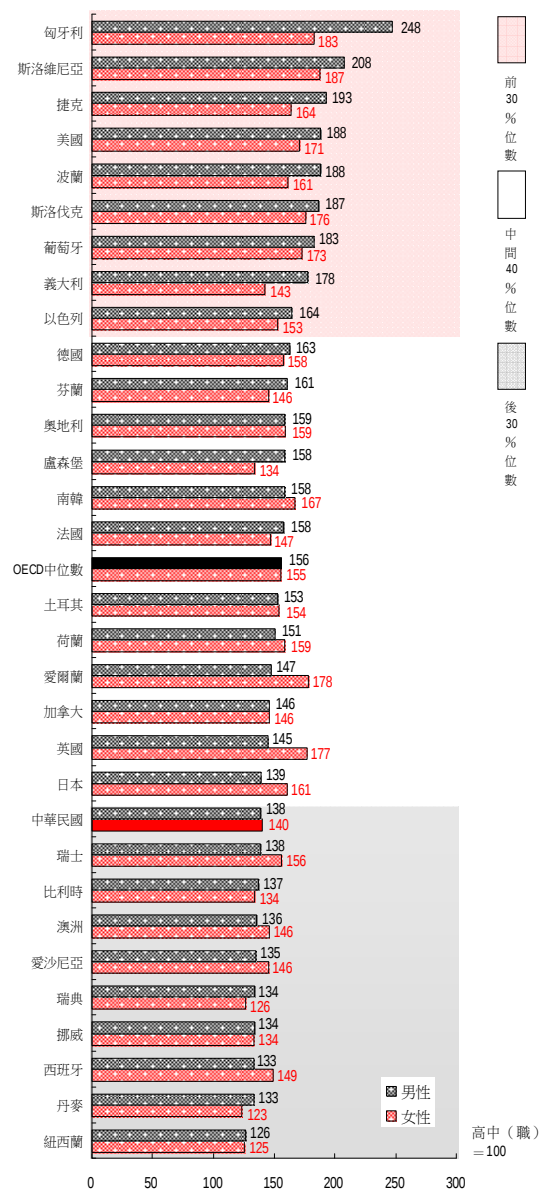
三、國際比較

OECD 各國 25-64 歲兩性高等教育程度受僱者相對於同性別高中(職)者均具有薪資優勢存在，2008 年有 10 個國家的女性相對薪資優勢較男性明顯，其中英國高等教育程度女性薪資為高中(職)者的 1.77 倍，而男性僅 1.45 倍，差距最大，愛爾蘭次之。2008 年我國 25-64 歲女性高等教育程度受僱者相對於同性別高中(職)教育程度的收入為 140，男性為 138，均低於 OECD 國家中位數，居相對薪資較低之 30% 國家組。

國際資料的可比較性：

1. 各國收入 (earnings) 的計算週期不同，可能為週薪、月薪、或年薪。
2. 有些國家為稅前收入，有些為稅後收入。
3. 有些國家不計入部分工時受僱者的收入，我國資料含部分工時受僱者的收入。
4. 各國無完整時間數列資料，不易取得同年份資料進行比較及長時間趨勢分析。

2008 年我國與 OECD 國家 25-64 歲高等教育程度相對薪資

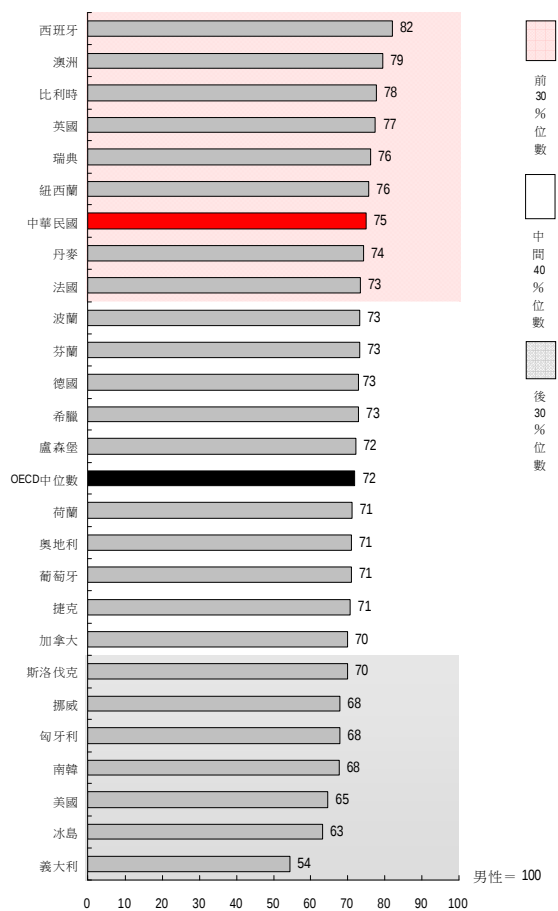


資料來源：內政部、OECD。

說明：資料順序依男性相對薪資由高至低排列，因各國調查週期、時點不盡相同，係指 2008 年及其前後年資料。

2008 年大多數 OECD 國家具高等教育程度的女性主要工作收入為男性的 7-8 成，兩性差距最小的是西班牙 82，澳洲 79 次之，差距最大的是義大利，女性薪資僅為男性的 5 成 4，我國為 75%，與 OECD 國家相較，位於兩性薪資相近之前 30% 國家組，明顯優於美國、德國、南韓等國。

2008 年我國與 OECD 國家女性 高等教育程度相對薪資



資料來源：內政部、OECD。

說明：①因各國調查週期、時點不盡相同，係指 2008 年及其前後年資料。

②各國資料為 25-64 歲受僱就業者，我國資料涵蓋 15 歲以上受僱就業者。

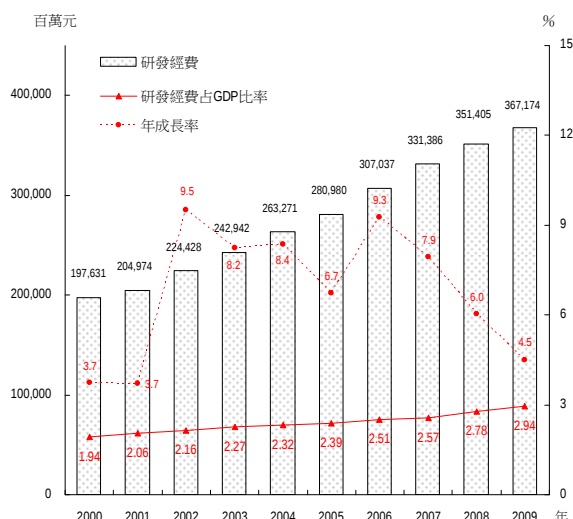
教育與研究福祉之探討 —研發經費占 GDP 比率

1999 年 OECD 基於 ICT 產業的倍速成長與可觀的經濟效益，特別針對科技快速創新的影響進行分析與研究。近年，越來越多國家設定研發目標，期透過研發創新來達成經濟成長已獲得廣泛地認同。研發經費是政府或企業部門為獲取科學及技術領域競爭優勢的投入指標，隨知識經濟及全球化競爭加劇，各國政府或企業無不積極投入研發經費以促進國家經濟發展及企業獲利，進一步提升人民的福祉。各國研發目標多以研發經費占 GDP 比率表示。

一、現況與趨勢

2009 年我國研發經費為 3,672 億元，較 2008 年成長 4.5%，與 2000 年相較規模增加 86%，平均年增 7.1%；另研發經費占 GDP 比率呈逐年上升趨勢，2009 年已提升至 2.94%，較 2000 年增 1 個百分點。

2000 - 2009 年全國研發經費



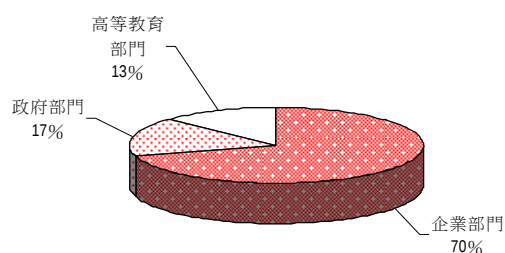
資料來源：行政院國家科學委員會。

附註：2002 年起包含國防研發經費。2003 年起調查範圍增加「批發及零售業」、「金融及保險業」及「不動產業」。

二、按部門分

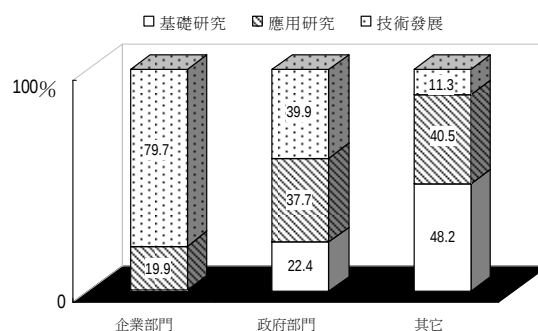
就經費來源觀察，企業為我國研發經費主要來源，近年約占七成，政府部門約占三成。2009 年依執行部門區分，全國 70% 的研發經費由企業執行，其中近 80% 的經費係投注於技術發展；高等教育部門執行 13%，近半經費進行基礎研究。

2009 年全國研發經費—按執行部門分



資料來源：行政院國家科學委員會。

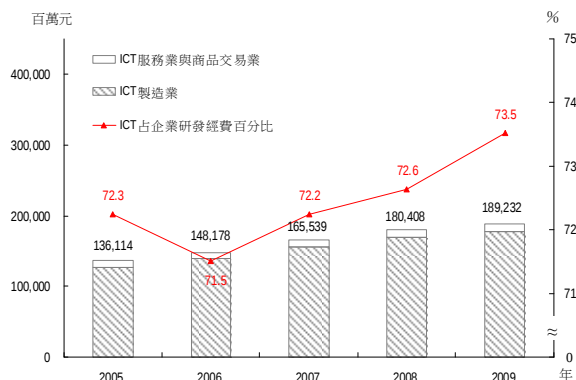
2009 年全國研發經費—按研發類型分



資料來源：行政院國家科學委員會。

更具體來看，企業歷年執行的研發經費中 70% 以上屬 ICT 產業，2009 年所占比率達 73.5%，較 2005 年增 1.2 個百分點；2009 年 ICT 產業研發經費規模為 1,892 億元，較 2008 年增 4.9%，亦較 2005 年增 39%，平均年增 8.6%，顯示我國資訊通信科技廠商為因應全球劇烈競爭，以及科技產品推陳出新趨勢，研發已成為維繫企業競爭力的關鍵要素。

2005-2009 年資訊通信科技產業 (ICT) 研發經費



資料來源：行政院國家科學委員會。

名詞解釋：

◎ ICT (Information and Communication Technology, 資訊通信科技) 產業涵蓋範圍依 OECD 行業標準分類定義，其中 ICT 製造業對照我國行業標準分類 (第八次修正) 包括電子零組件製造業、電腦及其周邊設備製造業、通訊傳播設備製造業、視聽電子產品製造業、資料儲存媒體製造業。

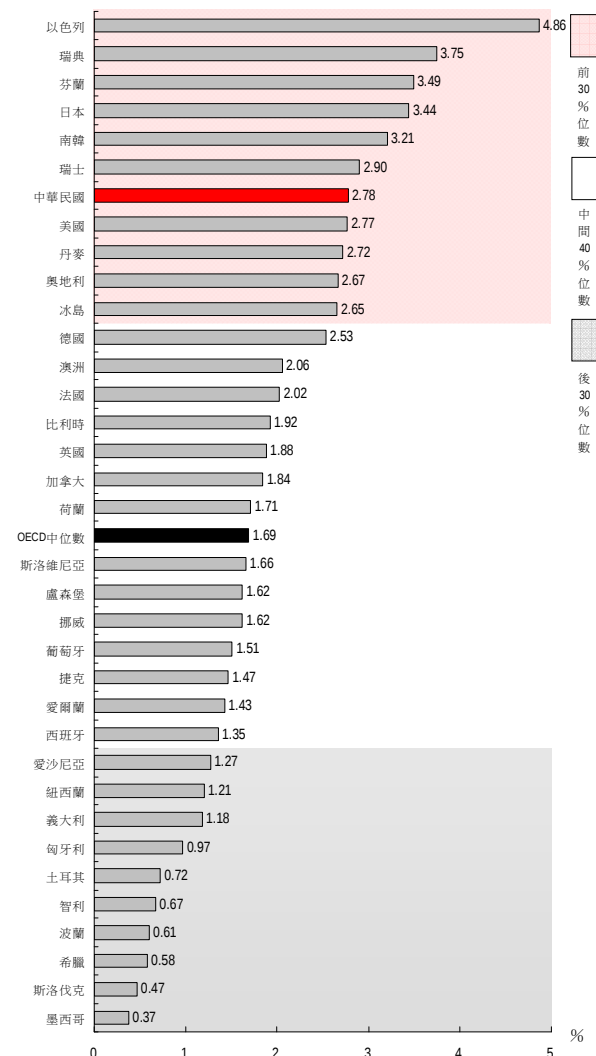
三、國際比較

2008 年 OECD 國家研發經費占 GDP 比率超過 3% 者，計有以色列、瑞典、芬蘭、日本、南韓等 5 國，我國研發經費占 GDP 比率為 2.78%，遠高於 OECD 國家中位數 1.69%，與 34 個 OECD 國家相較，排名第 7 位。2002 年 3 月於巴塞隆納召開的歐盟理事會宣示「將使歐盟成為全球最具競爭力的知識型經濟體」，為達成此目標，具體做法之一即是將整個歐盟區研發支出占 GDP 比重由 2002 年的 1.9%，提高至 2010 年 3%，惟截至 2008 年止，歐盟國家中僅有芬蘭與瑞典達 3% 以上，丹麥、奧地利、德國、法國介於 2%~3% 間，其餘歐盟 21 國皆在 2% 以下。

國際資料的可比較性：

我國及 OECD 國家研發經費資料編製均根據 OECD 最新版研發調查手冊 (Frascati Manual)，然部分國家歷年研發經費涵蓋範圍或有變動，致時間數列之可比較性較低。

2008 年我國與 OECD 國家研發經費占 GDP 比率



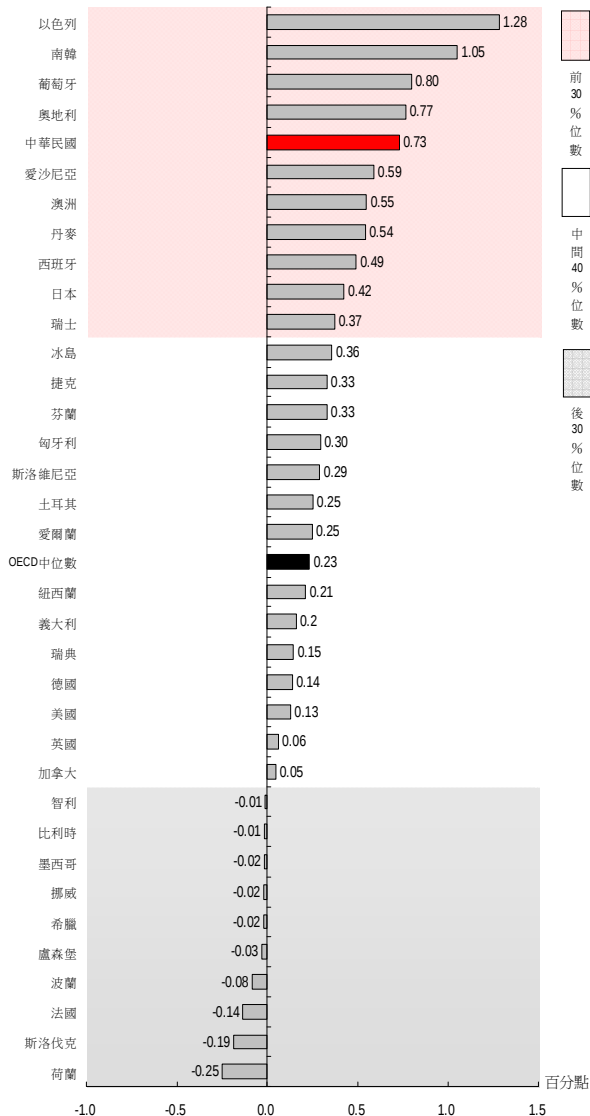
資料來源：行政院國家科學委員會、OECD。

說明：①因各國調查週期、時點不盡相同，係指 2008 年及其前後年資料。

②美國不含資本支出。

1999-2008 年間，OECD 國家研發經費占 GDP 比率有過半數國家呈現增加，其中以色列增 1.28 個百分點最多，南韓增 1.05 個百分點次之，葡萄牙亦增 0.8 個百分點；我國研發經費占 GDP 比率增加 0.73 個百分點，與 OECD 國家相較，成長幅度居第 5 位，增幅高於日本 (0.42 個百分點)、德國 (0.14 個百分點) 及英國 (0.06 個百分點) 等先進國家，亦遠大於 OECD 國家中位數。

1999 - 2008 年我國與 OECD 國家 研發經費變化情形



資料來源：行政院國家科學委員會、OECD。

說明：①我國 2002 年起包含國防研發經費。2003 年起調查行業範圍增加「批發及零售業」、「金融及保險業」及「不動產業」。
②美國不含資本支出，南韓 2007 年以前的資料未含人文社會科學。

參考資料：

1. 行政院主計處，2000-2010 年，人力資源調查統計年報。
2. 行政院主計處，2000-2010 年，人力運用調查統計年報。
3. 行政院國家科學委員會，2010 年，科學技術統計要覽。
4. 教育部統計處，2010 年，大專校院概況統計。
5. 教育部統計處，2004 年，專案報告—大學研究所辦理之成效與評價。
6. Eurostat
http://europa.eu/about-eu/facts-figures/index_en.htm
7. OECD, 2009,2010, OECD FACTBOOK.
8. OECD, 2005,2010, Education at a Glance.
9. OECD, 2007, Tertiary Education Systems and Labour Markets.
10. OECD Programme for International Students Assessment, 2006,2009,Database-PISA 2006, PISA 2009.
11. OECD, OECD Education Working Papers No. 10, 2007/5, Effects of Tertiary Expansion.
12. OECD, OECD Journal: Economic Studies., 2009, The Policy Determinants of Investment in Tertiary Education.
13. OECD, OECD Journal: Economic Studies., 2002, Investment in Human Capital Through Upper-Secondary and Tertiary Education.
14. OECD, OECD Science, Technology and Industry Working Papers, 2003/8, Targeting R&D.
15. OECD, Tertiary Education for the Knowledge Society, 2008, OECD Thematic Review of Tertiary Education: Synthesis Report Volume 3.
16. Statistics Canada, 2004, Literacy scores, human capital and growth across fourteen OECD countries.
17. UNESCO, <http://www.uis.unesco.org>.

5. 就 業

Employment

就業

勞動供給		單位	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003
1	15歲以上民間人口	千人	15 687	15 932	16 170	16 448	16 687	16 963	17 179	17 387	17 572
勞動力人口											
2	總計	千人	9 210	9 310	9 432	9 546	9 668	9 784	9 832	9 969	10 076
3	女	千人	3 551	3 648	3 701	3 767	3 856	3 917	3 977	4 074	4 172
非勞動力											
4	總計	千人	6 478	6 621	6 738	6 902	7 020	7 178	7 347	7 417	7 495
5	女	千人	4 281	4 324	4 407	4 493	4 521	4 594	4 651	4 671	4 677
勞動力參與率											
6	總計	百分比	58.7	58.4	58.3	58.0	57.9	57.7	57.2	57.3	57.3
7	男	百分比	72.0	71.1	71.1	70.6	69.9	69.4	68.5	68.2	67.7
8	女	百分比	45.3	45.8	45.6	45.6	46.0	46.0	46.1	46.6	47.1
9	15-24歲	百分比	38.5	37.4	36.9	36.0	36.6	36.3	35.5	35.3	33.9
10	25-44歲	百分比	78.2	78.6	78.8	79.2	79.4	79.6	79.7	80.0	80.3
11	45-64歲	百分比	60.8	60.9	61.2	60.8	60.4	59.8	59.1	59.0	59.6
12	65歲以上	百分比	9.8	9.0	8.8	8.5	7.9	7.7	7.4	7.8	7.8
每週工時未滿35小時且希望增加工時者①②											
13	占勞動力比率	百分比	2.1	3.1	3.2	2.5	2.7	2.4	3.9	3.8	3.7
就業者											
14	總計	千人	9 045	9 068	9 176	9 289	9 385	9 491	9 383	9 454	9 573
15	女	千人	3 487	3 560	3 613	3 679	3 761	3 821	3 830	3 907	3 994
16	占15歲以上民間人口比率	百分比	57.7	56.9	56.7	56.5	56.2	56.0	54.6	54.4	54.5
17	雇主	百分比	5.3	5.4	5.5	5.5	5.5	5.4	5.2	5.2	5.2
18	自營作業者	百分比	17.0	17.0	16.5	16.3	16.2	16.1	15.8	15.8	15.5
19	無酬家屬工作者	百分比	8.5	8.4	8.0	7.7	7.7	7.5	7.3	7.4	7.3
20	受僱者	百分比	69.2	69.3	70.0	70.6	70.6	71.1	71.7	71.6	72.1
21	全日時間工作者②	千人	-	8 828	8 967	9 132	9 195	9 355	9 197	9 303	9 378
失業率											
22	總計	百分比	1.79	2.60	2.72	2.69	2.92	2.99	4.57	5.17	4.99
23	男	百分比	1.79	2.72	2.94	2.93	3.23	3.36	5.16	5.91	5.51
24	女	百分比	1.80	2.42	2.37	2.33	2.46	2.44	3.71	4.10	4.25
25	15-24歲	百分比	5.28	6.93	6.92	7.32	7.34	7.36	10.44	11.91	11.44
26	25-44歲	百分比	1.45	2.23	2.33	2.26	2.54	2.64	4.17	4.73	4.47
27	45-64歲	百分比	0.61	1.17	1.48	1.44	1.65	1.75	2.92	3.38	3.76
28	65歲以上	百分比	0.12	0.15	0.28	0.19	0.29	0.24	0.06	0.13	0.14
29	國中及以下	百分比	1.18	2.02	2.45	2.28	2.64	2.80	4.71	5.14	5.17
30	高中（職）	百分比	2.25	3.00	3.02	3.09	3.23	3.34	5.12	5.92	5.60
31	大專及以上	百分比	2.42	3.13	2.76	2.80	2.93	2.80	3.72	4.28	4.09
失業者											
32	總計	千人	165	242	256	257	283	293	450	515	503
33	女	千人	64	88	88	88	95	95	148	167	177
34	平均失業週數	週	17.2	20.5	21.4	21.8	22.5	23.7	26.1	30.3	30.5
35	初次尋職失業者	百分比	28.3	23.2	22.4	22.9	21.3	19.8	16.7	15.7	16.8
36	非初次尋職失業者	百分比	71.7	76.8	77.6	77.1	78.7	80.2	83.3	84.4	83.2
37	工作場所歡業	百分比	17.5	28.2	27.7	27.8	32.1	30.8	45.9	48.1	45.4
38	對原有工作不滿意	百分比	39.8	32.5	32.8	32.0	30.4	32.3	19.5	21.3	22.0
長期失業②③											
39	人數	千人	-	22	24	23	30	39	58	94	105
40	占失業者比率	百分比	-	10.1	10.2	10.2	11.0	14.4	14.1	18.8	21.0
41	占勞動力比率	百分比	-	0.2	0.3	0.2	0.3	0.4	0.6	0.9	1.0
42	在華外籍勞工	千人	189	237	248	271	295	327	305	304	300
受僱員工每人每月平均工作時數按行業分											
43	非農業部門	小時	194.3	193.3	193.8	190.2	190.2	190.1	180.4	181.4	181.3
44	工業部門	小時	200.1	199.4	199.9	196.1	196.6	196.8	183.7	185.8	186.3
45	製造業	小時	201.5	201.1	201.8	198.0	199.0	198.7	184.4	187.5	188.2
46	服務業部門	小時	187.9	186.8	187.5	184.2	183.8	183.5	177.0	177.2	176.6

附 註：①2000年（含）以前資料為每週工時未滿40小時者。

②係每年5月資料。

③係指失業期間達53週以上。

Employment

2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	Units	Labor Supply
17 760	17 949	18 166	18 392	18 623	18 855	19 062	1,000	1 Civilian population aged 15 and over
								Labor force
10 240	10 371	10 522	10 713	10 853	10 917	11 070	1,000	2 Total
4 272	4 359	4 467	4 597	4 680	4 737	4 828	1,000	3 Female
								Not in labor force
7 520	7 578	7 644	7 679	7 770	7 937	7 992	1,000	4 Total
4 682	4 700	4 708	4 700	4 742	4 810	4 849	1,000	5 Female
								Labor force participation rate
57.7	57.8	57.9	58.3	58.3	57.9	58.1	%	6 Total
67.8	67.6	67.4	67.2	67.1	66.4	66.5	%	7 Male
47.7	48.1	48.7	49.4	49.7	49.6	49.9	%	8 Female
33.5	32.6	31.5	31.1	30.2	28.6	28.8	%	9 15-24 years
81.3	81.9	83.0	83.4	83.8	84.2	84.7	%	10 25-44 years
60.0	60.2	60.0	60.6	60.8	60.3	60.3	%	11 45-64 years
7.4	7.3	7.6	8.1	8.1	8.1	8.1	%	12 65 years and over
								Weekly working hours < 35 and want to increase their working hours①②
3.1	2.4	2.4	2.0	2.2	5.6	3.3	%	13 As % of labor force
								Employed
9 786	9 942	10 111	10 294	10 403	10 279	10 493	1,000	14 Total
4 106	4 190	4 301	4 426	4 501	4 502	4 613	1,000	15 Female
55.1	55.4	55.7	56.0	55.9	54.5	55.1	%	16 As % of civilian population aged 15 and over
5.2	5.1	5.1	5.1	4.9	4.6	4.5	%	17 Employers
14.9	14.5	13.9	13.6	13.2	① 13.0	12.7	%	18 Own-account workers
7.0	6.7	6.4	6.2	6.0	5.7	5.6	%	19 Unpaid family workers
72.9	73.8	74.6	75.1	76.0	① 76.8	77.2	%	20 Paid employees
9 641	9 822	9 815	10 008	10 102	9 873	10 075	1,000	21 Full-time workers②
								Unemployment rate
4.44	4.13	3.91	3.91	4.14	5.85	5.21	%	22 Total
4.83	4.31	4.05	4.05	4.39	6.53	5.80	%	23 Male
3.89	3.88	3.71	3.72	3.83	4.96	4.45	%	24 Female
10.85	10.59	10.31	10.65	11.81	14.49	13.09	%	25 15-24 years
3.97	3.78	3.79	3.86	4.02	5.93	5.35	%	26 25-44 years
3.20	2.79	2.31	2.24	2.54	3.90	3.39	%	27 45-64 years
0.07	0.43	0.28	0.16	0.17	0.13	0.19	%	28 65 years and over
4.31	3.76	3.21	3.22	3.76	5.84	4.83	%	29 Junior high & below
4.87	4.54	4.36	4.31	4.34	6.19	5.58	%	30 Senior high & vocational
4.06	4.01	3.98	4.00	4.21	5.57	5.12	%	31 Junior college & above
								Unemployed
454	428	411	419	450	639	577	1,000	32 Total
166	169	166	171	179	235	215	1,000	33 Female
29.4	27.6	24.3	24.2	25.3	27.5	29.7	weeks	34 Average weeks of unemployment
18.8	19.2	19.9	20.7	20.6	16.0	18.1	%	35 Persons without work experience
81.2	80.8	80.1	79.3	79.4	84.0	81.9	%	36 Persons with work experience
34.9	30.5	28.6	30.1	33.8	52.8	41.6	%	37 Lay-off
28.8	32.7	34.4	33.0	30.8	18.7	24.6	%	38 Dissatisfied work arrangement
								Long-term unemployed ②③
83	83	55	58	58	99	111	1,000	39 Persons
18.3	19.6	13.8	14.0	14.1	15.6	19.6	%	40 As % of unemployed
0.8	0.8	0.5	0.5	0.5	0.9	1.0	%	41 As % of labor force
314	327	339	358	365	351	380	1,000	42 Foreign workers in Taiwan
								Average monthly working hours of employees
183.5	181.9	180.9	180.5	179.7	176.7	181.2	hours	43 Non-agricultural sector
188.6	187.1	185.9	185.7	183.5	178.6	187.1	hours	44 Industry sector
190.6	188.8	187.3	187.3	184.7	179.3	189.0	hours	45 Manufacturing
178.7	177.4	176.6	175.8	176.3	175.2	176.2	hours	46 Service sector

Notes : ① Data referred to weekly working hours < 40 before 2001.

② Referred to May data each year.

③ Data referred to length of unemployment over 53 weeks.

就業(續)

勞動需求		單位	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003
受僱員工人數按行業分											
47	非農業部門	千人	5 762	5 687	5 758	5 798	5 830	5 934	5 716	5 650	5 785
48	工業部門	千人	2 998	2 916	2 938	2 930	2 923	2 958	2 811	2 762	2 808
49	製造業	千人	2 398	2 353	2 383	2 390	2 405	2 459	2 348	2 319	2 373
50	服務業部門	千人	2 764	2 771	2 820	2 868	2 907	2 975	2 906	2 888	2 977
非農業部門受僱員工進退率											
51	進入率	百分比	2.8	2.5	2.6	2.6	2.6	2.6	2.0	2.3	2.4
52	退出率	百分比	2.7	2.6	2.4	2.7	2.4	2.6	2.5	2.1	2.2
53	非農業部門空缺率④	百分比	-	-	3.4	3.4	3.3	3.3	3.1	2.8	2.6
勞動市場價格		單位	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003
受僱員工每人每月平均薪資按行業分											
54	非農業部門	元	35 389	36 699	38 489	39 673	40 842	41 861	41 960	41 530	42 065
55	工業部門	元	33 435	34 692	36 174	37 229	38 404	39 498	39 005	38 836	39 851
56	製造業	元	32 489	33 833	35 402	36 431	37 738	38 914	38 412	38 435	39 549
57	服務業部門	元	37 509	38 811	40 901	42 170	43 294	44 210	44 818	44 105	44 153
58	基本工資	元	14 880	15 360	15 840	15 840	15 840	15 840	15 840	15 840	15 840
勞資關係及其他		單位	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003
積欠工資墊償基金											
59	應繳單位數	千家	171	166	168	255	357	363	361	364	377
60	已繳率	百分比	87.9	90.5	92.0	93.5	93.1	92.3	90.9	91.8	92.9
勞工退休準備金提撥（舊制）											
61	家數提存率	百分比	14.2	15.2	17.1	14.4	11.8	12.7	13.4	13.8	13.8
62	受益員工率	百分比	54.8	57.5	60.1	57.5	52.9	54.7	59.7	58.7	57.6
勞工退休金提繳（新制）⑤											
63	提繳人數	千人	-	-	-	-	-	-	-	-	-
64	提繳率	百分比	-	-	-	-	-	-	-	-	-
65	勞退基金累計餘額	百萬元	-	-	-	-	-	-	-	-	-
就業服務⑥											
66	求職人數	千人	165	174	167	174	249	289	439	443	450
67	求才人數	千人	352	323	413	427	366	470	406	472	721
68	推介就業人數	千人	69	76	71	68	70	104	128	126	126
69	求供倍數	倍數	2.1	1.9	2.5	2.5	1.5	1.6	0.9	1.1	1.6
職業訓練											
70	單位數	個	958	911	865	924	935	966	1 062	1 027	1 110
71	人次	千人次	566	611	632	623	670	758	759	739	859
勞資爭議											
72	件數總計⑦	件	2 271	2 659	2 600	4 138	5 860	8 026	10 955	14 017	12 204
73	契約爭議件數	件	962	1 271	1 172	1 945	2 976	3 921	6 187	7 514	6 427
74	工資爭議件數	件	761	891	738	1 321	1 953	3 127	3 895	6 190	5 536
75	給付退休金爭議件數⑧	件	257	239	251	306	363	512	613	643	507
76	職災補償爭議件數⑨	件	272	262	367	493	656	850	814	824	866
77	參加爭議人數	人	27 342	21 654	81 004	103 568	30 440	56 543	58 643	105 714	28 821
78	涉及率	千分比	4.4	3.4	12.6	15.8	4.6	8.4	8.7	15.6	4.2
79	協調	件	2 039	2 431	2 230	3 641	4 861	6 603	8 807	11 795	10 559
80	調解	件	201	241	344	461	946	1 445	2 170	2 050	1 933
81	仲裁	件	-	-	-	-	-	-	-	2	-

附 註：④2007年（含）起為每年8月資料。
⑤勞退新制自2005年7月開始實施。
⑥2006年起，增加縣市就業服務據點（係指職訓局補助縣市政府設置之就業服務台）資料。2008年8月起，增加行政院原住民族委員會資料。
⑦2008年以前每一爭議案件容許2種以上的爭議類別，2008年（含）起則僅為主要爭議類別。
⑧2008年以前為退休爭議件數。
⑨2008年以前為職災爭議件數。

Employment(Cont.)

2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	Units	Labor Demand	
Number of employees									
6 026	6 201	6 373	6 509	6 589	6 443	6 641	1,000	47	Non-agricultural sector
2 901	2 933	2 979	3 025	3 048	2 884	3 006	1,000	48	Industry sector
2 461	2 479	2 510	2 544	2 565	2 411	2 517	1,000	49	Manufacturing
3 125	3 268	3 395	3 484	3 540	3 559	3 635	1,000	50	Service sector
Labor turnover rate of non-agricultural sector employees									
2.4	2.6	2.7	2.5	2.3	2.1	2.7	%	51	Accession rate
2.1	2.3	2.4	2.3	2.4	2.2	2.4	%	52	Separation rate
2.6	2.6	2.6	㊦ 2.6	2.1	2.1	2.8	%	53	Labor vacant rate of non-agricultural sector ㊦
2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	Units	Price	
Average monthly earning of employees									
42 685	43 163	43 493	44 414	44 424	42 176	44 430	N.T. \$	54	Non-agricultural sector
40 841	41 908	42 507	43 302	43 233	40 032	42 869	N.T. \$	55	Industry sector
40 657	41 858	42 393	43 169	43 105	39 152	42 420	N.T. \$	56	Manufacturing
44 396	44 290	44 359	45 380	45 450	43 914	45 720	N.T. \$	57	Service sector
15 840	15 840	15 840	17 280	17 280	17 280	17 280	N.T. \$	58	Basic wage
2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	Units	Industrial Relations and Others	
Arrear wage payment fund									
391	416	425	428	428	436	449	1,000	59	Accounts liable to make contributions
92.3	93.2	92.2	96.4	93.8	93.0	94.2	%	60	Clearance rate
Allocation of workers' retirement reserve fund(Old mechanism)									
14.1	24.1	27.6	29.3	29.4	28.1	53.1	%	61	Rate of allocating account
56.8	62.5	64.1	63.7	63.3	61.3	57.1	%	62	Rate of benefited employees
Contribution of the labor pension(New mechanism) ㊦									
-	3 924	4 291	4 507	4 573	4 737	5 196	1,000	63	Number of persons
-	71.4	76.8	79.7	81.4	83.4	86.2	%	64	Rate of contribution
-	28 214	127 768	234 681	340 316	472 414	597 374	million NT\$	65	Balance of labor pension
Employment service㊦									
548	580	761	905	1 148	1 415	1 183	1,000	66	Number of applicants
950	1 008	1 049	1 170	998	1 155	1 495	1,000	67	Number of openings
228	263	324	379	433	559	591	1,000	68	Job seekers employed by placement program
1.7	1.7	1.4	1.3	0.9	0.8	1.3	Ratio	69	Ratio of openings to applicants
Vocational training									
1 102	1 251	1 220	1 655	1 715	1 592	...	no.	70	Number of sponsors
884	1 091	1 140	1 624	1 776	1 641	...	1,000	71	Number of trainees (Person-cases)
Labor dispute									
10 838	14 256	15 464	19 729	24 540	30 385	23 865	no.	72	Number of dispute㊦
4 851	6 732	6 669	8 668	1 737	2 230	1 773	no.	73	Number of contracts
5 289	6 456	7 584	10 034	9 186	9 756	9 217	no.	74	Number of wages
461	762	610	766	762	852	746	no.	75	Number of retirement pension payment ㊦
922	1 144	1 221	1 393	1 381	1 412	1 598	no.	76	Number of occupational hazards compensation㊦
32 478	85 544	81 639	121 563	65 274	68 649	42 934	no.	77	Workers involved in dispute
4.6	11.7	10.8	15.7	8.3	8.7	5.3	%	78	Rate of involvement
9 199	11 756	12 796	16 367	19 546	25 441	19 108	no.	79	Number of conciliation
1 724	2 135	2 388	2 846	4 320	5 201	4 469	no.	80	Number of mediation
1	-	-	-	-	-	-	no.	81	Number of arbitration

Notes : ④ Referred to August data after 2007.

⑤ The new labor pension was implemented from July 2005.

⑥ Beginning 2006, the data include the services in city/county new established service stations. Beginning in August 2008, the data include employment service in the Council of Indigenous Peoples.

⑦ The classification of disputes permits two or more than two dispute issues for each case before 2008. Beginning in 2008, the classification of disputes only contains the major type of labor dispute.

⑧ Referred to dispute over retirement.

⑨ Referred to dispute over occupational hazards.

資料來源

來源	指標號序
行政院主計處「人力資源調查統計年報」	1-12, 14-20, 22-38
行政院主計處「人力運用調查報告」	13, 21, 39-41
行政院主計處「薪資與生產力統計年報」	43-52, 54-57
行政院勞工委員會「勞動統計月報」	42, 53, 58-69, 72-81
行政院勞工委員會職業訓練局「職業訓練概況調查報告」	70-71

名詞解釋

15 歲以上民間人口

指 15 歲以上人口扣除武裝勞動力（現役軍人）及監管人口後稱之。

勞動力

指在資料標準週內年滿 15 歲可以工作之民間人口，包括就業者及失業者。

非勞動力

指在資料標準週內，年滿 15 歲不屬於勞動力之民間人口，包括就學、料理家務、高齡、身心障礙、想工作而未找工作及其他原因而未工作亦未找工作者。

勞動力參與率

勞動力占 15 歲以上民間人口之比率。

就業者

指在資料標準週內年滿 15 歲從事有酬工作者，或從事 15 小時以上之無酬家屬工作者。

全日工作時間者

場所單位有規定正常上班時數：凡受訪者每週應工作之時數，達到場所單位規定之正常上班時數時，即屬「全日時間工作者」。
場所單位未規定正常工時：季節性工作者，例如農夫以農事工作為主業，而經常性從事農事工作者，一律歸入「全日時間工作者」；無固定雇主與廠外按件計酬之受僱者，例如營建工或家庭代工，原則上平均每週工作時數超過 35 小時者，即歸為「全日時間工作者」；自僱身分者，例如自營麵攤業主、計程車司機等，其平均每週工作時數超過 35 小時者，一律歸入「全日時間工作者」。

失業率

失業者占勞動力比率。

失業者

指在資料標準週內年滿 15 歲同時具有下列條件者：（1）無工作；（2）隨時可以工作；（3）正在找尋工作或已找到工作在等待結果。此外，尚包括等待恢復工作者及找到職業而未開始工作亦無報酬者。

長期失業者

失業者中失業期間超過 1 年以上者。

受僱員工每人每月平均工時

包含正常工時及加班工時，正常工時指受僱員工於事業單位應工作時間內實際工作時數，加班工時指受僱員工在正常工時以外之有酬工作時數。

受僱員工人數

依支領薪資原則，計算月底現有受僱員工數，但不包括不支領薪資、未實際參加作業及不在廠地工作之計件工作者。

受僱員工工進退率

員工進入率：指各年內實際進入作業之受僱員工人數（包括新進、召回及同一企業內部轉入者）占上年底受僱員工總人數之比率。
員工退出率：指各年內實際退出作業之受僱員工人數（包括辭職、解雇、退休及留職停薪、死亡、傷病而無法工作及調往同一企業單位所屬不同場所者）占上年底受僱員工總人數之比率。

空缺率

短缺員工人數/（短缺員工人數＋受僱員工人數）* 100。
短缺員工：廠商確實具有該項工作機會或職缺，但無法找到適當人員擔任者；如擴充生產線或遇有人員退出時，尚待補充之空缺，但不含過缺不補之情形。

受僱員工薪資

包括經常性薪資（指每月給付受僱員工之工作報酬，包括本薪與按月給付之固定津貼及獎金）、加班費（指因故延長員工工作時間所給付之報酬）及其他非經常性薪資（非按月發放之工作獎金及全勤獎金、年終獎金等）。

基本工資

凡適用勞基法之事業單位給付勞工之薪資，不得低於已公佈之基本工資。

積欠工資墊償基金

指雇主應按當月員工投保薪資總額及規定之費率，繳納一定數額之基金，作為墊償積欠工資之費用。

勞工退休準備金（舊制）家數提存率及受益員工率

指雇主為因應勞工退休之需要，依據勞基法之規定，按月提撥退休準備金，專戶儲存。家數提存率或受益員工率指提存廠商家數或開戶時員工人數占適用勞基法事業單位總數或勞工總數之比率。

勞工退休金（新制）提繳人數及提繳率

2005 年 7 月實施勞退新制，雇主為適用勞工退休金條例之勞工，按月提繳退休金，儲存於勞保局設立之勞工退休金個人專戶。提繳人數指合於本條例第 7 條規定之適用對象並選擇勞退新制者且依規定提繳退休金之人數。提繳率為提繳人數占勞工保險適用勞基法受雇人數之比率。

求職、求才、推介就業人數、求供倍數等就業服務

指透過公立就業服務機構促使人與事相互媒合。求職人數指於就業服務機構登記求職者；求才人數指雇主於就業服務機構登記之求才人數；推介就業人數指求職者經就業服務機構介紹成功而就業者；求供倍數指求才人數對求職人數之倍數，即平均每一求職者可供選擇的就業機會。

職業訓練單位數及人次

指透過政府所屬之公共職訓機構對未就業之國民所實施之職前訓練及對已就業國民所實施之在職訓練。

勞資爭議及爭議類別

勞資爭議指雇主或雇主團體與受僱者或受僱者團體之間所發生之爭議，爭議類別指勞資雙方發生爭議或糾紛時，依其爭議原因所作之分類。

就業福祉之探討

—總論

工作對個人而言，不僅可強化個人技能及社會網絡，亦提供「取之社會，用之社會」的回饋管道。勞動力是國家經濟的主要貢獻者，勞動力的組成與素質亦是影響經濟表現良窳的重要因素。本文即援引相關指標，探討我國就業市場概況。

一、就業與福祉的關聯性

工作對社會整體及個人與家庭福祉皆具有重要影響力。對社會整體而言，就業者是經濟體中不可或缺之生產要素，同時亦為賦稅負擔之主要支付者；另若一國失業率長期居高不下，則易衍生社會摩擦，不利社會穩定。

對個人而言，工作不僅可獲得外在物質報酬，穩定家庭經濟，亦為提升自我價值與自我實現的場域；反之，一旦失去工作，個人與家庭均可能面臨經濟及心理壓力，影響家庭穩定與和諧，進而擴及子女撫育、退休安養及所得分配等廣泛的社會層面。此外，工作時數長短、薪資水準是否合理，為勞動條件的關注焦點，我國政府亦制定相關政策，保障勞動者之生活品質與福祉。

二、觀察指標

本文使用四項指標來觀察就業領域的現況及未來可能趨向，包括：就業率、失業率、平均工時、平均薪資。

指標定義及來源 (1/2)		
指標	定義	來源
就業率	◎就業者：採國際勞工組織（ILO）之規定，即凡在調查資料標準週（每個月含 15 日那一週）內，年滿 15 歲且符合下列情形之一者：(1)從事有酬工作（不論時數多寡）或每週工作 15 小時以上之無酬家屬工作者；(2)有工作而未做之有酬工作者；(3)已受僱用領有報酬但因故未開始工作者，均視為就業者。 ◎15-64 歲就業率（%）= 15-64 歲就業者 / 15-64 歲民間人口 * 100%。	行政院主計處

指標定義及來源 (2/2)		
指標	定義	來源
失業率	◎失業者：採國際勞工組織（ILO）之規定，即凡在調查資料標準週內，年滿 15 歲且同時符合「無工作、想工作」、「正在找工作或已找工作正在等待結果」及「隨時可以開始工作」等 3 項條件，視為失業者。 ◎失業率（%）= 失業者 / 勞動力 * 100%，勞動力包括失業者及就業者。	行政院主計處
平均工時	受僱員工平均工時包括正常及加班工時，凡在事業單位規定之工作時間內實際工作總時數，亦即不含規定休假、例假日、國定假日及員工請假未工作部分，稱正常工時；而員工在正常工時以外之有酬工作總時數，稱加班工時。	行政院主計處
平均薪資	◎受僱員工平均薪資包括受僱員工每月經常性薪資（含本薪與按月給付之固定津貼及獎金）及非經常性薪資（含加班費、年終獎金、非按月發放之績效獎金與全勤獎金等）之報酬總額；但不含保險費、退休金與資遣費等非薪資報酬。 ◎兩性薪資差距（%）= (1 - 女性占男性薪資比率) * 100。	行政院主計處

三、整體概述

觀察上述指標可發現：

- (一) 我國歷年 15-64 歲就業率維持在 60%~63% 間，2009 年就業率 61.3%，較 OECD 國家中位數（65.8%）低 4.5 個百分點，就業率仍有待提升。
- (二) 2010 年我國失業率為 5.2%，其中以年輕族群失業較為嚴重，另與 OECD 國家比較，2009 年我國失業率較 OECD 國家中位數 7.8% 為低。
- (三) 我國受僱員工工作時數與 OECD 國家相比仍然偏高，惟 10 年來已逐漸縮減，減幅大於 OECD 國家中位數。
- (四) 隨者女性教育程度及經濟權力提升，10 年來兩性平均薪資差距已明顯縮小，若與 OECD 國家比較，2008 年我國兩性平均時薪差距為 18.6%，優於 OECD 國家中位數 19.2%，明顯較日本（32.2%）及南韓（36.7%）為佳。

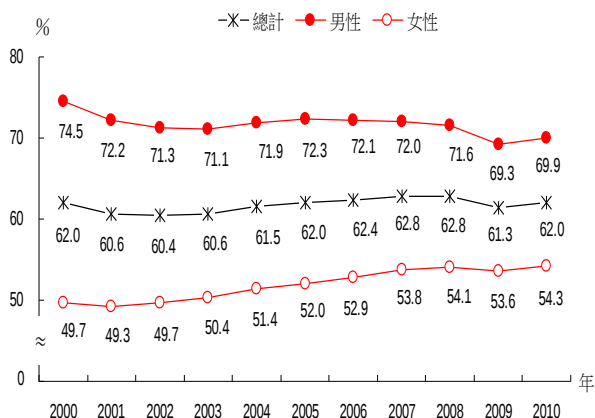
就業福祉之探討 — 就業率

就業率係用以觀察一國現有人力資源運用程度之指標。短期而言，此項指標對於景氣循環具敏感性，從長期觀點來看，就業率則明顯受高等教育及婦女促進就業等政策影響。

一、現況與趨勢

工作不僅為勞工帶來經濟效益，也是個人和社會連結的橋樑，從中建立成就感及發展技能。歷年我國 15-64 歲人口就業率大多維持在 60%~63% 之間，期間受全球景氣影響（如 2001 年網路泡沫及 2008 年全球金融海嘯）或有起伏，2010 年就業率為 62%，與 10 年前相當，惟兩性就業率呈現此消彼長態勢，女性受惠於教育程度提升及服務業工作機會增加，就業率由 2000 年 49.7% 遞增為 2010 年 54.3%，增加 4.6 個百分點，男性則受教育年數延長及退休年齡提前影響，其就業率則由 2000 年 74.5% 降至 2010 年之 69.9%。

2000-2010 年我國 15-64 歲就業率



資料來源：行政院主計處。

二、按年齡別及性別分

近 10 年各年齡層就業率變動受高等教育、退休金及退休年齡等相關政策影響。勞動市場以 25-54 歲年齡組為主力，2010 年該年齡組就業率為 76.6%，遠高於年輕族群（15-24 歲）之 25% 及中高齡族

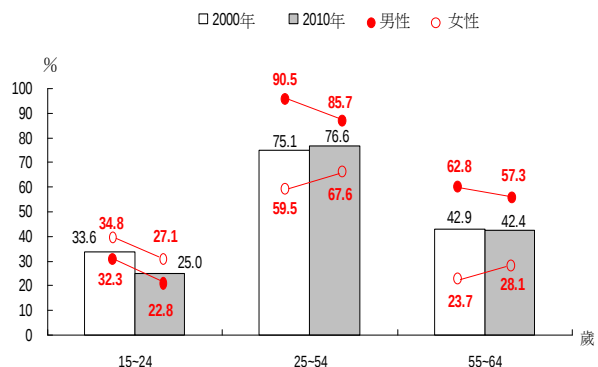
群（55-64 歲）之 42.4%；另由於年輕女性投入就業市場人數高於男性，致 15-24 歲年齡組就業率呈現女高於男的現象，異於 25 歲以上族群。

近年因高等教育普及化，年輕族群延後進入勞動力市場，影響所及，15-24 歲年齡組就業率由 2000 年 33.6% 降至 2010 年之 25%，其中男性、女性就業率分別減 9.5 及 7.7 個百分點，兩性就業率差距由 2.5 個百分點擴大至 4.3 個百分點。

隨女性教育程度提高、婚育年齡延後以及經濟自主意識提升，2010 年女性 25-54 歲年齡組及 55-64 歲年齡組就業率分別較 10 年前增 8.1 及 4.4 個百分點，男性則受退休年齡提前及就業市場益趨競爭影響，兩年齡組就業率分別減少 4.8 及 5.5 個百分點；併計前述因素，2010 年 25-54 歲年齡組就業率較 10 年增 1.5 個百分點，55-64 歲年齡組則減 0.5 個百分點。

綜合而言，男性各年齡層就業率皆較 10 年前降低，減幅以 15-24 歲年齡層最大；女性則呈 15-24 歲就業率降低、25-64 歲年齡組就業率增加的現象。而 25 歲以上兩性就業率呈現相互消長趨勢，除因就業市場擴大效應外，兩性之間競存現象頗值得長期觀察。

就業率—按年齡別及性別分



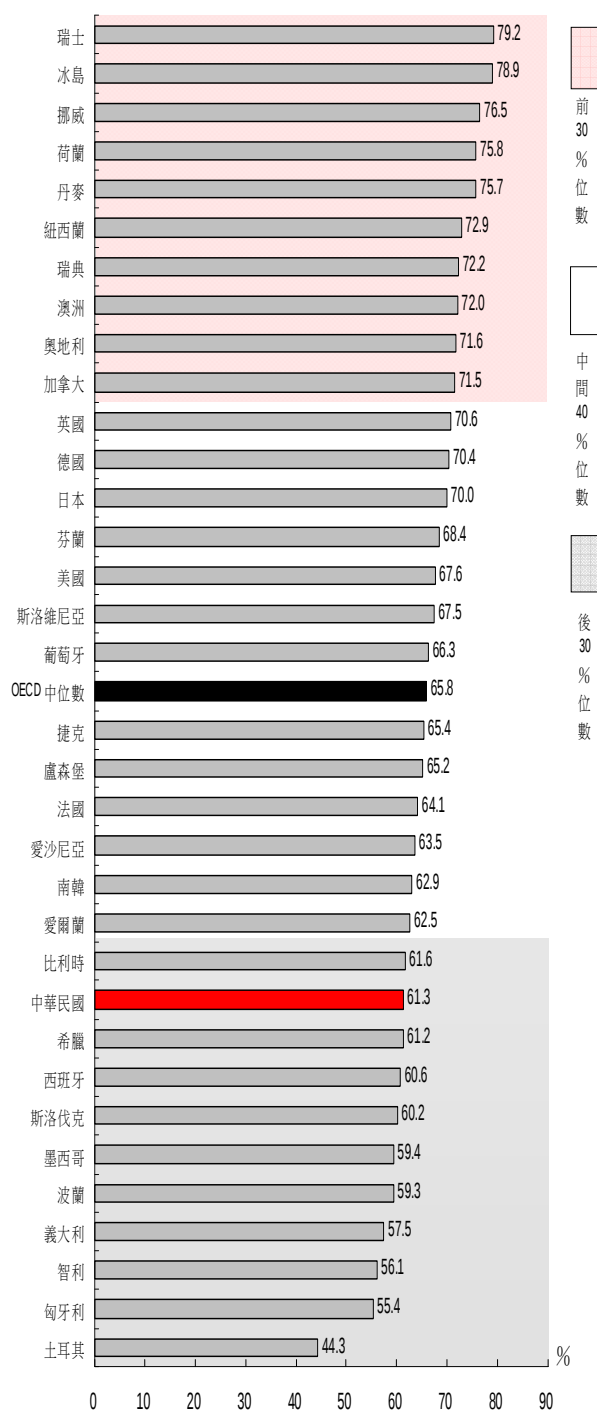
資料來源：行政院主計處。

三、國際比較

2009 年 OECD 國家 15-64 歲就業率以瑞士 79.2% 居首位，冰島 78.9% 次之，土耳其 44.3% 最低。綜合觀之，北歐及英語系國家就業率較高，惟部分工時就業甚為普遍，東歐及南歐國家就業率則明顯偏低。

2009年我國就業率為61.3%，較OECD國家中位數65.8%低4.5個百分點，與33個OECD國家相比，排名第25位，顯示我國就業水準仍有待提升。

2009年我國與OECD國家15~64歲就業率

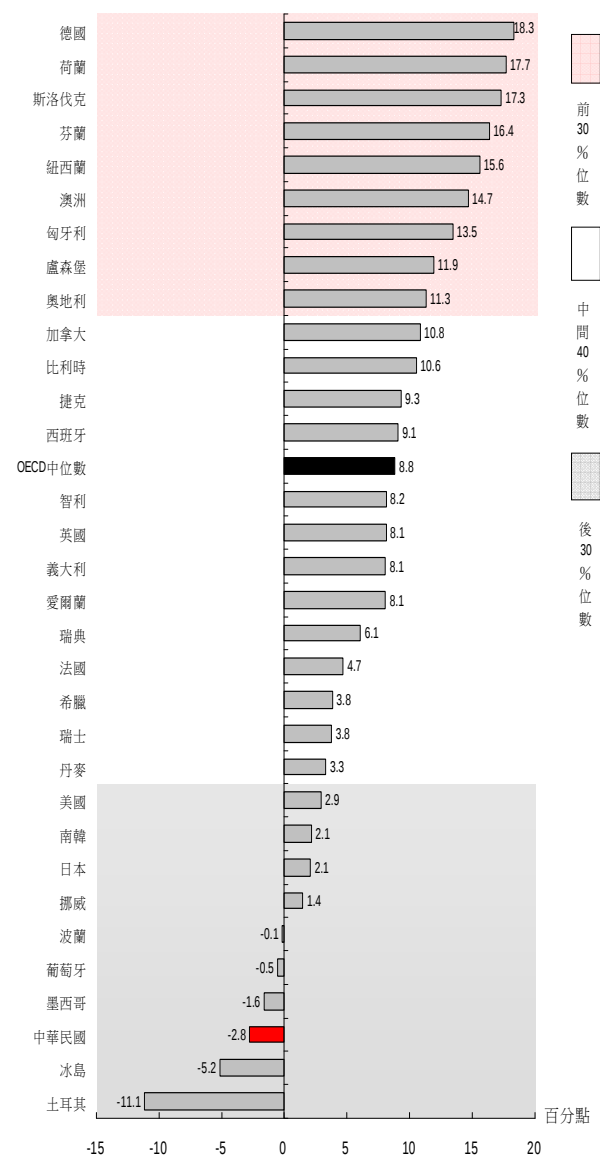


資料來源：行政院主計處、OECD。

說明：就業率含全日工時及部分工時，我國部分工時為每週工作 35 小時內；OECD 國家則為 30 小時以內。

再觀察 1999-2009 年間 55-64 歲中高齡就業率變化趨勢，超過 8 成之 OECD 國家呈增加趨勢，其中增幅以德國 18.3 個百分點最大。我國 2009 年 55-64 歲就業率為 41.8%，較 10 年前減 2.8 個百分點，與 OECD 國家中高齡就業率增加的趨勢迥異，主因先進國家勞動力市場較早受少子化影響，延遲退休年齡及擴大婦女就業政策所致。未來我國在民眾延後就業、少子化及高齡化多重因素影響下，對勞動力市場的衝擊將逐漸浮現。

1999-2009 年我國與 OECD 國家 55-64 歲就業率變動情形



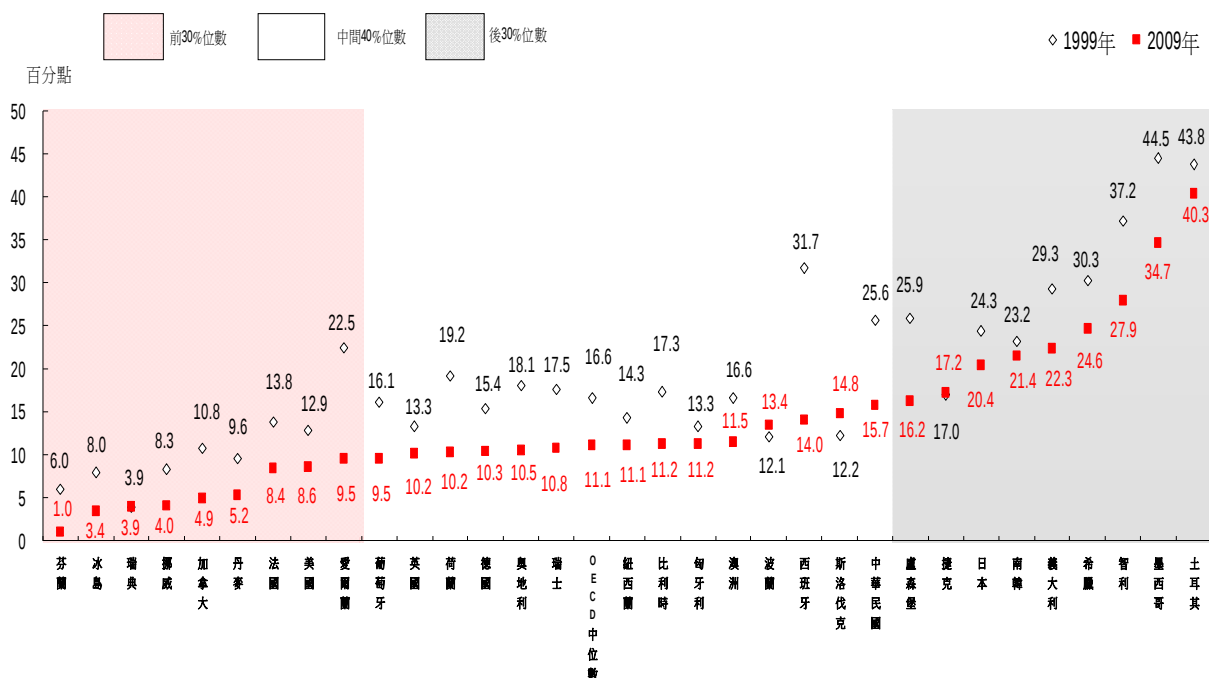
資料來源：行政院主計處、OECD。

按 2009 年 15-64 歲就業率之性別差距觀察，OECD 國家之男性就業率皆較女性為高，其中芬蘭男性就業率僅較女性高出 1 個百分點，性別差距最小，土耳其則達 40.3 個百分點為最大，我國為 15.7 個百分點，在所有國家中排名第 23 位，優於亞洲地區之日本（20.4 個百分點）及南韓（21.4 個百分點）。

10 年來 OECD 國家就業率之性別差距除波蘭、斯洛伐克及捷克外，餘各國皆已縮小。OECD 國家

中位數由 1999 年 16.6 個百分點，降至 2009 年 11.1 個百分點。10 年間性別差距縮小超過 9 個百分點的國家，包括西班牙（17.7 個百分點）、愛爾蘭（13 個百分點）、墨西哥（9.8 個百分點）、盧森堡（9.7 個百分點）智利（9.3 個百分點）及荷蘭（9 個百分點），我國則縮小 9.9 個百分點，縮小幅度優於日本（3.9 個百分點）及南韓（1.8 個百分點），顯示我國女性就業機會在高等教育普及後已大幅提升。

1999-2009 年我國與 OECD 國家就業率之性別差距



資料來源：行政院主計處、OECD。

說明：就業率之性別差距（百分點）＝男性就業率（％）－女性就業率（％）。

國際資料的可比較性：

我國及所有 OECD 國家的就業統計均依循國際勞工組織(ILO)之定義，但實務上各國處理勞動力調查的方式略有出入，就業水準可能受到調查設計及作法不同而有所影響。

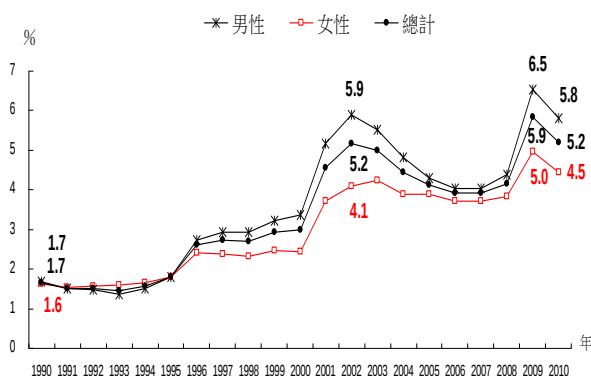
就業福祉之探討 —失業率

勞工一旦失去工作，個人與家庭均可能面臨經濟及心理壓力，影響家庭穩定與和諧。若失業時間過長，原有工作或教育所累積的人力資本及核心技能亦隨之削弱，對個人而言，形成再次就業的障礙；對社會整體而言，亦是人力資源的浪費。此外，高失業率易衍生社會摩擦，不利社會穩定。

一、現況與趨勢

歐肯法則（Okun's Law）指出，失業率變動與經濟成長率間存在負向關係，我國亦有此現象，惟由於經濟衝擊初期，企業考量僱用與解僱成本，可能理性選擇勞力窖藏（labor hoarding）或降低工時因應，因此，失業率變動常落後於經濟成長率，反之，復甦時亦然。

1990-2010 年我國失業率



資料來源：行政院主計處。

隨經濟成長由高速轉為中度成長，我國失業率長期呈上升趨勢，惟 2000 年以前多維持在 3% 以下，2001 年網路泡沫重創全球經濟，我國經濟出現史上首次衰退，致失業率急遽攀升至 5.2%（2002 年），之後景氣雖逐步回溫，惟隨新興市場釋出大量勞動力，加以產業結構改變，失業率雖回降至 3.9%（2006-07 年），惟仍較往年 3% 為高，復受 2008 下半年全球金融海嘯影響，2009 年失業率攀升至 5.9

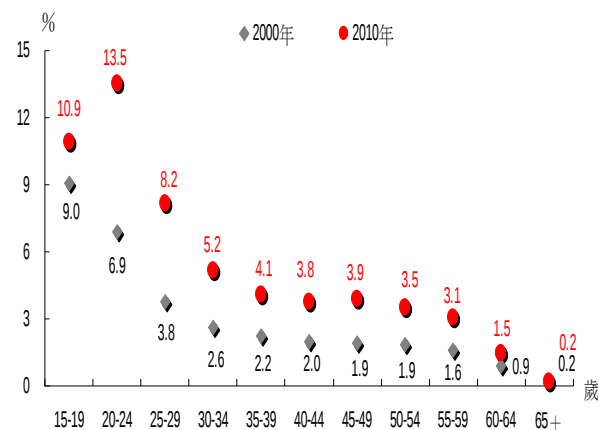
%之歷史高峰，幸而後我國經濟強勁反彈，就業市場明顯改善，失業率逐步回降，2010 年為 5.2%，2011 年可望續降。

我國產業發展政策偏重高科技產業，由於生產技術進步，使勞動生產力提升，對就業自然形成收縮作用，加上全球化及知識密集的產業趨勢，均不利於中低階勞工，因此，提升勞工專業技能，始為改善勞動市場根本之道。

二、按年齡別分

按年齡別失業率觀察，2010 年我國年輕族群失業情形較為嚴重，20-24 歲年齡組失業率達 13.5%，15-19 歲及 25-29 歲年齡組失業率分別達 10.9%及 8.2%；另觀察近 10 年變動狀況，各年齡層失業率均呈擴大趨勢，其中以 20-24 歲、25-29 歲及 30-34 歲年齡組增幅最為顯著，分別達 6.6 個百分點、4.4 個百分點及 2.6 個百分點。

失業率—按年齡別分



資料來源：行政院主計處。

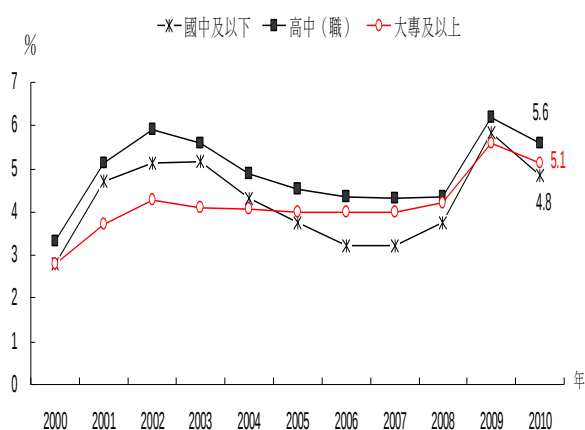
由失業原因觀之，2010 年 15-24 歲年齡組失業原因以初次尋職者占 54.8%最高，對原有工作不滿意占 23.5%次之；25-44 歲年齡組則以工作場所歇業或業務緊縮占 43.7%最高，對原有工作不滿意占 30.3%次之；45 歲以上年齡組則因工作場所歇業或業務緊縮所占比率逾 6 成最高。綜合而言，我國失業者隨年齡增加，非自願性失業（如工作場所歇業）的比例亦提高。

三、按教育程度別分

按教育程度觀察，2010 年國中及以下失業率 4.8%，高中（職）失業率 5.6%，大專及以上失業率 5.1%，其中大學及以上失業率 5.6%。

觀察 10 年間各教育程度別失業率，均以高中（職）最高；大專以上失業率於 2004 年（含）以前低於國中以下，但 2005 年後產生反轉現象，除 2009 年外，大專以上程度者失業率均高於國中以下程度者。我國高等教育邁向普及化，大專入學率提高，惟就業市場除「學歷」外，「經驗」亦是取得高技術層級工作的要件，加上產學整合仍待加強，導致高學歷也無法避免失業率走高的現象。

失業率—按教育程度別分



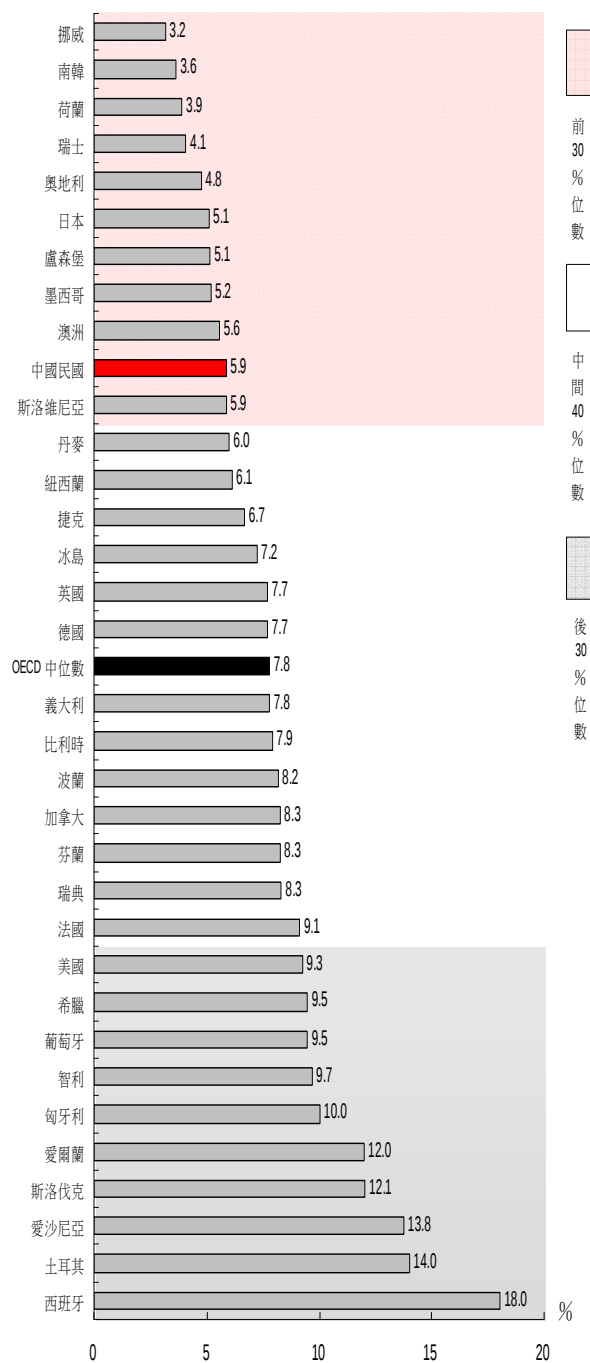
資料來源：行政院主計處。

四、國際比較

由於 2008 下半年至 2009 年遭受金融海嘯衝擊，多數國家失業率於 2009 年創下近年新高。2009 年 OECD 國家失業率以西班牙 18% 最高，為最低之挪威（3.2%）的 5.6 倍。

2009 年我國失業率為 5.9%，與 33 個 OECD 國家相較排名第 10 位，雖高於南韓、日本，惟仍較 OECD 國家中位數低 1.9 個百分點。

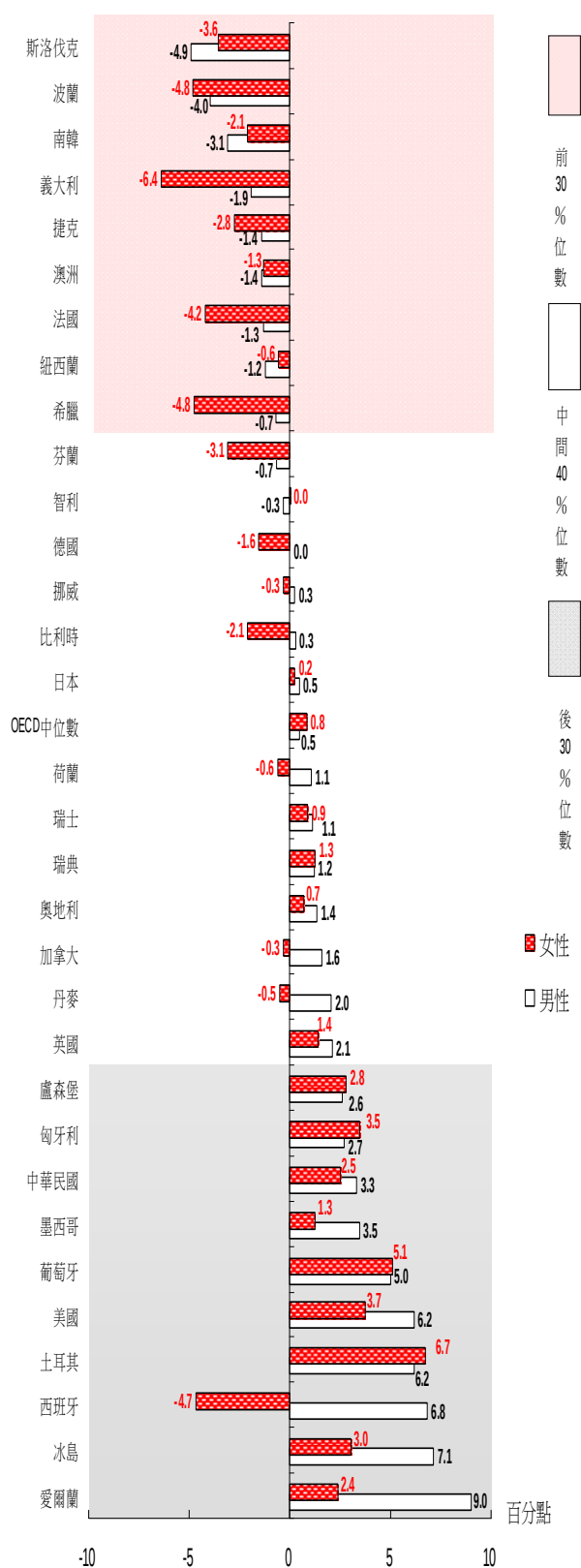
2009 年我國與 OECD 國家失業率



資料來源：行政院主計處、OECD。

觀察 OECD 國家兩性失業率變動情形，超過 6 成 5 國家男性失業率較 10 年前增加，而逾半數國家女性失業率則呈下降。我國 2009 年男、女性失業率分別為 6.5% 及 5%，分別較 10 年前增 3.3 及 2.5 個百分點。

1999-2009 年我國與 OECD 國家 兩性失業率變化情形



資料來源：行政院主計處、OECD。

國際資料的可比較性：

我國及所有 OECD 國家的失業統計均依循國際勞工組織(ILO)之定義，但實務上各國處理勞動力調查的方式略有出入，失業水準可能受到調查設計及作法不同而有所影響。

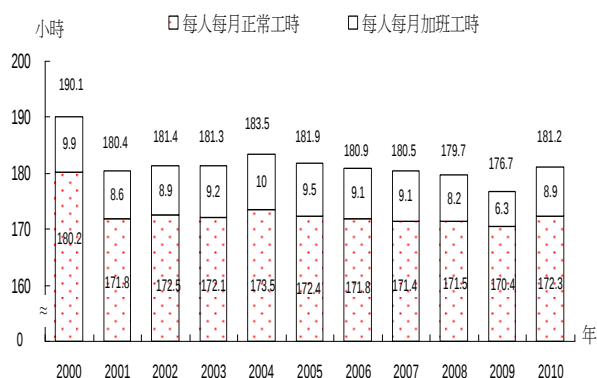
就業領域之探討 —平均工時

隨國民所得提升，人們不僅追求物質生活的滿足，亦重視精神與休閒娛樂生活。過長的工時有害勞工健康，亦不利維繫正常社交及家庭生活，甚至影響婚育意願，因此先進國家為調和勞工工作與家庭間的平衡，制定相關政策如延長給薪年假、產假及育嬰假天數，以及採行彈性工時，或減少全時工作的週數等，以減低工作時數。

一、現況與趨勢

2000 年我國非農業部門（工業及服務業）受僱員工每人每月平均工時為 190.1 小時，至 2001 年降為 180.4 小時，較上年減少 9.7 小時，主因 2001 年修改勞動基準法第 30 條，規定勞工每二週工作總時數不得超過 84 小時所致。2001-2008 年每人每月平均工時維持在 180-183 小時左右，2009 年因部分企業實施「無薪假」因應經濟衝擊，致每人每月平均工時降為 176.7 小時，隨景氣逐漸復甦，2010 年每人每月平均工時回升至 181.2 小時，較 2009 年增加 4.5 小時。

非農業部門每人每月平均工時



資料來源：行政院主計處。

二、按性別分

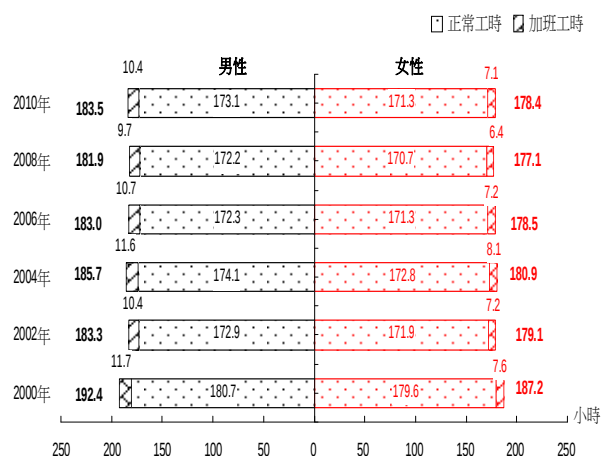
2010 年非農業部門男、女性受僱員工每人每月平均工時為 183.5 小時及 178.4 小時，分別較 10 年前

縮減 8.9 小時及 8.8 小時。

工業部門中，男性每人每月平均工時為 188 小時，女性為 185.6 小時，分別較 10 年前減少 10.3 小時及 8.5 小時；服務業部門中，男性每人每月平均工時為 178.4 小時，女性為 174.3 小時，亦分別減少 6.5 小時及 7.7 小時。

男性平均工時歷年均較女性為高，兩性每人每月工時差距介於 3.7 小時至 5.2 小時，其中正常工時差距係因兩性從事行業結構不同所致，每月平均差距介於 0.8 小時至 1.8 小時之間，加班工時差距則達 2.4 小時至 4.1 小時，顯見加班時數較長是男性平均工時高於女性的主因。

非農業部門每人每月平均工時—按性別分



資料來源：行政院主計處。

三、按行業別分

按行業別觀察，2010 年工業部門每人每月平均工時 187.1 小時，服務業 176.2 小時，分別較 10 年前減 9.7 小時及 7.3 小時；歷年工業部門每人每月平均工時均高於服務業。

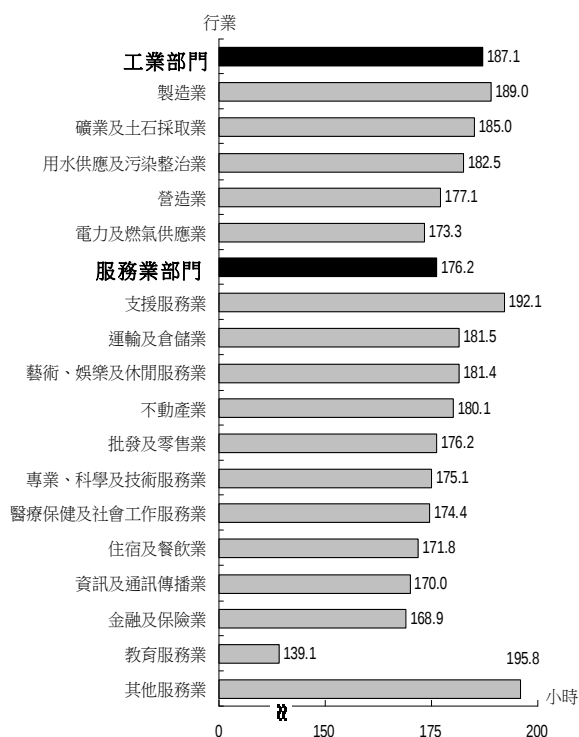
工業部門中，以製造業工時 189 小時最長，礦業及土石採取業 185 小時居次，用水供應及污染整治業 182.5 小時再次之；服務業部門中，以支援服務業（如租賃業、人力仲介業、旅行業、保全業等）工時 192.1 小時最長，運輸及倉儲業、藝術娛樂及休閒服務業以及不動產業亦逾 180 小時。

就各中行業觀察，2010 年工時較長之前五名行

業，依序為保全及私家偵探服務業（227.1 小時）、理髮及美容業（216.2 小時）、印刷及資料儲存媒體複製業（199.5 小時）、公共汽車客運業（199 小時）及基本金屬製造業（197.5 小時）。

觀察近 10 年每人每月平均工時變化情形，工業部門中，以營造業減幅最大，較 10 年減 10.4 小時，其次為製造業減 9.7 小時；服務業部門中，以藝術、娛樂及休閒服務業減幅最明顯，達 17.7 小時，住宿及餐飲業減 16.4 小時次之。

2010 年非農業部門每人每月平均工時 —按行業別分

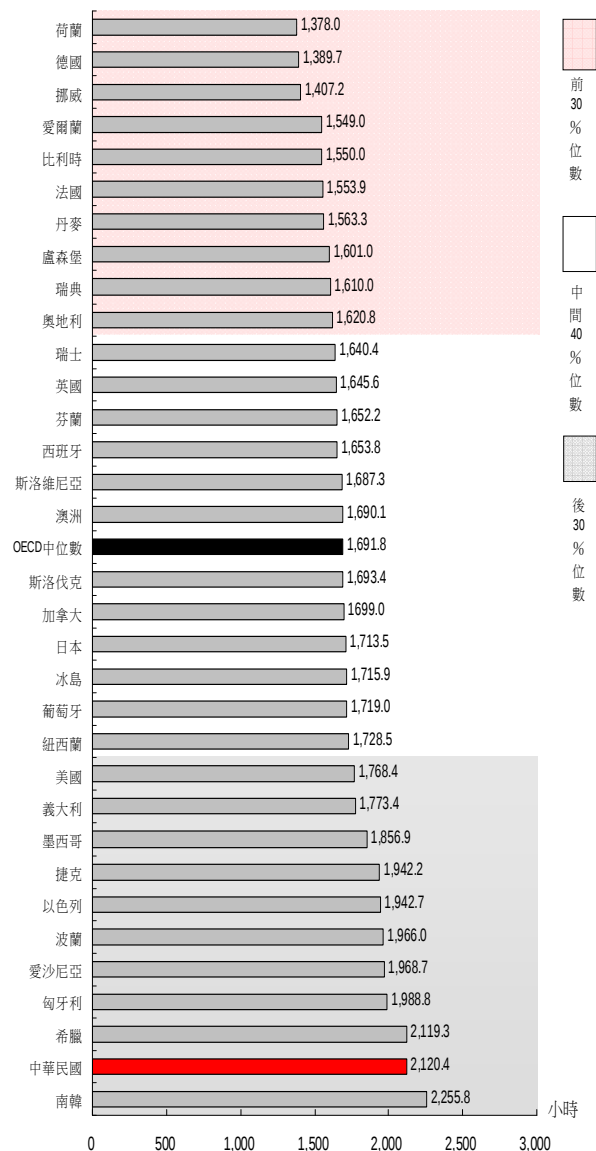


資料來源：行政院主計處。

四、國際比較

就 OECD 國家 2009 年全年平均工時觀察，最高者南韓（2,255.8 小時）為最低者荷蘭（1,378 小時）的 1.6 倍，由於部分工時工作相當普遍，除希臘及南韓外，各國全年平均工作時數多低於 2,000 小時。2009 年我國全年平均工時為 2,120.4 小時，僅次於南韓，較 OECD 國家中位數高出 428.6 小時，如以每天工作 8 小時計算，相當於一年多了 54 個工作日。

2009 年我國與 OECD 國家平均工時



資料來源：行政院主計處、OECD。

說明：① 南韓、愛沙尼亞、以色列、斯洛維尼亞及瑞士為 2008 年資料。

② 我國年平均工時＝月平均工時*12。

由於各國政府持續提高對勞動條件的保障，以及民眾愈來愈重視休閒與工作的平衡，10 年來除希臘及荷蘭外，大多數 OECD 國家就業者平均工時均呈下降趨勢。我國 2009 年全年平均工時較 1999 年 2,282.4 小時降低 162 小時，縮減幅度僅次於南韓及愛爾蘭，高於 OECD 國家中位數之 78.3 小時。現今各國產業面臨全球化與全時化的競爭，如何兼顧企業競爭力與勞工適當工時實屬不易，亦是我國未來須繼續努力的方向。

1999-2009 年我國與 OECD 國家 平均工時變化情形



國際資料的可比較性：

OECD 國家平均工時係指全年總工作時數除以平均就業人數，就業資料係由家戶面勞動力調查取得，與 ILO 手冊定義一致，至於實際工作時數，多數國家依據家戶面勞動力調查資料，另有部分國家採企業面調查資料 (establishment survey)、公務資料或是兩者混用。因不同國家資料來源不盡相同，故進行國際比較時，可能會受到調查範圍、調查設計不同而有所影響。

資料來源：行政院主計處、OECD。

說明：南韓及瑞士比較年度為 1998 年-2008 年。

就業福祉之探討 — 平均薪資

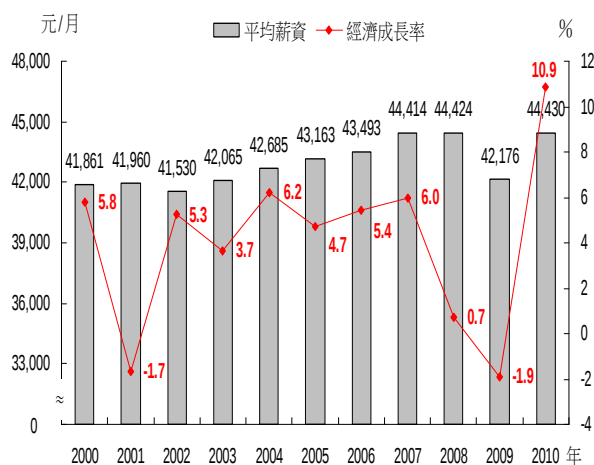
薪資是勞工付出知識或勞力所得到的報酬，亦是影響多數受僱者家庭所得高低的重要因素，因此，薪資高低攸關家庭是否能維持生活、撫育子女、醫療保健、退休安老等深層的社會意涵。

一、現況與趨勢

薪資的多寡通常與景氣好壞具關聯性，惟近 10 年經濟成長率多大於受僱員工薪資之成長幅度，主因全球化風潮下，廠商透過國際分工使用新興與開發中國家的大量廉價勞動力，在技術進步及工資均等化效應下，使勞動薪資增長空間受到壓縮。2010 年我國每人每月平均薪資（含經常性與非經常性薪資）為 44,430 元，僅較 10 年前增加 2,569 元或 6.1 %。

就 10 年來薪資變動情形觀察，2009 年受國際金融海嘯影響，許多企業以縮減工時或無薪假因應，造成國內工時及薪資同步減少，致平均薪資驟降至 42,176 元，較 2008 年減 5.1%，後雖隨我國經濟強勁反彈，2010 年平均薪資增 5.3%，惟增幅仍不及經濟成長率。

非農業部門平均薪資

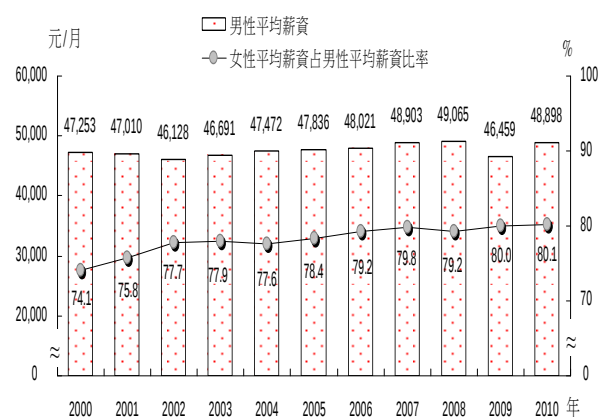


資料來源：行政院主計處。

二、按性別分

我國兩性薪資因工作性質、年資或職位不同，存在若干差距，惟隨女性教育程度提升，且「性別工作平等法」（2002 年實施）明文規定「雇主對受僱者薪資之給付，不得因性別或性傾向而有差別待遇；其工作或價值相同者，應給付同等薪資」，兩性薪資差距漸趨縮小，2010 年我國非農業部門之女性每人每月平均薪資 39,176 元，占男性薪資 48,898 元之 80.1%，為歷年新高，較 10 年前提高 6 個百分點。

非農業部門平均薪資—按性別分



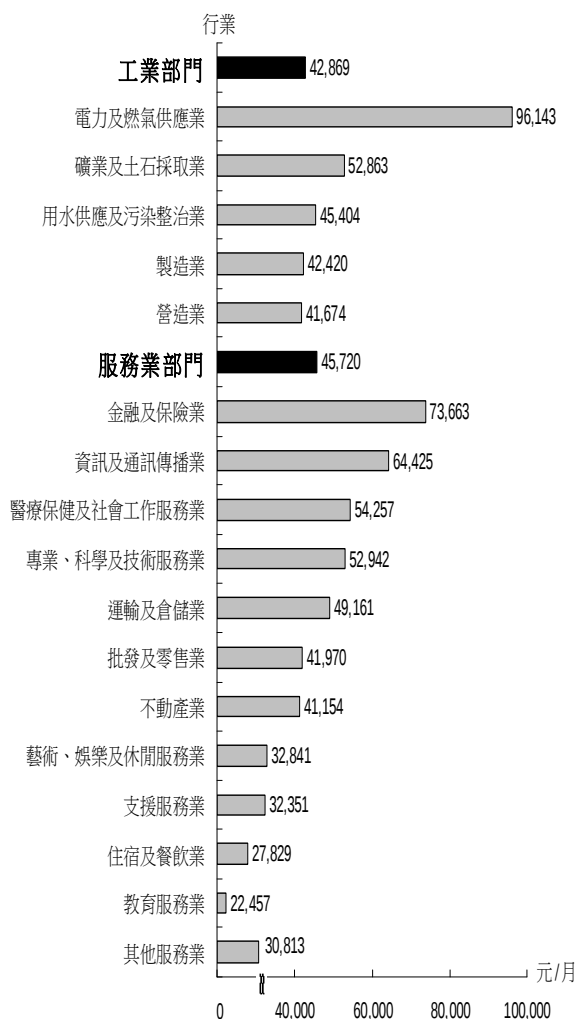
資料來源：行政院主計處。

三、按行業別分

按行業別觀察，2010 年工業部門每人每月平均薪資為 42,869 元，較 10 年前增 8.5%，其中以礦業及土石採取業增 22.7% 最顯著，製造業增 9% 次之，營造業增 7.1% 再次之。

服務業部門每人每月平均薪資為 45,720 元，較 10 年前增 3.4%，其中以金融及保險業（21%）增幅最大，藝術、娛樂及休閒服務業（19%）次之，運輸及倉儲業（7%）居第三。依循各國產業發展軌跡、專業分工與經濟服務化趨勢，我國產業結構中服務業比重持續上升，但仍以中小企業居多，專業、科學及技術服務等知識密集型比重較低，而成長較快者多屬批發零售、住宿餐飲等行業，目前我國整體服務業尚缺乏優勢的出口競爭力，加上內需市場有限，造成整體服務業報酬不易大幅提升。

2010 年非農業部門平均薪資—按行業別分



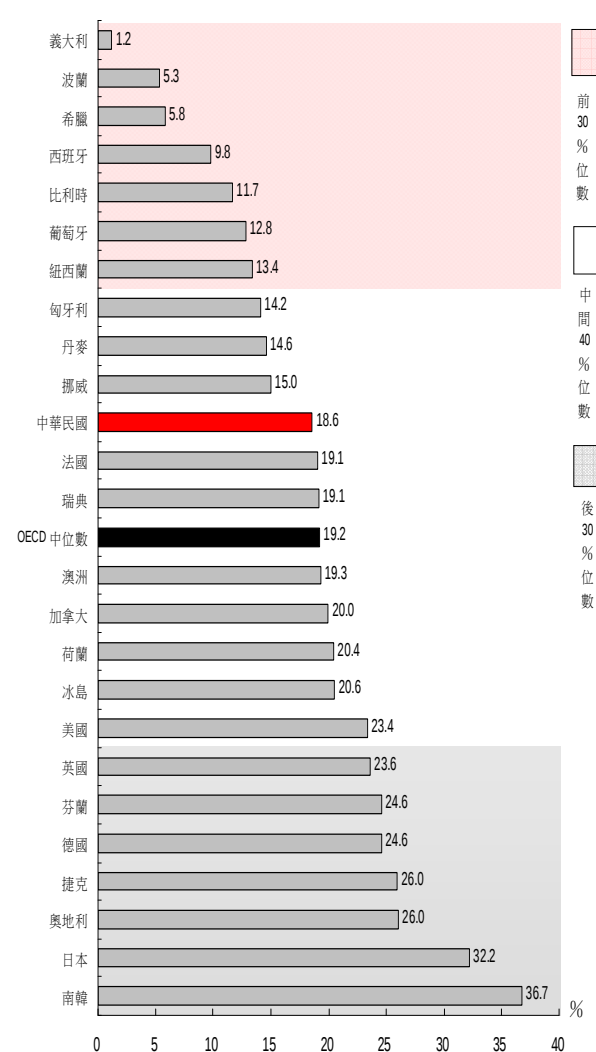
資料來源：行政院主計處。

四、國際比較

由於不同國家計算工資的週期不盡相同，有些按週計算，有些按月計算，OECD 為比較各國兩性的薪資差距，將各國資料轉換為「時薪」作為比較基準。我國採「月薪」計算 2008 年兩性薪資差距為 20.8%，考量兩性每月平均工時不同，若改採「時薪」計算，則兩性薪資差距縮小為 18.6%。

2008 年兩性時薪差距超過 25% 者，包括捷克、奧地利、日本及南韓；而義大利、波蘭、希臘及西班牙則在 10% 以下。我國性別薪資差距與 OECD 國家相較居第 11 位，低於 OECD 國家中位數 19.2%，亦較亞洲地區之日本 32.2% 及南韓 36.7% 低，顯示我國女性經濟能力提高，兩性薪資差距已漸縮小。

2008 年我國與 OECD 國家平均時薪之性別差距



資料來源：行政院主計處、OECD。

附註：① OECD 國家係指全日工時受僱員工；我國包括專任及兼任、全勤及部分時間參加作業之常僱員工、臨時員工、契約員工等。

② 兩性薪資差距 (%) = (1 - 女性占男性薪資比率) * 100。

國際資料的可比較性：

1. 觀察各國薪資水準須格外小心，因為涉及不同幣值，且各國計算薪資的週期不盡相同，例如我國、日本及南韓採月薪計算，採週薪者則有美國、加拿大、英國、法國、德國等。
2. OECD 國家資料係自勞動力調查及家計調查而來，我國資料則來自受僱員工薪資調查；另受查對象及範圍亦不盡相同，OECD 國家僅指全日工時受僱員工，我國則包括專任及兼任、全勤及部分時間參加作業之常僱員工、臨時員工、契約員工等。
3. 另大多數國家係指稅前薪資資料，惟比利時及南韓則係扣除所得稅後之薪資資料。

參考資料：

1. 中國主計協進社，2010 年 8 月第 656 期，主計月刊，我國 GDP 初次分配結構之探討。
2. 行政院主計處，2006 年，社會指標系統理論。
3. 行政院主計處，2009 年，受僱員工動向調查報告。
4. 行政院主計處，2009 年，薪資與生產力統計年報。
5. 行政院主計處，2010 年，12 月薪資與生產力統計月報。
6. 行政院主計處，2010 年，人力資源統計年報。
7. 勞委會，2010 年，國際勞動統計。
8. 勞委會全球資訊網，<http://www.cla.gov.tw/>。
9. New Zealand Ministry of Social Development, The Social Report, 2010.
10. OECD employment outlook 2010.
11. OECD Factbook, 2010.
12. OECD Family database,
www.oecd.org/els/social/family/database.
13. OECD Stat Extracts, <http://stats.oecd.org/Index.aspx>.
14. Online OECD Employment database,
http://www.oecd.org/document/34/0,3746,en_2649_37457_40917154_1_1_1_37457,00.html.
15. OECD, Society at a Glance, 2011.

6. 所 得 與 支 出

Income and Expenditure

所得與支出

所得分配		單位	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003
1	國內生產毛額	百萬美元	274 728	287 912	298 773	275 080	299 010	326 205	293 712	301 088	310 757
2	平均每人國內生產毛額	美元	12 918	13 428	13 810	12 598	13 585	14 704	13 147	13 404	13 773
3	平均每戶可支配所得	元	811 338	826 378	863 427	873 175	889 053	891 445	868 651	875 919	881 662
4	農家平均每戶可支配所得	元	713 912	724 659	735 140	711 672	758 112	750 003	720 982	703 171	706 999
5	非農家平均每戶可支配所得	元	826 004	839 570	880 800	892 906	905 902	909 010	886 731	895 568	899 231
按戶數5等分位組平均每戶可支配所得											
6	第1等分位組	元	296 166	298 443	312 458	310 865	317 001	315 172	279 404	292 113	296 297
7	第2等分位組	元	525 749	537 241	557 429	560 766	573 853	571 355	524 766	538 584	545 465
8	第3等分位組	元	704 713	723 067	753 919	765 375	778 496	778 556	740 054	743 888	745 231
9	第4等分位組	元	948 484	966 103	1 003 815	1 014 770	1 031 669	1 043 508	1 013 478	1 005 274	1 021 325
10	第5等分位組	元	1 581 581	1 607 034	1 689 517	1 714 097	1 744 245	1 748 633	1 785 550	1 799 733	1 799 992
11	平均每戶可支配所得第5分位組為第1分位組之倍數	倍	5.3	5.4	5.4	5.5	5.5	5.5	6.4	6.2	6.1
所得來源		單位	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003
12	受僱人員報酬占所得來源比率	百分比	55.4	55.1	55.6	55.7	55.3	55.5	54.3	54.4	55.3
13	產業主所得占所得來源比率	百分比	17.8	17.8	17.3	16.1	15.8	15.3	15.9	15.9	15.4
14	財產所得占所得來源比率	百分比	15.0	15.6	15.7	16.2	15.9	16.2	16.0	14.8	14.3
15	移轉所得占所得來源比率	百分比	11.8	11.5	11.4	12.0	13.0	13.1	13.8	14.9	15.0
16	從政府移轉收入所得占所得來源比率	百分比	2.3	2.9	2.6	2.7	3.1	2.9	2.8	3.2	3.2
儲蓄		單位	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003
17	平均每戶儲蓄	元	220 303	211 943	228 951	226 831	233 770	228 723	210 779	203 300	215 290
18	平均每戶儲蓄率	百分比	27.2	25.7	26.5	26.0	26.3	25.7	24.3	23.2	24.4
按戶數5等分位組平均每戶儲蓄											
19	第1等分位組	元	25 307	13 216	19 994	21 976	26 735	14 733	- 4 516	- 10 302	1 652
20	第2等分位組	元	73 759	72 963	70 245	64 267	76 305	68 572	44 315	37 871	54 328
21	第3等分位組	元	137 276	133 085	141 247	132 630	139 931	143 820	110 623	96 355	94 783
22	第4等分位組	元	263 094	244 207	256 068	250 840	254 371	262 601	220 922	201 210	218 342
23	第5等分位組	元	602 083	596 242	657 199	664 443	671 511	653 888	682 548	691 365	707 347
24	平均每戶儲蓄第5分位組為第1分位組之倍數	倍	23.8	45.1	32.9	30.2	25.1	44.4	-	-	428.2
支出		單位	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003
25	平均每戶消費支出	元	591 035	614 435	634 477	646 343	655 282	662 722	657 872	672 619	666 372
26	農家平均每戶消費支出	元	463 835	492 079	534 141	518 598	535 474	542 225	540 750	535 884	550 491
27	非農家平均每戶消費支出	元	610 183	630 304	648 064	661 950	670 699	677 686	672 212	688 172	678 028
28	消費者物價指數	2006年=100	89.6	92.3	93.2	94.7	94.9	96.1	96.1	95.9	95.6

Income and Expenditure

2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	Units	Distribution of Personal Income
339 973	364 832	376 375	393 134	④ 400 132	④ 377 410	430 096	Million US\$	1 GDP
15 012	16 051	16 491	17 154	④ 17 399	④ 16 353	18 588	US\$	2 Per capita GDP
891 249	894 574	913 092	923 874	913 687	887 605	...	NT\$	3 Average disposable income per household
729 475	710 673	774 219	768 386	753 776	708 602	...	NT\$	4 Average disposable income per farm household
905 930	910 988	925 510	937 071	925 710	900 631	...	NT\$	5 Average disposable income per non-farm household
								Average disposable income per household by disposable income quintile
297 305	297 694	304 274	312 145	303 517	282 260	...	NT\$	6 Lowest 20 percent
555 452	556 117	564 865	571 128	564 893	544 532	...	NT\$	7 Second 20 percent
775 719	779 044	795 427	799 418	796 225	771 572	...	NT\$	8 Third 20 percent
1 035 972	1 043 131	1 073 507	1 069 885	1 068 804	1 049 242	...	NT\$	9 Fourth 20 percent
1 791 796	1 796 884	1 827 387	1 866 791	1 834 994	1 790 418	...	NT\$	10 Fifth 20 percent
6.0	6.0	6.0	6.0	6.0	6.3	...	ratio	11 Ratio of disposable income of highest 20% to that of lowest 20%
2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	Units	Sources of Personal Income
55.3	55.4	55.2	55.1	54.2	54.0	...	%	12 Compensation of employees as % of personal income
15.1	14.5	14.6	13.8	13.0	12.9	...	%	13 Entrepreneurial income as % of personal income
14.3	14.3	14.8	15.0	14.7	15.2	...	%	14 Property income as % of personal income
15.2	15.8	15.4	16.1	18.1	18.0	...	%	15 Transfer income as % of personal income
3.4	3.4	3.5	3.6	3.7	5.3	...	%	16 Transfers from government as % of personal income
2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	Units	Savings
198 600	193 497	200 068	207 780	208 274	181 925	...	NT\$	17 Average savings per household
22.3	21.6	21.9	22.5	22.8	20.5	...	%	18 Average savings rate per household
								Average savings per household by disposable income quintile
1 829	- 1 948	183	- 1 164	- 5 902	- 30 697	...	NT\$	19 Lowest 20 percent
42 208	39 360	40 032	40 711	42 149	24 453	...	NT\$	20 Second 20 percent
97 299	90 494	92 770	99 720	108 525	97 023	...	NT\$	21 Third 20 percent
204 757	181 829	213 067	201 380	218 837	192 454	...	NT\$	22 Fourth 20 percent
646 909	657 753	654 288	698 251	677 760	626 394	...	NT\$	23 Fifth 20 percent
353.7	-	3 575.3	-	-	-	...	ratio	24 Ratio of average savings of highest 20% to that of lowest 20%
2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	Units	Expenditure
692 648	701 076	713 024	716 094	705 413	705 680	...	NT\$	25 Average consumption expenditure per household
571 943	563 863	607 115	593 800	595 389	576 802	...	NT\$	26 Average consumption expenditure per farm household
703 603	713 324	722 494	726 474	713 685	715 059	...	NT\$	27 Average consumption expenditure per non-farm household
97.2	99.4	100.0	101.8	105.4	104.5	105.5	2006=100	28 Consumer price index

資料來源

來源	指標號序
行政院主計處「國民所得統計摘要」	1,2
行政院主計處「家庭收支調查報告」	3-27
行政院主計處「物價統計月報」	28

名詞解釋

平均每人國內生產毛額

國內生產毛額/年中人口數。

可支配所得

所得收入總計－非消費支出＝消費+儲蓄
所得收入總計＝受僱人員報酬+產業主所得+財產所得+經常移轉收入+其他雜項收入+自用住宅及其他營建物設算租金

全體（農家、非農家）家庭平均每戶可支配所得

全體（農家、非農家）家庭可支配所得總額/全體（農家、非農家）家庭年中戶數。農家係指一般家庭從事農作物栽培、家畜、家禽、及蜂、蠶等飼養生產業合乎一定標準者。

平均每戶可支配所得第 5 分位組為第 1 分位組之倍數

最高所得組（第 5 分位組）平均每戶可支配所得/最低所得組（第 1 分位組）平均每戶可支配所得。

受僱人員報酬占所得來源比率

受僱人員報酬/家庭所得總額*100。
受僱人員報酬：指戶內人員從服務處所獲得之全部收入（包括本職及兼職）。

產業主所得占所得來源比率

產業主所得/家庭所得總額*100。
產業主所得：指戶內成員經營家庭非公司企業，賺得之淨盈餘。包含 3 項：
農業淨收入：包括農牧業淨收入、林業淨收入及漁業淨收入。
營業淨收入：指獨資經營商店、工廠、礦場、服務業等之經營淨盈餘或合夥企業淨盈餘之分配。
執行業務淨收入：指自行職業者之業務收入扣減業務費用後之淨額，如律師之辯護收入、會計師之查帳收入、助產士之助產收入、醫師之診療收入、代書之代書收入、建築師之繪圖費收入等。

財產所得（含自用住宅及其他營建物設算租金）占所得來源比率

財產所得收入/家庭所得總額*100。
財產所得包括利息收入、投資收入、土地之租金淨收入、權益金淨收入及其他租金淨收入等。

移轉所得占所得來源比率

移轉所得/家庭所得總額*100；其中移轉所得包含從私人、從政府、社會保險受益、從企業及從國外等 5 項。

從政府移轉之收入占所得來源比率

從政府移轉收入/家庭所得總額*100；其中從政府移轉之收入包括低收入戶生活補助、敬老福利生活津貼、國保老年基本保證年金、工作所得補助、老農年金、彩券中獎獎金及其他（災害、急難救助、殘障生活補助、失業及馬上關懷急難救助等）。

平均每戶儲蓄

家庭儲蓄總額/全體家庭年中戶數。
家庭儲蓄總額＝所得收入總額－非消費支出－消費支出
非消費支出係指利息支出、經常移轉支出。

平均每戶儲蓄率

平均每戶儲蓄/平均每戶可支配所得*100。

平均每戶消費支出

家庭消費支出總額/全體家庭年中戶數。

農家（非農家）平均每戶消費支出

農家（非農家）消費支出總額/年中農家（非農家）戶數。

消費者物價指數

以台灣地區家庭為範圍所編製之零售物價指數，藉以衡量一般家庭為消費需要，所購買商品及服務價格水準之變動狀況；其計算公式係採拉氏公式計算。

所得、分配與貧窮之探討

—總論

國內生產毛額（GDP）或經濟成長率常被視為衡量國家經濟實力的指標，但家庭的經濟福祉涵蓋更多不同的面向，非單由總體指標即可掌握全貌，家庭所得水準多寡、是否足以滿足食、衣、住等基本需求、所得分配與貧窮狀況等均會影響國民觀感與福祉狀態。本文主要就相關指標探討我國所得、分配與貧窮概況。

一、所得、分配及貧窮與福祉的關聯性

世界各國衡量生活福祉，常以所得多寡為標準，高所得及財富意味人民較有能力擴展消費商品及服務的範圍與質量，有助提升經濟福祉，然一國除了追求社會富裕，還須兼顧均富目標。

近年各國均面臨所得分配益趨不均等的問題，2009 年 6 月「國際勞工組織」年會指出，就業與貧富差距問題已演變為新的社會危機，呼籲各國致力於振興經濟時，亦應關注其社會面向。所得分配的公平性，是社會穩定的重要基礎，正所謂不患寡而患不均，若經濟成長的果實沒有公平分享，民眾感受「富者越富，貧者越貧」，將加深相對被剝奪感，不利社會穩定。

「貧窮」是家庭經濟福祉的另一項關注議題，貧窮線象徵人民可獲取「最基本的物質生活」的標準。世界銀行以每日收入低於 1.25 美元為維持生命基本需求的貧窮線，聯合國「千禧年宣言」(Millennium Declaration) 亦宣示致力消滅貧窮，使世界更加繁榮及永續性發展。家庭生活水準或因經濟狀況而有落差，政府若能透過有效的租稅移轉及社會福利投入，提供國民享有基本經濟安全的保障，達到消弭貧窮及所得重分配的具體效益，自能促進社會的融合，帶動社會整體福祉之提升。

二、觀察指標

本文使用四項指標來觀察所得、分配與貧窮領域的現況及趨勢，包括：平均每人 GDP、家庭可支配所得、吉尼係數、貧窮率與貧窮缺口，第一項指標與所得現況有關，直接用來衡量一國（地區）經濟生活水準，第二及第三項是衡量家戶面所得分配及均等程度的指標，至於貧窮率及貧窮缺口則分別用於衡量貧窮人口的比重及貧窮的程度。

指標定義及來源		
指標	定義	來源
每人 GDP	國內生產毛額（GDP）/全國期中人口數。	行政院主計處
家庭可支配所得	家庭可支配所得包含薪資所得、產業主所得、財產所得淨額（如租金、利息、股息及紅利等）、自用住宅及其他營建物設算租金，以及來自政府的福利補助津貼及來自私人的捐贈等移轉收入淨額。	行政院主計處
吉尼係數	為洛倫滋曲線（Lorenz Curve）與完全均等直線間所包含之面積占直線下三角形面積之比率，此項係數介於 0~1 之間，值愈大表示所得分配不均等程度愈高。其中洛倫滋曲線係以橫座標為數量累積百分比，縱座標為所得累積百分比，實際所得資料所描繪出之曲線；若所得分配完全均等時（如 X% 家庭擁有 X% 所得），其為一條 45° 角直線，亦即完全均等直線。	行政院主計處
貧窮率	貧窮線以下人口占總人口的比率；OECD 國家以等值化可支配所得中位數的 50% 為貧窮線。	OECD
貧窮缺口	$(\text{貧窮線} - \text{貧窮人口所得平均數}) \div \text{貧窮線} \times 100$ 。	OECD

所得、分配與貧窮之探討 — 平均每人 GDP 規模

平均每人 GDP 為衡量一國經濟水準的常用指標，瑞士洛桑管理學院(IMD)世界競爭力評比(World Competitiveness Yearbook)、世界經濟論壇(WEF)全球競爭力報告(The Global Competitiveness Report)等均以此項指標衡量各國經濟層面之發展概況。

一、指標相關性

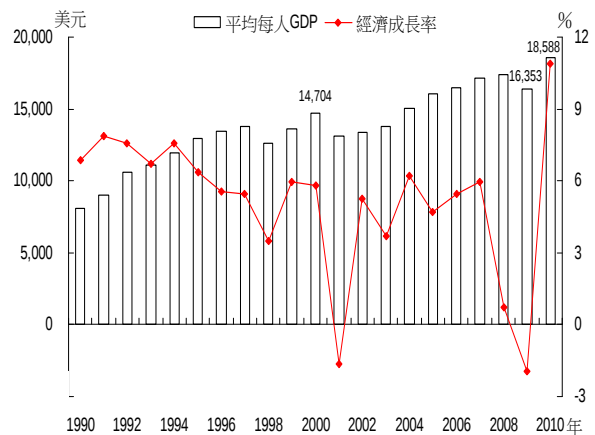
國內生產毛額(Gross Domestic Product, GDP)是指一國境內所有生產者在一定期間內生產商品及服務的附加價值總和，為一國生產的總成果，生產者再將生產成果分配給提供勞動力、資本及土地等生產要素之個人及家庭，成為其所得來源，因此，一國 GDP 不僅代表國家整體的經濟規模，亦意味人民可獲取的經濟資源；為剔除人口規模的影響，除以全國人口數即得平均每人 GDP。

經濟發展除追求成長之外，最終目的是增加全民福祉，平均每人 GDP 雖是國際間衡量一國經濟福祉最廣泛使用的指標，然而所得與經濟福祉並非對等的概念，經濟活動造成環境污染的外部性，以及所得分配不均狀況等，均會影響民眾實際生活的感受。

二、現況及趨勢

受惠於經濟持續成長，我國平均每人 GDP 長期呈上升趨勢，近十年除 2001 年受網路泡沫、2009 年受全球金融海嘯影響衰退外，餘各年均呈擴張。2010 年隨全球經濟復甦，國內景氣擺脫谷底強勁反彈，在出口大幅成長、國內投資暢旺帶動下，經濟成長率大幅躍升 10.9%，平均每人 GDP 為 1 萬 8,588 美元，較 2009 年增加 13.7%，增幅為 1993 年以來新高，預期 2011 年在經濟成長動能仍強帶動下，平均每人 GDP 將突破 2 萬美元。

1990-2010 年每人 GDP 及經濟成長率



資料來源：行政院主計處。

三、國際比較

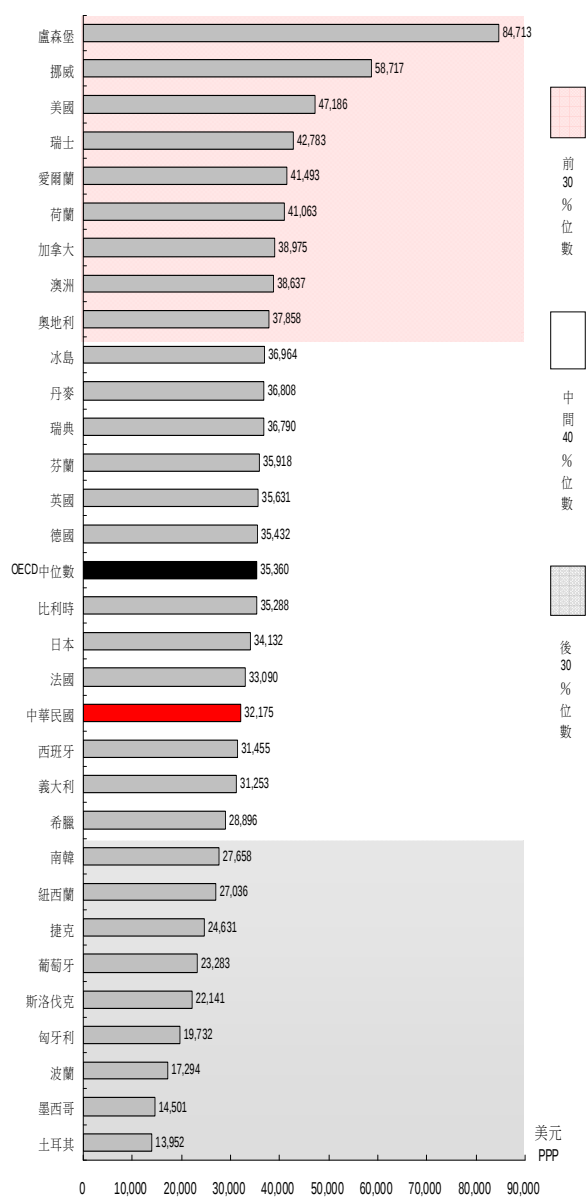
國際間在進行 GDP 規模之比較時，一般可用匯率折算為同一貨幣單位(例如美元)，惟匯率易受國際資金大量流動而出現劇幅波動，造成匯率換算之 GDP 變動較大；加上各國所得的購買力與該國物價水準有關，因此本文中 OECD 及我國平均每人 GDP 資料均以購買力平價(Purchasing Power Parity, PPP)換算。購買力平價換算意在消除各國物價水準差異，是指在基準國(如美國)花一單位貨幣(如美元)可以買到的「一籃子商品及服務」，在其他國家也購買同一籃商品及服務所需支付的金額。我國由於物價水準較低，貨幣實際購買力較強，致我國以 PPP 換算之金額較匯率換算為高。

國際資料的可比較性

1. OECD 會員國與我國均遵循聯合國推行的 1993 年版國民經濟會計(System of National Accounts, SNA)編製國民所得統計，故具有高度可比較性。
2. 紐西蘭、澳洲之 GDP 係以會計年度為統計基礎。
3. 盧森堡、瑞士因擁有眾多的邊境工人，致平均每人 GDP 與他國相較偏高。
4. 部分國家數字為 OECD 估計數。
5. 平均每人 GDP 些微的差異可能導致之國家排名變動，不具統計上或經濟上顯著的意義。

根據 OECD 統計，2008 年 OECD 國家平均每人 GDP (PPP) 中位數為 3.5 萬美元，超過 4 萬美元的國家有盧森堡、挪威、美國、瑞士、愛爾蘭及荷蘭等 6 國，半數以上的 OECD 國家平均每人 GDP (PPP) 介於 3 萬至 4 萬 5 千美元之間，我國以 PPP 折算後之平均每人 GDP 為 3.2 萬美元，在 30 國中居第 19 位，高於南韓之 2.8 萬美元。

2008 年我國及 OECD 國家平均每人 GDP

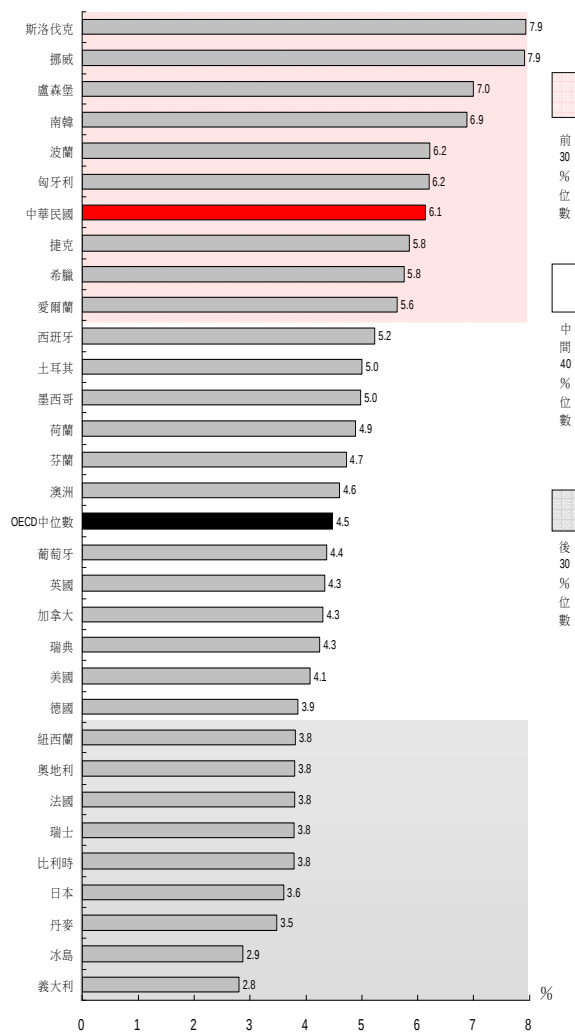


資料來源：OECD、國際貨幣基金（IMF）。

說明：各國名目 GDP 資料均以購買力平價（Purchasing Power Parity, PPP）換算為美元。

近十年 OECD 各國平均每人 GDP 均穩定成長，其中以斯洛伐克及挪威增加最速，平均每年增 7.9%，而人均 GDP 居首之盧森堡平均年增率亦高達 7.0%，我國平均年增率 6.1%，在 30 國中名列第 7，高於 OECD 中位數，亦較美國（4.1%）、日本（3.6%）高，惟略低於南韓（6.9%）。

1998-2008 年我國及 OECD 國家
每人 GDP 平均年增率



資料來源：OECD、國際貨幣基金（IMF）。

說明：各國名目 GDP 資料均以購買力平價（Purchasing Power Parity, PPP）換算為美元。

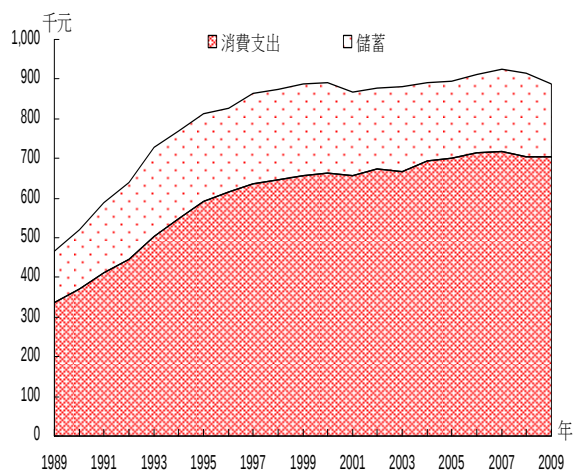
所得、分配與貧窮之探討 —家庭可支配所得

家庭可支配所得係家庭收入總額扣除繳納的稅費、社會保險保費、利息及捐贈等非消費支出後，真正可供消費或儲蓄之金額，為測度所得分配的基礎，亦是衡量家庭福祉及生活水準的重要指標。

一、現況及趨勢

2009 年因金融海嘯重創全球景氣，衝擊國內就業市場，失業人數驟增，致全體家庭平均每戶可支配所得較 2008 年減少 2.9%，僅 88.8 萬元，為繼 2001 年之後第 2 度衰退；受全球化促使生產要素價格均等化影響，國內薪資水準提升不易，致近 10 年家庭可支配所得增幅明顯趨緩，惟與 1989 年相較仍增 0.9 倍。2009 年家庭消費支出 70.6 萬元，與 2008 年相當，較 1989 年增 1.1 倍，可支配所得增幅長期不及消費支出，致平均每戶儲蓄率於 1993 年達 30.7% 高點後即呈下降走勢，2009 年儲蓄率僅 20.5%，近年儲蓄金額亦呈停滯。可支配所得是家庭物質生活水準的決定性因素，所得上升不僅意味目前消費能力提升，亦有助於財富累積。

家庭可支配所得概況



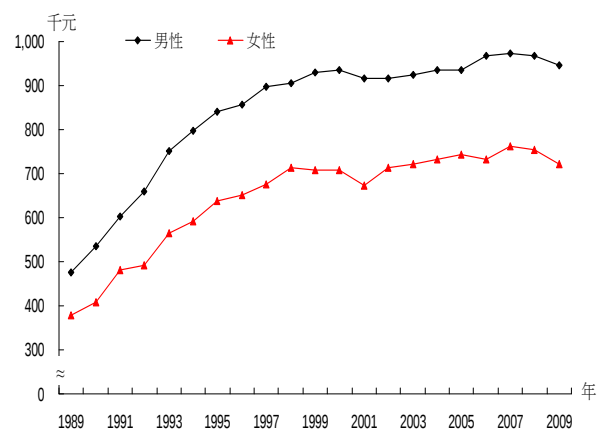
資料來源：行政院主計處。

說明：可支配所得=消費支出+儲蓄

二、按經濟戶長性別

2009 年我國以男性為經濟戶長的家庭平均每戶可支配所得 94.7 萬元，較女性經濟戶長家庭之 72.2 萬元高出 22.5 萬元，且就歷年資料觀察，男性經濟戶長家庭平均每戶可支配所得均高於女性，惟二者差距倍數（男/女）未見擴大，由 1990 年代的 1.31 倍略降為 2000 年代的 1.30 倍。

家庭可支配所得—按經濟戶長性別分



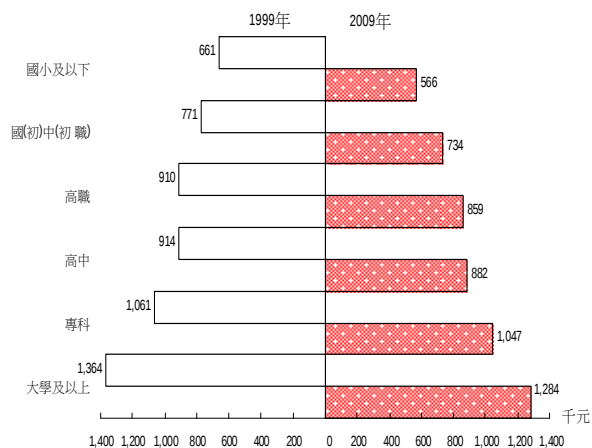
資料來源：行政院主計處。

說明：經濟戶長係指戶內成員中，收入最多且負責維持家庭主要生計者。

三、按經濟戶長教育程度

2009 年平均每戶可支配所得以經濟戶長受過大學及以上教育程度之家庭 128.4 萬元為最高，專科者 104.7 萬元居次，顯示教育程度越高者較能憑其專業知識技能以賺取較優渥所得。惟以金融海嘯前之 2007 年與 1999 年比較，大學及以上程度之平均每戶可支配所得減 0.9%，主因高等教育已甚普及，年輕經濟戶長所得較低所致，另專科程度增 5.1%，國小及以下程度則減 7.6%，主因全球化對有經驗之專業技術者需求增加，而對低技術層級勞工衝擊較大所致。2008 年後因受金融海嘯影響，景氣反轉直下，就業市場低迷，致 2009 年與 1999 年相較，各教育程度平均每戶可支配所得普遍下降，2010 年在景氣強勁反彈帶動下，各教育程度別失業率均呈下降，工業及服務業平均薪資亦回升 5.3%，家庭可支配所得可望有較明顯回升。

家庭可支配所得—按經濟戶長教育程度分



資料來源：行政院主計處。

四、國際比較

家庭所得高低與戶內人數（戶量）呈正相關，而家庭生活成本雖會隨戶內人數增加而擴增，但因經濟規模效應，在共同生活成員的資源分享下，其需求不會等比例上升。一般而言，社會隨著經濟發展程度而趨向小家庭形態的演變，OECD 為了讓不同國家或不同時間裡不同戶量的家庭所得可在同一個生活水準下比較，即藉由等值化（Equivalisation）方法進行調整，本文中我國及 OECD 國家均採用開根號法（相關說明詳 2008 年社會指標統計年報「所得分配測度新思維」）。

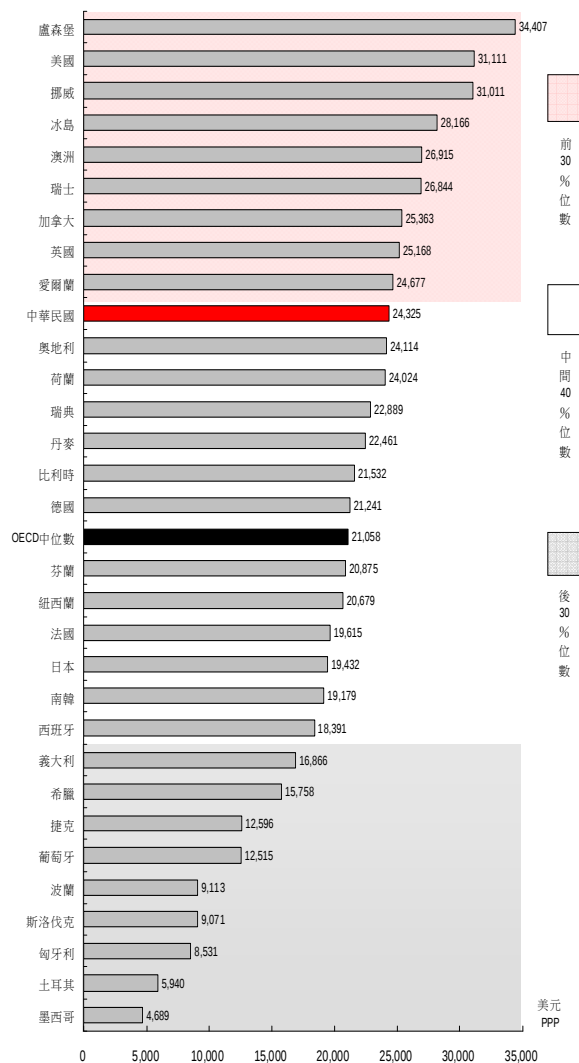
國際資料的可比較性

- 各國皆以等值化之家庭可支配所得中位數，再以購買力平價匯率折算為美元（等值規模所得＝家庭可支配所得 / $\sqrt{\text{戶內人數}}$ ，等值彈性＝0.5）。
- 各國之家庭定義（例如瑞典所得資料來自稅收系統，18 歲以上有部分工時收入而單獨報稅者，即使在學與父母同住並共同生活，仍被視為 2 個不同家庭。）所得範圍未必完全相同，不宜作絕對性比較。
- 所得和購買力平價些微的差異可能導致之國家排名變動，不具統計上或經濟上顯著的意義。

2007 年 OECD 國家家庭可支配所得經購買力平價換算（相關說明詳上一篇「平均每人 GDP 規模」）及等值化調整後，以盧森堡 3.4 萬美元最高，為最低的墨西哥的 7 倍，其次為美國及挪威 3.1 萬美元，

北歐及大多數的歐洲國家均高於 2 萬美元，我國 2.4 萬美元，排名第 10，高於 OECD 國家中位數，亦高於日本與南韓。

2007 年我國及 OECD 國家家庭可支配所得 (以 2007 年購買力平價換算)



資料來源：OECD、國際貨幣基金（IMF）、行政院主計處。
說明：因各國調查週期、時點不盡相同，係指 2007 年及其前後年資料。

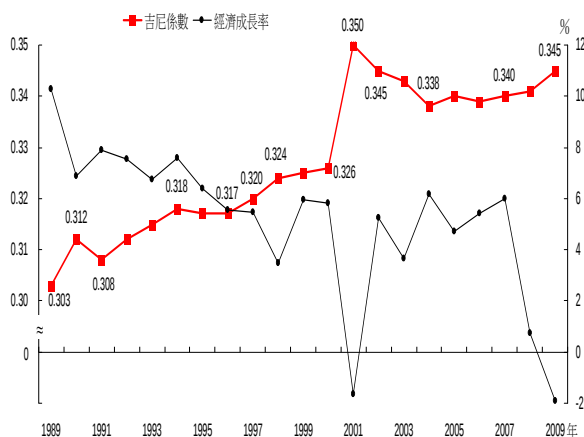
所得、分配與貧窮之探討 — 吉尼係數

所得分配均等程度為近年來世界各國普遍關注的議題。國際間常用吉尼係數做為衡量指標，吉尼係數愈大（趨近 1），表示所得不均等程度愈高，即意味經濟成長果實沒有讓全民公平分享，易使民眾產生相對剝奪感，將侵蝕社會穩定的基礎。

一、現況及趨勢

近年來，由於產業發展以及人口老化與家庭組織趨向小家庭等因素，我國家庭所得差距呈擴大趨勢，吉尼係數由 1980 年代平均 0.291 擴大至 2000 年代 0.341，2001 年因網路泡沫拖累，我國經濟首次負成長 1.65%，當年吉尼係數大幅攀升達 0.350 為歷年最高，其後回降於 0.340 上下波動，2009 年金融海嘯重挫我國，經濟負成長 1.93%，衰退幅度雖甚於 2001 年，但吉尼係數為 0.345，顯示所得不均度仍略低於 2001 年，主因政府對家庭移轉收支效果顯現所致。

1989~2009 年吉尼係數及經濟成長率



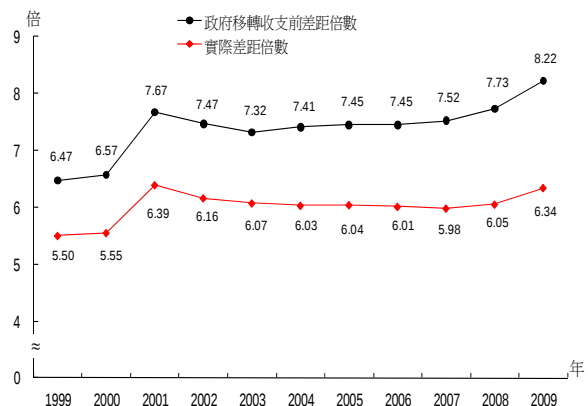
資料來源：行政院主計處。

二、政府移轉收支對所得分配的影響

政府為讓全民共享經濟成果，運用各項福利補助、津貼或稅捐等移轉收支工具，改善所得差距。

以五等分位所得差距倍數觀察，若不計政府移轉收支，2009 年五等分位所得差距倍數為 8.22 倍，創歷史新高。然政府為紓緩經濟衰退對弱勢族群及失業者的衝擊，擴大推動社會福利措施及就業計畫等，致社福所得重分配效果達 1.75 倍，加計家庭對政府移轉性支出（稅捐、規費及罰款等）效果 0.13 倍，合計使所得差距倍數降低 1.88 倍，使移轉後所得差距倍數降為 6.34 倍，與 2001 年差距倍數較前 1 年擴大 0.84 倍（達 6.39 倍為歷年最高）相較，2009 年擴大 0.29 倍，幅度明顯較緩。政府移轉收支有效減緩所得分配不均現象，亦是我國近年吉尼係數持穩的主因之一。

政府移轉收支對家庭所得分配影響



資料來源：行政院主計處。

三、國際比較

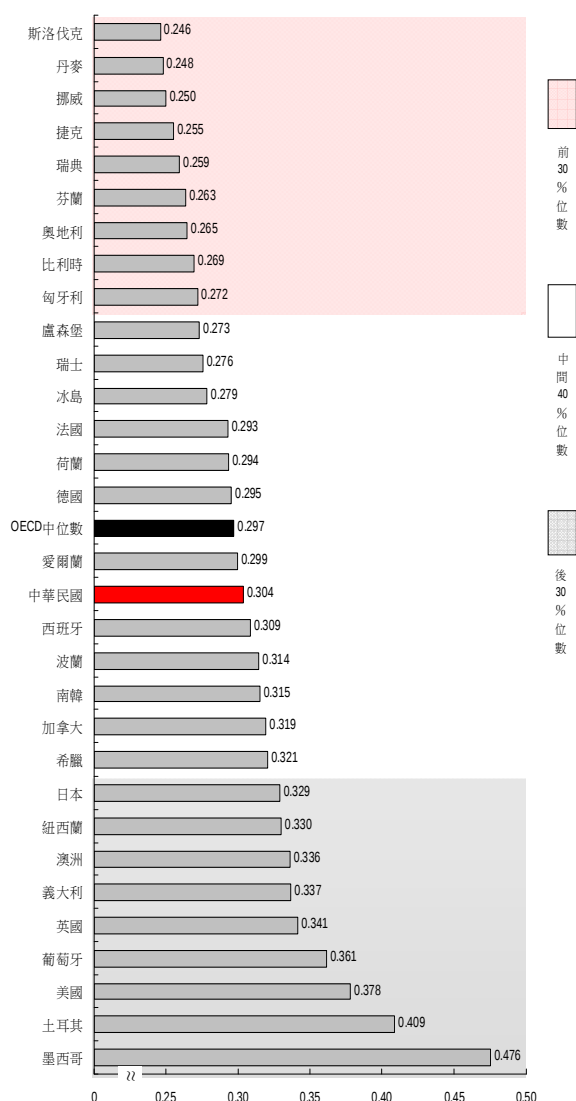
以等值化家庭可支配所得的吉尼係數觀察 OECD 國家所得分配情形，2008 年以斯洛伐克、丹麥與挪威低於 0.250，所得均等程度最佳，墨西哥及

國際資料的可比較性

1. OECD 各國及我國吉尼係數均係利用等值化家庭可支配所得計算而得（等值彈性=0.5）。
2. 各國之家庭定義（例如瑞典所得資料來自稅收系統，18 歲以上有部分工時收入而單獨報稅者，即使在學與父母同住並共同生活，仍被視為 2 個不同家庭。）、所得範圍未必完全相同，不宜作絕對性比較。
3. 平均年增率係以幾何平均法計算。

土耳其兩國高於 0.4 最為不均，社會福利國家北歐及大多數的西歐國家低於 OECD 國家中位數。我國等值化家庭可支配收入的基尼係數為 0.304，與 OECD 國家中位數相近，所得分配較日、韓均等。

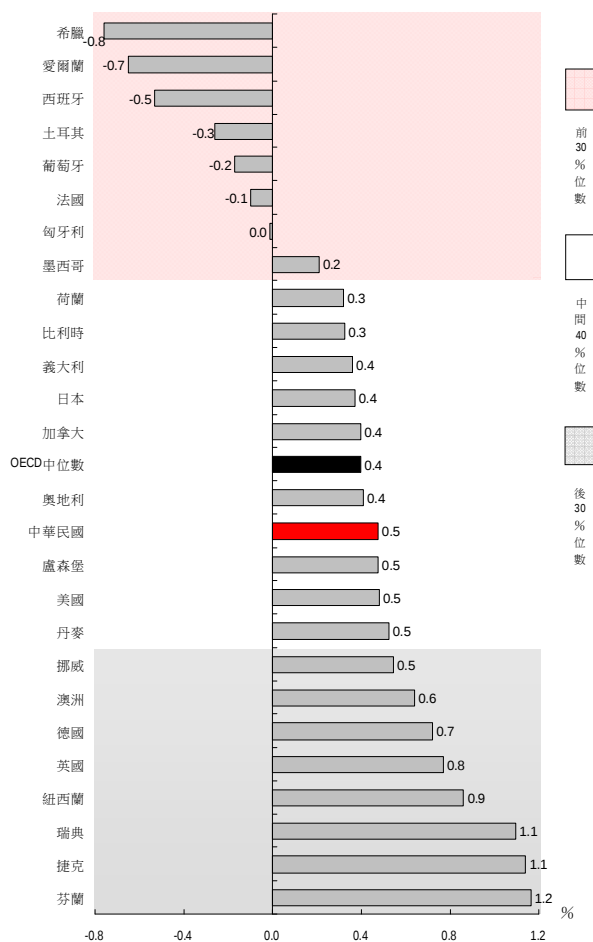
2008 年我國及 OECD 國家基尼係數



資料來源：OECD、國際貨幣基金（IMF）、行政院主計處。

1985 年至今，OECD 國家中有 18 個國家所得不均程度升高，其中以芬蘭每年升幅 1.2% 最高，其次依序為捷克及瑞典均增 1.1%，我國平均年增 0.5%，長期趨勢與國際之上升情形大致相同，惟幅度仍屬平穩，略高於 OECD 國家中位數及日本。希臘、愛爾蘭及西班牙等國所得不均現象則逐漸減緩，平均每年分別減 0.8%、0.7% 及 0.5%。

1985-2008 年我國及 OECD 國家 基尼係數平均年增率



資料來源：OECD、國際貨幣基金（IMF）、行政院主計處。

說明：因各國調查週期、時點不盡相同，部分國家係指 1985 年及 2008 年前後年資料。

所得、分配與貧窮之探討 —貧窮率及貧窮缺口

貧窮線的定義，依國情及政策目的不同而異，國際上一般按絕對貧窮(Absolute Poverty)、相對貧窮(Relative Poverty)或主觀貧窮(Subjective Poverty)界定，目前 OECD 及歐盟採相對貧窮概念，以每人可支配所得中位數 50%或 60%為貧窮線，可支配所得低於貧窮線者即屬貧窮人口，占總人口的比率稱之為貧窮率；其中每人可支配所得之計算，考量在戶內共同生活成員資源分享下，家庭生活成本不會隨戶內人數增加而等比例上升，因此每人可支配所得並非以家庭可支配所得除以戶內人口數，而是以等值化(Equivalisation)方式進行調整(目前 OECD 採用開根號法，即除以戶內人口數開根號，相關說明詳 2008 年社會指標統計年報「所得分配測度新思維」)。

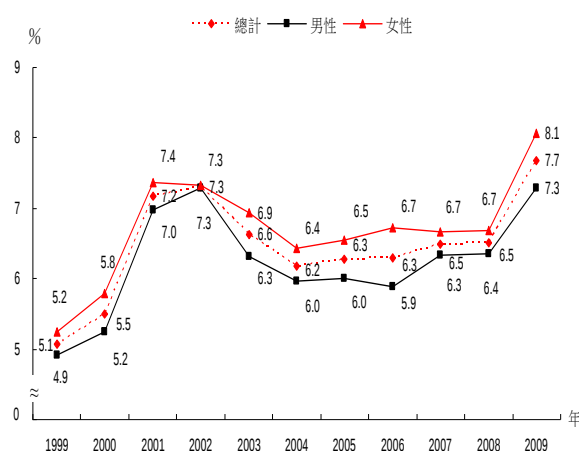
一、現況與趨勢

我國目前並沒有法定之貧窮線，亦無對應概念下之貧窮率統計，現行社會救助法以每人可支配所得中位數 60%所定之「最低生活費」(所得條件)雖與 OECD 所採貧窮線概念相近，然對於低收入戶之認定，除所得條件外，尚須經資產審查程序(以台北市為例：動產每人以 15 萬元為限，不動產每戶以 550 萬為限，房屋面積第一人 40 平方公尺，每增一人得增加 13 平方公尺)，有工作能力而未就業者亦須依基本工資(2010 年為 17,280 元)設算所得。經收入及資產審查(即一般所稱排富條款)後，2010 年我國低收入戶人數占總人口比率 1.2%，與國際間僅以可支配所得多寡所計算之比率，基準並非一致，而難以比較。

惟若利用我國家庭收支調查資料，循 OECD 方式(將家庭可支配所得等值化為每人可支配所得，並採其中位數 50%作為貧窮線)，在僅須符合所得條件，毋須經資產審查程序下，2009 年我國貧窮率

7.7%，較 1999 年增 2.6 個百分點。綜觀 10 年趨勢，2000-2001 年間受網路泡沫影響，全球景氣急速下滑，貧窮率由 1999 年 5.1%升至 7.2%，繼因全球景氣復甦，國內經濟好轉，失業率降低，及政府持續推動社會安全措施與補助，2003-2008 年貧窮率已平穩降至 6.5%上下，嗣後受金融海嘯重創，失業人口激增，衝擊低所得家庭，致貧窮率遽增至 10 年高點 7.7%。

1999-2009 年貧窮率—按性別分



資料來源：行政院主計處。

按性別觀察，2009 年男、女性貧窮率分別為 7.3%、8.1%，均為近 10 年新高，除 2002 年兩性貧窮率相仿外，各年女性貧窮率均較高，尤以 2009 年差距 0.8 個百分點為最大。

貧窮線：

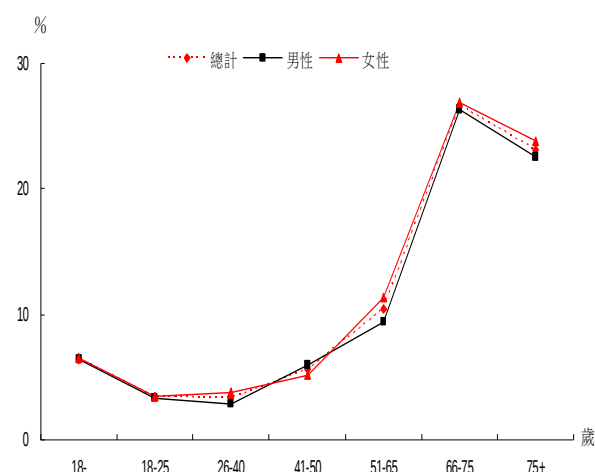
- ◎絕對貧窮：家庭收入不足以支應食物與住所等日常生活最低支出者，如聯合國依世界購買力平價(Purchasing power parity, PPP)調查結果訂定為每日收入低於 1.25 美元者。
- ◎相對貧窮：家庭收入相對於該國或地區其它家庭收入較低者，如世界銀行、OECD、歐盟等組織一般採用所得中位數 50%或 60%作為貧窮線基準。
- ◎主觀貧窮：自認其家庭所得不敷所需者，屬於來自民眾自我認定的主觀指標。

二、按年齡別

按年齡別觀察，2009 年我國未滿 18 歲人口貧窮

率 6.5%，至 26-40 歲降至 3.3%之最低點，其後則隨年齡增加而遞增，66-75 歲達 26.7%之高峰，超過 75 歲以後則略降為 23.2%，可發現在生命週期的不同階段，發生貧窮的可能性並不相同，在兒童、父母及老年三階段中，老年階段特別容易落入貧窮。

2009 年貧窮率—按性別及年齡別分



資料來源：行政院主計處。

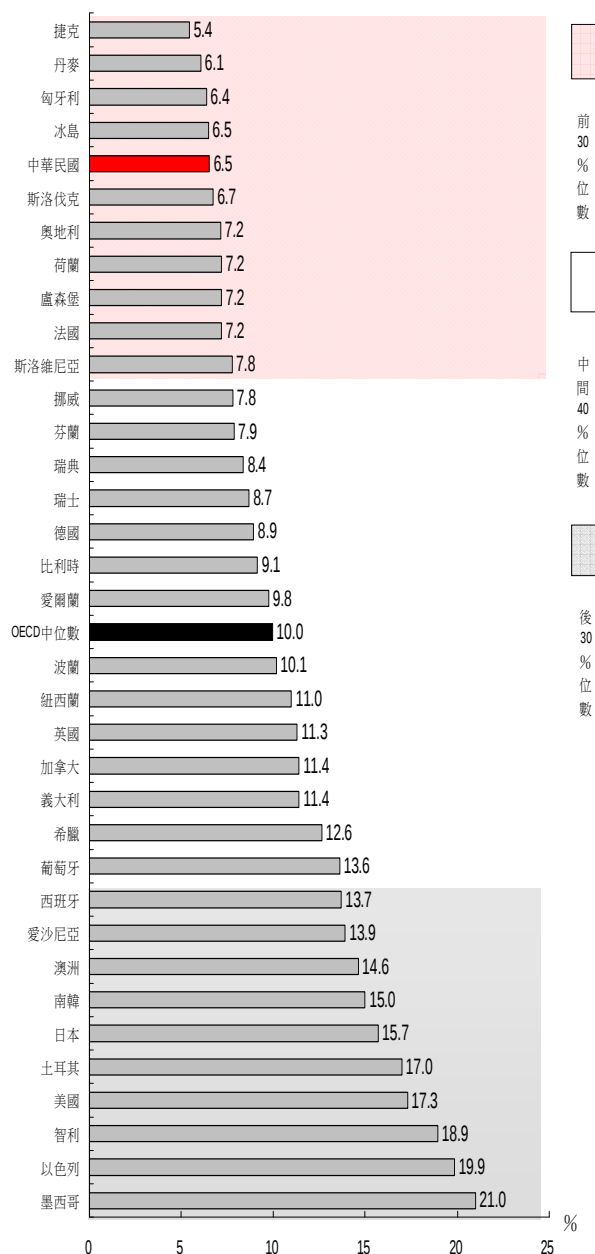
三、國際比較

2008 年半數以上 OECD 國家貧窮率逾 10%，其中最高為墨西哥 21.0%，其次為以色列 19.9%，美國 17.3%排名第 4，而東亞的日本 15.7%、南韓 15.0%則位居第 6 及第 7，捷克 5.4%、丹麥 6.1%及匈牙利 6.4%等三國為最低。2008 年我國貧窮率 6.5%，遠低於 OECD 國家中位數 10.0%，與 34 個 OECD 國家相較，僅高於捷克、丹麥、匈牙利及冰島等 4 國。

國際資料的可比較性：

為剔除不同家庭型態及戶量因素對家庭所得之影響，各國貧窮資料係採用等值化 (Equivalence) 的方法 (相關說明詳 2008 年社會指標統計年報「所得分配測度新思維」)，調整各國家庭收支等調查資料，藉以提高資料的可比較性，惟在所得較低的階層有較明顯的測量誤差，尤其當所得在貧窮線附近的人口比例高時，若貧窮線小幅變動，可能導致貧窮率大幅波動。

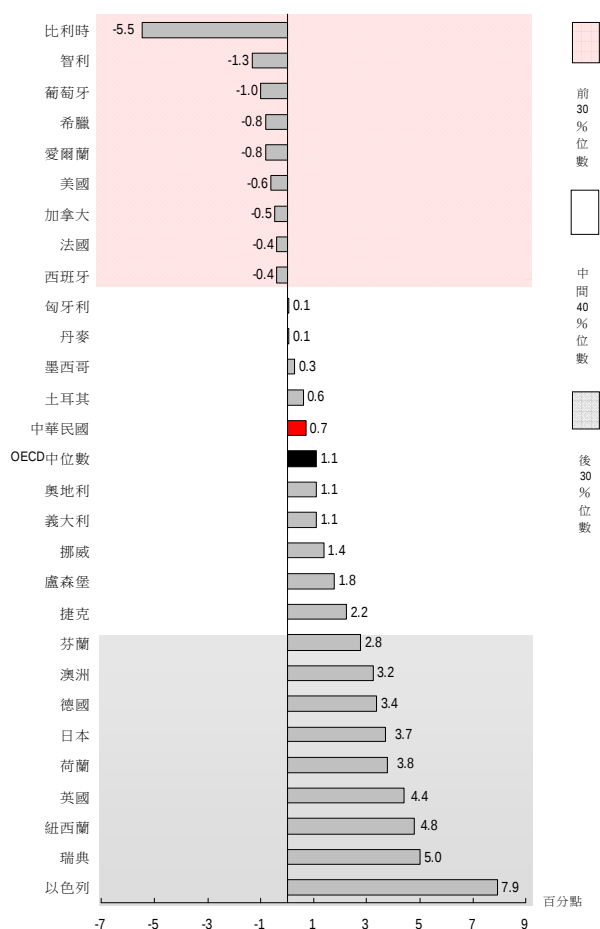
2008 年我國及 OECD 國家貧窮率



資料來源：行政院主計處、OECD。

觀察 1985 年至 2008 年之貧窮率變動情形，大多數 OECD 成員國呈上升趨勢，其中以色列增 7.9 個百分點最高，瑞典增 5.0 個百分點次之，比利時、智利及葡萄牙則分別減 5.5、1.3 及 1.0 個百分點；我國貧窮率增 0.7 個百分點，低於 OECD 國家貧窮率變動的中位數 1.1 個百分點，顯示我國貧窮人口增加速度相對較緩。

1985年至2008年我國及OECD國家貧窮率之變動



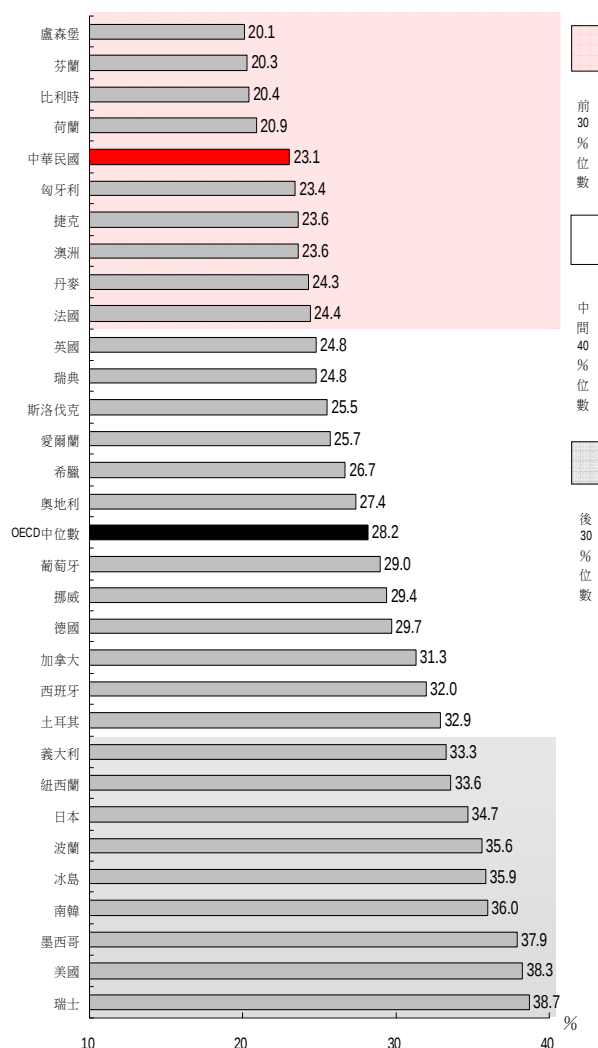
資料來源：行政院主計處、OECD。

說明：因各國調查週期、時點不盡相同，係指1985年與2008年前後年資料。

探討貧窮問題，除瞭解貧窮人口的規模外，貧窮程度的量測亦同等重要，對此OECD以貧窮缺口（Poverty Gap）衡量貧窮的程度，其定義為貧窮人口之平均所得與貧窮線差距占貧窮線的比率，缺口愈大，表示愈貧窮。

2005年OECD會員國的貧窮缺口均高於20%，會員國中位數28.2%，其中以瑞士38.7%最高，美國38.3%、墨西哥37.9%分列第2、3位；盧森堡、芬蘭、比利時及荷蘭等4國貧窮缺口介於20~21%之間，貧窮程度最低，而我國23.1%則僅較上述4國為高，遠低於東亞之南韓36.0%及日本34.7%，顯示我國貧窮人口在政府社會福利措施、家庭與社會網絡支持下，經濟資源的落差較多數OECD國家小。

2005年我國及OECD國家貧窮缺口



資料來源：行政院主計處、OECD。

說明：因各國調查週期、時點不盡相同，係指2005年及其前後年資料。

參考資料：

1. 行政院主計處，2009年，家庭收支調查報告。
2. OECD, 2011, Society at a glance 2011—OECD social Indicators.
3. OECD, 2010, OECD factbook 2010.
4. OECD, 2010, Growing unequal?.
5. IMF, World Economic Outlook Database, <http://www.imf.org/external/pubs/ft/weo/2010/01/weodata/index.aspx>.

7. 住 宅 與 環 境

Housing and Living Environment

住宅與環境

住宅供需		單位	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003
1	家庭總戶數	千戶	5 819	6 022	6 204	6 370	6 532	6 682	6 802	6 925	7 047
住宅類型											
2	平房	百分比	20.1	18.5	17.6	16.7	15.8	15.4	15.1	13.6	13.7
3	2-3層樓	百分比	43.0	42.1	42.1	41.6	41.8	40.4	40.7	41.9	42.7
4	4-5層樓	百分比	27.2	26.8	26.6	27.4	26.2	27.0	26.2	27.0	26.8
5	6層樓及以上	百分比	9.7	12.6	13.7	14.3	16.2	17.2	18.0	17.5	16.8
全國住宅戶(宅)數											
6	總計	千戶	5 778	5 920	6 022	6 102	6 205	6 275	7 025	7 087	7 145
7	核發住宅使用執照戶數	千戶	195	152	113	98	85	62	49	45	58
住宅成本											
8	消費者物價－房租類指數	2006年=100	96.8	99.2	100.4	101.8	102.4	102.6	102.5	101.5	100.5
9	都市地價指數①	2008年=100	-	-	-	-	109.1	⑩ 106.7	⑩ 101.7	⑩ 95.5	⑩ 91.6

衡量結果		單位	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003
住宅所有權屬											
10	自有住宅比率	百分比	83.6	84.5	84.6	84.6	84.9	85.4	85.6	85.4	85.1
11	住宅租押比率	百分比	9.8	9.4	9.2	9.1	8.9	8.8	8.7	8.7	8.5
12	其他(含配住及借用)住宅比率	百分比	6.7	6.2	6.2	6.3	6.2	5.9	5.6	5.8	6.4
住宅運用情形											
13	平均每戶人數	人	3.9	3.9	3.8	3.8	3.6	3.6	3.6	3.7	3.5
14	平均每宅房間數	間	-	-	-	-	-	4.6	-	-	-
15	平均每人居住面積	坪	9.4	9.7	10.2	10.6	10.9	11.2	11.5	11.4	11.9
16	有車家庭停車位比率	百分比	42.7	43.1	44.7	45.7	49.0	51.4	52.0	54.6	53.1
17	家庭平均每人每月用電量	度	105.2	113.6	114.0	127.3	124.0	130.9	128.8	130.0	136.1
18	家庭平均每人每月用水量	立方公尺	7.7	7.9	7.6	7.5	7.6	7.7	7.9	7.6	7.3
住宅負擔力											
19	平均每戶租金支出占所得比率	百分比	-	-	-	-	-	-	-	-	14.8
20	所得第1、2分位組平均每戶租金支出占所得比率	百分比	-	-	-	-	-	-	-	-	21.9
住宅環境											
21	PSI>100日數占總監測日數比率②	百分比	6.1	6.6	5.5	5.1	5.1	5.1	3.4	3.2	2.6
22	一般地區第2類管制區環境音量監測不合格率	百分比	38.2	43.8	37.3	47.8	73.9	58.8	53.8	38.3	23.3
23	一般地區第3類管制區環境音量監測不合格率	百分比	22.8	27.8	17.2	28.4	42.4	44.5	25.8	20.9	11.4
24	公共污水下水道普及率	百分比	3.2	3.4	3.8	5.1	6.8	7.2	8.2	9.9	10.9
25	重要河川嚴重污染長度比率	百分比	13.4	14.9	12.0	11.3	12.0	12.1	13.2	14.0	15.8
26	飲用水檢驗不合格率③	百分比	7.9	8.9	6.8	5.9	4.6	5.3	6.1	4.9	5.0
27	垃圾妥善處理率④	百分比	65.1	70.9	77.0	82.9	86.7	90.2	93.4	96.2	98.2
28	平均每人每日垃圾清運量	公斤	1.14	1.14	1.14	1.14	1.08	0.98	0.90	0.83	0.75

附註：①指數基期為2008年3月31日=100，指數為每年3月資料。

②1993年（含）以前為19站自動（含一般及交通）監測站資料，1994年起為55站一般自動監測站監測資料，1996年增為57站。

③飲用水檢驗不合格率係由自來水及非自來水之普及率加權而得，其中非自來水自2004年起僅指簡易自來水；另2000年12月1日起施行第二階段飲用水水質標準。

④2000年以前之垃圾妥善處理率僅為執行機關資料。

Housing and Living Environment

2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	Units	Housing Supply and Demand	
7 180	7 293	7 395	7 512	7 656	7 806	7 937	1,000	1	Number of households
Households by style of building									
12.5	12.6	11.5	11.7	11.9	10.3	...	%	2	One story
43.2	42.8	42.2	41.7	41.0	42.5	...	%	3	Two or three stories
25.9	26.1	26.6	27.7	26.7	27.3	...	%	4	Four or five stories
18.3	18.5	19.7	19.0	20.4	19.9	...	%	5	Apartments, six stories or over
Number of houses									
7 213	7 290	7 532	7 660	7 768	7 839	7 904	1,000	6	Total
69	79	124	131	111	76	72	1,000	7	Number of occupancy permit of house
Cost of housing									
99.9	99.8	100.0	100.2	100.8	100.6	100.6	2006=100	8	Consumer Price Index—Residential Rent
92.1	94.3	95.5	97.7	100.0	99.2	102.8	2008=100	9	Urban land price indices ①
2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	Units	Measurement	
Households by tenure of dwelling									
86.8	87.3	87.8	88.1	87.4	87.9	...	%	10	Self-owned
8.1	7.8	7.3	7.9	8.4	7.9	...	%	11	Rented & mortgaged
5.1	4.9	4.9	4.0	4.3	4.3	...	%	12	Others
Household utilization									
3.5	3.4	3.4	3.4	3.4	3.3	...	no.	13	Average persons per household
-	-	-	-	-	-	...	no.	14	Average rooms per household
12.1	12.3	12.6	12.8	12.9	13.2	...	3.3 m ²	15	Average areas per person
58.1	57.5	57.5	58.8	59.1	61.5	...	%	16	Households with parking space as % of total households with private cars
136.8	145.8	145.4	146.9	144.6	145.7	146.5	K.W.H.	17	Monthly household electricity consumption per capita
7.3	7.4	7.4	7.4	7.3	7.3	7.3	M ³	18	Monthly water consumption per capita
Housing affordability									
14.6	14.9	14.8	14.8	14.9	15.5	...	%	19	Rent expenditure per household as % of income
21.4	21.9	21.6	22.4	22.3	23.5	...	%	20	% of rent expenditure to income per household with first or second quintile household income
Living environment									
4.6	4.5	4.2	4.0	3.0	3.2	2.2	%	21	Days measured with PSI>100 ②
20.2	15.2	14.6	15.2	11.2	5.2	3.9	%	22	% of environmental noise unqualified in II Noise Control Area
8.3	5.5	4.9	3.5	3.9	2.0	3.9	%	23	% of environmental noise unqualified in III Noise Control Area
12.5	14.0	15.6	17.5	19.5	22.6	25.7	%	24	% of public sanitary sewer availability
7.6	6.2	6.0	6.7	4.2	5.9	5.5	%	25	Percentage of heavy-polluted sections in the total length of major rivers
4.4	1.4	2.1	1.1	1.0	0.5	0.4	%	26	Percentage of unqualified drinking water as tested ③
98.9	99.5	99.8	99.6	100.0	100.0	100.0	%	27	Percentage of proper refuse disposal ④
0.71	0.67	0.61	0.58	0.52	0.50	0.48	Kg	28	Amount of refuse collected per capita per day

Notes : ①The base period of the index is 31 March 2008, and the index referred to March data each year.

②Data referred to 19 general and traffic monitoring stations before 1993. Monitoring stations were replaced with 55 new ambient air quality monitoring stations from 1994 and added to 57 from 1996.

③Using the weighted averages method on the percentages of population served with tap-water and non-tap water to obtain the Percentage of unqualified drinking water; Non-tap water referred to simply tap-water from 2004; in addition, from December 1, 2000, the second phase of tap water quality standards was implemented.

④Data before 2000, referred to implementing agencies only. (resource not including data from recycling fund management committees)

資料來源

來源	指標號序
內政部統計處 http://www.moi.gov.tw/stat/	1,7
行政院主計處「家庭收支調查報告」	2-5, 10-13, 15-16, 19-20
內政部營建署 住宅資訊統計網 http://housing.cpami.gov.tw/house/default.aspx	6
行政院主計處「物價統計月報」	8
內政部營建署 都市物價指數 http://ehi.cpami.gov.tw/Net/gov/cityprice.aspx	9
行政院主計處「戶口及住宅普查」	14
臺灣電力公司	17
臺灣省自來水公司	18
臺北市自來水事業處	18
行政院環境保護署「環境保護統計年報」	21-23, 25-28
內政部營建署 http://www.cpami.gov.tw/index.php	24

名詞解釋

家庭總戶數

請參照「家庭」章節。

住宅類型

依住宅外型、樓高分為 4 種住宅類型，包括平房、2-3 層樓、4-5 層樓、6 層樓及以上等。

全國住宅戶（宅）數

有關國內住宅存量統計方面，依內政部營建署「住宅資訊統計彙報」中的統計單位為「戶」，其資料來源係依據各直轄市及縣市政府所核發住宅使用執照及拆除數累計而成；行政院主計處「戶口及住宅普查」的統計單位為「宅」數，在形式上具有獨立之通路通往街道或具單獨之住宅設備（包括廚房、浴室、廁所等），視為一獨立「住宅」，而非供家庭居住為目的的房屋，則以其公共處所或利用的範圍為一獨立單位。

核發住宅使用執照戶數：臺閩地區各直轄市、各縣市政府主管建築單位核發之住宅使用執照（住宅建造完成後的使用或變更使用核發之執照）戶數，2006 年起依「建築物使用類組及變更使用辦法」分類。

住宅成本

房屋租金價格指數：為行政院主計處刊布消費者物價指數之類別指數，此僅指居住用房屋之租金價格指數。

都市地價指數：陳示臺閩地區都市計畫區土地價格變動平均水準。

住宅所有權屬

住宅依所有權屬可分為自有（現住房屋所有權係屬戶內成員之任何一人或其直系親屬者）、租押（住戶對其所住家宅無所有權，而係以租賃或以押租方式，租用他人所有之房屋者）、配住（由服務單位配住之住宅，包括政府及公營企業配住者）及其他（指目前居住之住宅係向他人借用，不需支付任何代價者，包括退休人員續住公家宿舍）等。

自有住宅比率：自有住宅戶數占全國家庭戶數比率。

住宅租押比率：住宅租押戶數占全國家庭戶數比率。

其他（含配住與借用）住宅比率：其他住宅戶數占全國家庭戶數比率。

住宅運用情形

平均每戶人數、平均每人居住面積：依行政院主計處「家庭收支調查報告」資料編算而得。

平均每宅房間數：參考「戶口及住宅普查」（每 10 年辦理一次）的資料計算而得，房間數包括臥房、書房、客廳、餐廳等，不含廚房、浴室、廁所、車庫及走廊。

停車位：依行政院主計處「家庭收支調查報告」資料編算而得，停車位以私有並具合法使用權者為限，包括自有及租借，不含自家騎樓停車或佔用路邊土地停車。

家庭平均每人每月用電量：為臺灣電力公司之非營業家庭用電（電燈項下之非營業用電）與當年年中人口數計算而得。

家庭平均每人每月用水量：為臺灣省自來水公司及臺北市自來水事業處之一般用水資料，與當年年中實際供水人口數計算而得。

住宅負擔力

平均每戶租金支出占所得比率：係依行政院主計處「家庭收支調查報告」資料編算而得。

所得第 1、2 分位組平均每戶租金支出占所得比率：係依行政院主計處「家庭收支調查報告」資料編算而得；依家庭可支配所得（所得收入總額－非消費支出）分為 5 等分位組，每一分位組占 20%，其中第 1、2 分位組即所得較低的前 40%。

住宅環境

PSI>100 日數占總監測日數比率：為行政院環保署刊布之空氣污染指標。其中 PSI>100 係指對健康有不良影響者。

一般地區第 2 類管制區環境音量監測不合格率：為行政院環保署刊布之噪音監測資料；第 2 類管制區係指供住宅使用為主而需安寧的地區。

一般地區第 3 類管制區環境音量監測不合格率：為行政院環保署刊布之噪音監測資料；第 3 類管制區係指供工業、商業及住宅使用而需維護其住宅安寧的地區。

公共污水下水道普及率：為內政部營建署刊布之污水處理率資料。

垃圾妥善處理量：為行政院環保署刊布之廢棄物管理資料。其為垃圾焚化量、衛生掩埋量、巨大垃圾回收再利用量、廚餘回收量及資源回收量占垃圾產生量的比率。

平均每人每日垃圾清運量：為行政院環保署刊布之廢棄物管理資料。其中垃圾清運量含溝泥量，但不含巨大垃圾量、廚餘回收量、執行機關資源回收量、事業廢棄物之清運量及舊垃圾之遷移量。

二氧化碳排放及資源回收概況

許多國家將經濟成長視為優先之施政目標，在追求經濟成長的過程中，環境污染伴隨而生，國民物質水準雖因國民所得提升而得以改善，攸關生活品質的自然資源耗竭及環境污染問題卻也日益嚴重，各國紛紛反思追求永續發展的重要性。二氧化碳排放及廢棄物產生均為環境帶來極大的負荷，本文主要探討二氧化碳排放概況及資源回收情形。

一、大氣層與福祉的關聯性

大氣層是地球生態系統的必要組成，對調節全球氣候及萬物生存扮演不可或缺的角色，氧氣（O₂）是生命所需，臭氧（O₃）可阻隔有害的太陽輻射，二氧化碳（CO₂）及甲烷（CH₄）等溫室氣體則讓地球溫度維持在適於生活的範圍；大氣層結構的變化攸關全球氣候變遷，更與人類環境及健康福祉息息相關。

氣候變遷不僅是區域性亦是全球性的議題，人類經濟活動尤使問題加劇，全球風災、暴雨、乾旱及森林大火等天然災變越顯頻繁，已影響環境永續發展。

在人類大量砍伐森林及使用石化燃料下，大氣中之二氧化碳濃度日益提高，使溫室效應益趨嚴重，導致全球暖化、衝擊環境生態；臭氧層亦受製造業所產生之氟氯化合物（如：冷媒）破壞，使過量的紫外線導致眼睛及皮膚病變機會增加。

日益惡化之空氣品質亦對人類呼吸系統及心血管有不良影響，煙塵及酸雨更造成土壤酸化、危害農作物及牲畜，危及生物多樣性。

二、二氧化碳對溫室效應影響最大

溫室氣體中除了二氧化碳、甲烷等自然溫室氣體外，尚有氫氟碳化物（HFCs）、全氟碳化物（PFCs）及六氟化硫（SF₆）等人為溫室氣體，這些人為溫室

氣體所引起的溫室效應能力雖遠高於二氧化碳，但因二氧化碳所占比重大於其他人為溫室氣體，對全球升溫的影響程度最大，因此各國對溫室氣體排放之監測遂以二氧化碳為關注焦點；而二氧化碳之人為排放雖亦與部分產業生產過程（如：石灰岩製成水泥）有關，但主要來源仍以燃燒燃料為首，因此各國常引用之衡量指標為燃料燃燒所產生之 CO₂ 總排放量及平均每人 CO₂ 排放量。

主要溫室氣體對全球增溫影響程度

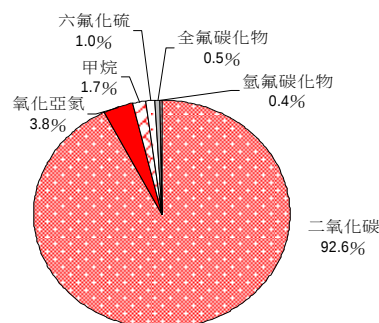
	增溫效應 (以 CO ₂ 當基準)	對全球增溫 影響程度 (%)	主要 人類活動
二氧化碳	1	55	燃燒石油、煤炭等石化燃料
甲烷	23	15	農業活動
氧化亞氮	310	6	農業活動
氟氯 碳化物	140~11,700	24	工業製成品， 如：冷媒

資料來源：財團法人環境與發展能源基金會。

（一）我國溫室氣體排放情形

由於我國經濟快速發展，歷年溫室氣體排放量呈遞增走勢。根據行政院環保署統計，2008 年我國溫室氣體總排放量 284.5 百萬公噸 CO₂ 當量，較 1990 年 147.1 百萬公噸 CO₂ 當量增 93.4%；若按氣體別觀察，以二氧化碳所占 92.6% 為最高，其他比重相對較低，氧化亞氮占 3.8%，甲烷占 1.7%，六氟化硫占 1.0%，全氟碳化物及氫氟碳化物則不及 1%。

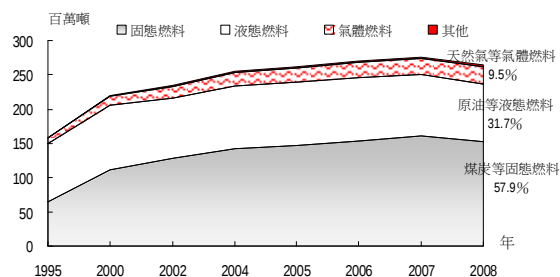
2008 年我國溫室氣體排放結構



資料來源：行政院環境保護署。

近年政府積極推動節能減碳相關政策，2008 年我國燃料燃燒之 CO₂ 排放量為 264.3 百萬公噸，較 2007 年 276.2 百萬公噸減少 4.3%，為近 30 年首度呈現負成長。若以燃料類型分，以燃燒煤炭等固態燃料排放最多，占 57.9%，原油等液體燃料占 31.7% 次之。

我國燃料燃燒 CO₂ 排放量－按燃料類型分



資料來源: IEA, CO₂ Emissions from Fuel Combustion, 2010。

(二) OECD 國家燃料燃燒 CO₂ 概況

依據國際能源總署 (International Energy Agency, IEA) 資料顯示，2008 年 OECD 國家燃料燃燒 CO₂ 總排放量為 12,630 百萬公噸，其中以美國 5,596 百萬公噸居首，日本 1,151 百萬公噸次之、冰島 2 百萬公噸最低。2008 年我國燃料燃燒 CO₂ 總排放量為 264 百萬公噸，高於 OECD 國家中位數 114 百萬公噸，與 30 個 OECD 國家相較，居第 13 位。

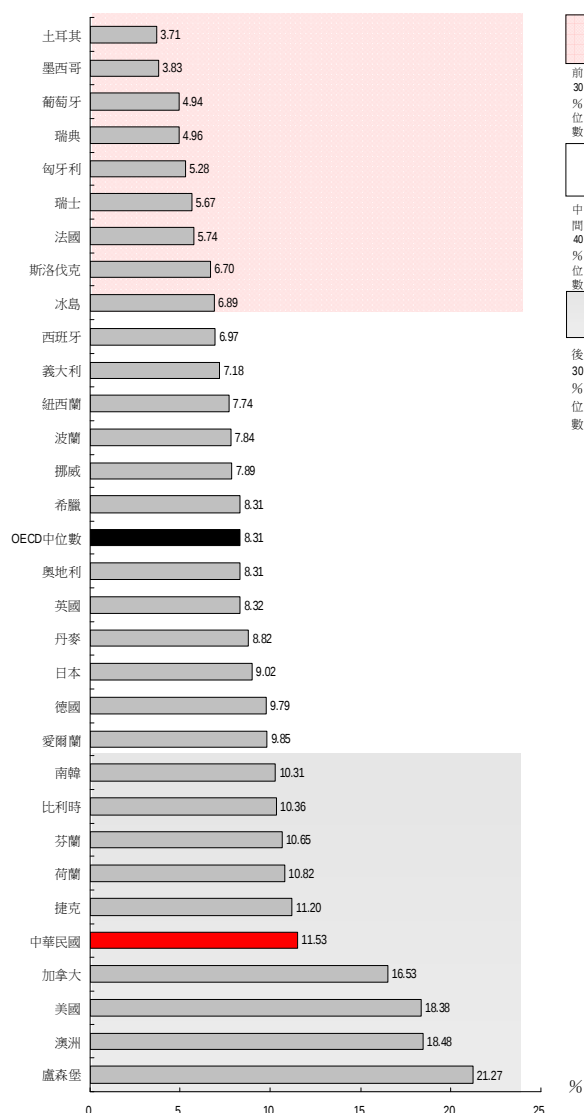
2008 年我國及 OECD 國家燃料燃燒 CO₂ 總排放量

單位: 百萬公噸					
國家	排放量	排名	國家	排放量	排名
美國	5,595.9	1	比利時	111.0	17
日本	1,151.1	2	希臘	93.4	18
德國	803.9	3	奧地利	69.3	19
加拿大	550.9	4	芬蘭	56.6	20
英國	510.6	5	匈牙利	53.0	21
南韓	501.3	6	葡萄牙	52.4	22
義大利	430.1	7	丹麥	48.4	23
墨西哥	408.3	8	瑞典	45.9	24
澳洲	397.5	9	愛爾蘭	43.8	25
法國	368.2	10	瑞士	43.7	26
西班牙	317.6	11	挪威	37.6	27
波蘭	298.7	12	斯洛伐克	36.2	28
中華民國	264.3	13	紐西蘭	33.3	29
土耳其	263.5	14	盧森堡	10.4	30
荷蘭	177.9	15	冰島	2.2	31
捷克	116.8	16			

資料來源: IEA, CO₂ Emissions from Fuel Combustion, 2010。

由於一國 CO₂ 總排放量受產業結構及人口規模影響，剔除人口規模因素後，2008 我國平均每人 CO₂ 排放量為 11.5 公噸，高於 OECD 國家中位數 8.3 公噸，居第 5 位，僅低於盧森堡 (21.3 公噸)、澳洲 (18.5 公噸)、美國 (18.4 公噸) 及加拿大 (16.5 公噸)，另南韓及日本分別為 10.3 公噸及 9.0 公噸。

2008 年我國及 OECD 國家平均每人 CO₂ 排放量

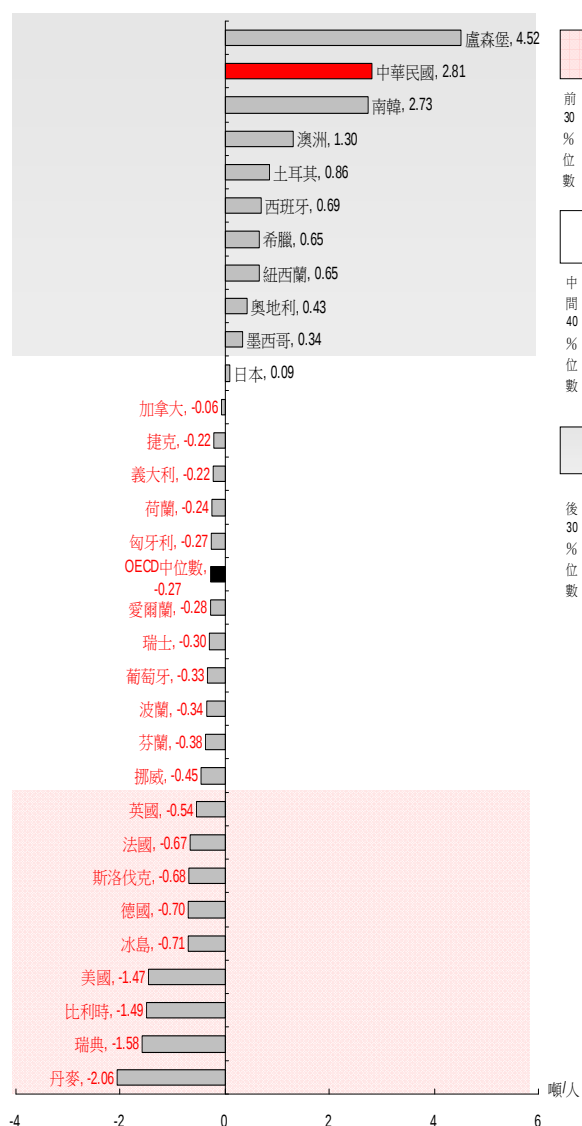


資料來源: IEA, CO₂ Emissions from Fuel Combustion, 2010。

隨著環保意識高漲，各國紛紛鼓吹節能減碳，已開發國家莫不朝向低碳或無碳努力，30 個 OECD 國家中，2008 年逾半 (20 個) 平均每人 CO₂ 排放量

較 1998 年減少，其中重視環境永續發展之北歐國家均較 1998 年減少，並以丹麥及瑞典減幅最高，分別達 2.1 及 1.6 公噸；我國則增 2.8 公噸，增幅僅低於盧森堡 4.5 公噸，另南韓及日本分別增加 2.7 公噸及 0.1 公噸。

1998-2008 年我國及 OECD 國家
平均每人 CO₂ 排放量變動情形



資料來源: IEA, CO₂ Emissions from Fuel Combustion, 2010。

全球消費者已普遍具備環保意識，採購綠色商品逐漸成為主流趨勢，均有助於環境成本被納入工商業活動的考量，例如產品「碳足跡」即在計算產品產製過程直接或間接產生之二氧化碳排放量，以

衡量對環境的負荷程度，全球最大零售商沃爾瑪 (Wal-Mart) 之「綠色採購」策略，即已要求上架之商品需於時程內取得碳足跡排放認證。我國為小型開放經濟體，出口向為我國經濟成長動能，為維持國家競爭力，政府及企業均應加緊研擬調適方案，以確保經濟及環境之永續發展。

三、資源回收

人類發展過程中，對環境的損害，除了排放大量溫室氣體，造成空氣污染及增強溫室效應外，所衍生之廢棄物問題亦不容忽視。廢棄物處理方式不論是焚化、掩埋或堆置，對空氣、水及土壤等所潛藏的污染，更影響到人類健康福祉；全球資源有限，若可從資源回收著手，使資源循環利用，除可減輕環境污染問題，亦可減少垃圾運輸、焚化或掩埋等垃圾處理成本。

(一) 我國廢棄物處理概況

配合資源永續及「零廢棄」趨勢，我國垃圾清理政策以「源頭減量、資源回收」為主要方向，提倡以綠色生產、綠色消費、源頭減量、資源回收、再使用及再生利用等方式，將資源有效循環利用，逐步達成垃圾全回收、零廢棄之目標。

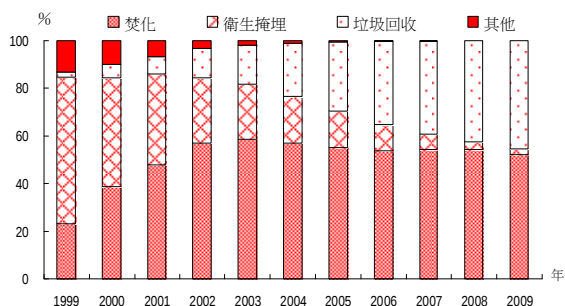
環保署先於 1998 年成立資源回收管理基金委員會，以建立合理之資源回收管道及市場制度，鼓勵全民參與並暢通回收管道，2002 年則通過資源回收再利用法，強化源頭減量及資源循環再利用，而為進一步提升資源回收率，2005 年起推動「垃圾強制分類」計畫，要求民眾於廢棄物排出前，應分類為資源、廚餘及垃圾等三大類。

根據環保署統計，2009 年垃圾產生量為 7,732 千公噸，較 1999 年 8,716 千公噸減少 11.3%，資源回收量則呈快速增加，2009 年達 2,721 千公噸，較 1999 年 150 千公噸增加 17.1 倍，顯示國內近年推動垃圾減量及資源回收之成果顯著。

我國早期垃圾處理以掩埋方式為主，考量地狹人稠及環境負荷，處理方式已改為焚化或回收為

主，以衛生掩埋方式處理垃圾比重由 1999 年之 61.6 %逐年遞減為 2009 年之 2.4%，大減 59.2 個百分點，2009 年以焚化及回收處理比重為 52.2%及 45.4%，分別較 1999 年增加 29.0 及 43.4 個百分點。

垃圾處理情形

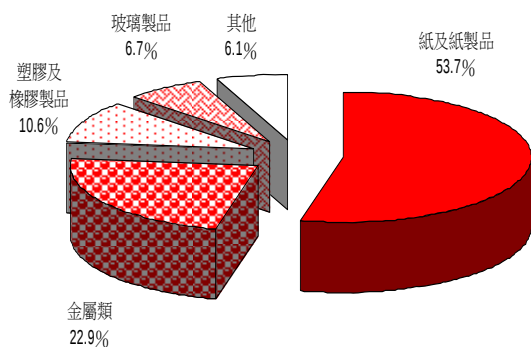


資料來源: 行政院環境保護署。

說明: 其他垃圾處理方式包含一般掩埋及堆置。

垃圾回收包含資源回收、廚餘回收及巨大垃圾回收再利用，其中資源回收所占比最高，2009 年為 77.6%；在資源回收項目中，則以紙及紙製品回收最為普及，2009 年占總資源回收量 53.7%，其次為金屬類，占 22.9%。

2009 年資源回收項目



資料來源: 行政院環境保護署。

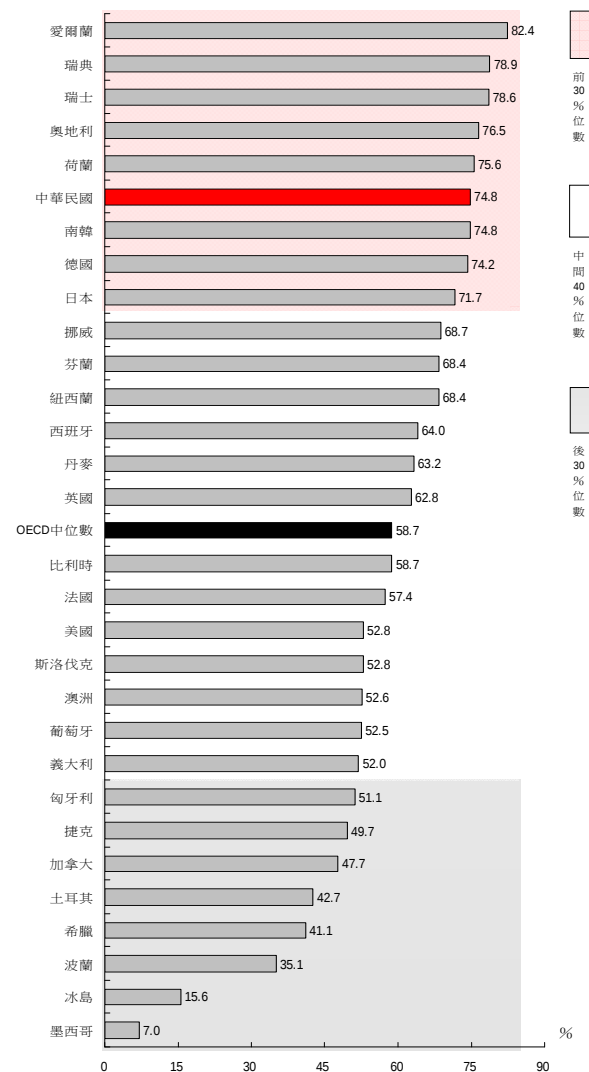
(二) 廢紙回收

廢紙是辦公室最容易產生之資源垃圾，廢紙回收除可減輕垃圾清運及處理問題，亦可減緩林木被砍伐之速度，而有利於水土保持、降低土石流機率。

根據台灣區造紙工業同業公會 2010 年出版之台灣造紙工業統計，我國 2009 年廢紙回收率為 74.8%，較 1999 年 55.2%增加 19.6 個百分點。

若與 29 個 OECD 國家比較，根據 2010 年瑞士洛桑國際管理學院 (International Institute for Management Develop, IMD) 出版的世界競爭力報告 (Word competitiveness Yearbook, 2010)，OECD 國家中，廢紙回收率前三名之國家為愛爾蘭 (82.4%)、瑞典 (78.9%) 及瑞士 (78.6%)，最低為墨西哥 (7.0%)，我國為 74.8%居前 30%國家組，與南韓相當，高於日本 71.7%。

2009 年我國及 OECD 國家廢紙回收率



資料來源: 台灣區造紙工業同業公會、瑞士洛桑國際管理學院 (IMD)。

四、結語

資源回收工作固然重要，惟在資源回收再利用過程中，仍需耗費資源且可能產生對環境有害的物質，對環境負荷來說，僅是兩害相權取其輕的選擇，如：廢紙製成再生紙過程，仍需加入一定比例之原生紙漿，而為使再生紙賣相較佳，尚需採用化學漂白劑，而有污染河川之疑慮。為求環境福祉俾利永續發展，從源頭減量方是溯本清源的作法。

參考資料：

1. 行政院主計處，2005 年社會指標統計年報，溫室氣體減量概況。
2. 行政院主計處，2007 年社會指標統計年報，垃圾處理與資源回收再利用。
3. 行政院環保署，溫室氣體排放統計。
4. 行政院環保署，2010，環境保護統計年報。
5. 台灣區造紙工業同業公會，2010，台灣造紙工業統計。
6. Australia, 2010, Measures of Australia's Progress.
7. IEA, 2010, CO₂ Emissions from Fuel Combustion.
8. IMD, 2010, World competitiveness Yearbook.

8. 公 共 安 全

Public Safety

公共安全

警政		單位	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003
全般刑案發生數①											
1	總計	千件	429	456	426	435	386	439	491	503	495
2	竊盜所占比率	百分比	77.4	76.5	75.0	77.0	70.5	69.7	68.9	67.6	66.8
3	暴力犯罪所占比率	百分比	3.8	3.7	3.2	3.0	2.9	2.4	2.9	3.0	2.6
4	全般刑案發生率①	件/10萬人	2 023.3	2 132.6	1 971.1	1 989.9	1 754.8	1 976.7	2 196.6	2 241.0	2 192.8
5	全般刑案破獲率①	百分比	53.7	58.2	56.8	57.9	65.6	59.2	55.3	59.2	58.8
竊盜發生率											
6	總計	件/10萬人	1 565.7	1 631.2	1 480.5	1 531.9	1 237.4	1 378.4	1 513.2	1 516.0	1 465.5
7	住宅竊盜	件/10萬人	102.3	125.3	121.2	108.3	92.0	130.3	174.5	170.3	151.1
竊盜案件破獲率											
8	總計	百分比	43.6	49.3	46.3	49.1	54.5	47.2	45.8	52.6	53.9
9	一般竊盜總計	百分比	29.5	32.0	30.2	30.8	45.7	30.0	25.6	34.5	34.0
10	住宅竊盜	百分比	17.9	20.3	20.3	20.1	34.9	22.0	20.4	30.0	29.8
11	汽車竊盜	百分比	51.5	55.9	54.4	57.4	60.8	62.4	65.6	72.4	75.7
12	機車竊盜	百分比	45.3	52.6	49.3	51.9	55.4	49.1	50.5	57.1	59.1
13	暴力犯罪發生率	件/10萬人	77.7	78.7	63.2	59.0	51.6	46.5	64.1	66.3	57.5
暴力犯罪破獲率											
14	總計	百分比	62.9	62.7	70.9	71.6	78.5	66.3	59.9	68.1	71.6
15	故意殺人	百分比	89.3	91.4	91.8	92.5	93.9	93.1	90.0	92.2	94.6
16	重傷害②	百分比	-	-	-	-	-	87.9	73.3	84.2	90.0
17	強盜搶奪	百分比	54.0	53.0	63.4	63.3	71.2	55.6	50.4	60.4	62.1
18	擄人勒贖	百分比	87.8	95.3	91.3	104.7	96.8	97.4	97.4	88.0	98.6
19	恐嚇取財②	百分比	75.9	69.7	68.4	68.1	79.2	92.6	77.1	74.3	73.3
20	強制性交③	百分比	90.7	91.8	90.6	92.1	92.9	90.7	91.6	92.4	95.5
21	少年犯占刑事犯比率④	百分比	18.8	17.2	14.4	14.5	11.8	10.0	9.4	8.4	7.8
被害人口率											
22	總計⑤	人/10萬人	620.0	730.3	713.6	789.3	676.3	852.0	1 114.5	1 160.3	1 183.8
23	暴力犯罪	人/10萬人	96.1	93.4	77.1	74.7	64.2	53.0	69.9	71.7	62.7
24	人身傷害	人/10萬人	147.2	149.2	135.3	135.3	117.3	137.4	170.3	175.9	156.9
25	每萬人警察機關人員數	人	38.5	38.0	37.6	36.7	34.3	33.5	32.4	31.6	30.9
26	司法及警政消費支出占政府消費支出比率	百分比	8.6	7.8	7.4	7.1	8.4	8.4	9.2	9.6	9.6

檢察		單位	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003
27	偵查終結人數	人	303 051	344 714	362 487	336 978	365 543	375 188	362 975	382 363	367 158
起訴人數											
28	總計	人	162 359	186 637	187 238	142 499	142 172	150 795	157 437	153 003	136 258
29	毒品危害防制條例⑥	人	30 315	33 159	37 935	13 981	10 439	15 817	14 544	13 750	14 974
30	起訴率	百分比	53.6	54.1	51.7	42.3	38.9	40.2	43.4	40.0	37.1

附 註：①為落實刑案管制追蹤，自1995年7月起實施報案三聯單制度，致各類刑案相關數增加。1997年起，全般刑案資料範圍涵蓋臺閩地區。1999年4月起服用毒品、麻醉藥品、酒類等不能安全駕駛納入刑法公共危險罪。2003年6月刑法增訂妨害電腦使用刑案類型。

②2000年起，暴力犯罪定義範圍改變，增加重傷害一項，另恐嚇取財僅指重大恐嚇取財者（即行為人已著手槍擊、下毒、縱火、爆炸等手段恐嚇勒索財物者）。

③強制性交包括強制性交（單一嫌疑犯）、共同強制性交（2人以上嫌疑犯）及對幼性交。

④少年嫌疑犯係指12歲以上、18歲未滿之嫌疑犯。

⑤2008年以前被害人數不含機車竊盜受害人數。

⑥1998年5月毒品危害防制條例公布施行，對未涉製造、販賣之純吸毒犯先予觀察勒戒，無繼續施用毒品傾向者，予不起訴處分。2004年1月起，施用毒品5年內再犯者，不再接受觀察勒戒或戒治處分，即依法起訴。

Public Safety

2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	Units	Police Affairs
								Offenses known to the police①
522	555	513	492	453	386	372	1,000	1 Total
63.2	59.1	54.9	49.0	46.2	40.2	38.4	%	2 Burglary and larceny cases as % of total offenses
2.4	2.6	2.4	1.9	1.8	1.8	1.4	%	3 Violent crime as % of total offenses
2 306.3	2 442.2	2 246.8	2 146.0	1 971.7	1 672.9	1 607.3	rate	4 Crime cases per 100,000 population①
60.1	62.5	66.8	74.6	77.3	80.7	79.7	%	5 Clearance rate ①
								Crime cases of burglary and larceny per 100,000 population
1 458.6	1 443.7	1 233.6	1 052.0	910.3	672.3	617.0	rate	6 Total
163.0	213.2	193.7	116.9	89.5	62.4	49.5	rate	7 House burglary
								Clearance rate of burglary and larceny
54.3	57.3	58.4	62.3	63.9	65.9	64.5	%	8 Total
31.2	30.9	33.4	41.8	45.0	49.0	49.9	%	9 Larceny
29.2	30.9	36.6	52.3	50.7	59.5	65.7	%	10
73.1	73.2	74.6	69.8	69.2	67.2	65.9	%	11 Automobile theft
64.2	81.2	88.4	86.4	86.3	88.3	86.3	%	12 Motorcycle theft
56.1	62.9	53.6	41.6	35.3	29.3	23.0	rate	13 Crime cases of violent per 100,000 population
								Clearance rate of violent crime
62.4	59.3	64.6	75.0	80.0	84.7	88.2	%	14 Total
93.0	93.9	95.3	95.9	98.3	97.7	100.0	%	15 Murder & nonnegligent manslaughter
91.0	91.1	89.1	100.0	96.8	100.0	84.0	%	16 Serious injury ②
51.8	50.0	53.8	62.6	68.5	75.2	79.2	%	17 Robbery and forceful taking
95.0	101.5	95.3	105.3	100.0	100.0	94.7	%	18 Kidnapping
82.6	74.2	50.0	116.7	70.0	80.0	88.9	%	19 Intimidation②
94.6	88.8	93.8	96.6	97.7	96.4	95.4	%	20 Forcible rape③
6.0	4.6	4.5	4.1	4.2	4.1	4.1	%	21 Juvenile delinquents as % of total offenders④
								Victims per 100,000 population
1 273.9	1 513.0	1 440.5	1 304.4	1 535.7	1 282.3	1 217.1	rate	22 Total ⑤
59.6	66.3	56.8	44.5	37.5	31.9	25.0	rate	23 Victim rate of violent crime
136.2	150.8	160.4	148.0	132.1	125.0	123.9	rate	24 Victim rate of personal assault
30.3	29.8	30.1	29.5	30.2	29.9	30.3	no.	25 Police employees per 10,000 population
9.6	10.0	10.4	10.1	10.2	10.0	...	%	26 Govt. consumption expenditure on public order and safety affairs as % of total government consumption expenditure
2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	Units	Investigation
377 734	426 546	474 688	506 648	526 143	518 747	523 887	no.	27 Persons of preliminary investigation concluded
								Number of indictees
139 454	158 817	189 943	221 486	231 813	216 540	218 443	no.	28 Total
23 207	29 503	28 842	40 175	47 469	40 443	43 694	no.	29 Drug ⑥
36.9	37.2	40.0	43.7	44.1	41.7	41.7	%	30 Indictment rate

Notes : ①Figures for offense cases known to the police increase because of the implement of Three-Sectional Forms of Reporting Offenses, from 1995. Data cover Taiwan-Fukien area since 1997. From 1999, people drive dangerously with drugs, anesthetic and alcoholic drink was included in the criminal of against public safety. The crime of interfering with internet or computer were included in Criminal Law effected in June 2003.

②From year 2000, serious injuries are included in violent crime. Intimidation referred to serious cases only, such as someone with gun, poisoning or arsoning... forceful behavior to intimidate others.

③Forcible rape included cases of forcible rape behavior by one person, two more persons and cases of raping child.

④A juvenile offender refers to the offender who is of age 12 to 17.

⑤Number of criminal victims not includes those of motorcycle theft before 2008.

⑥Against Illegal Drug Law was implemented from May 1998. People addicted in narcotics without dealing or manufacturing behavior would be observed for a period if he(he) is able to free himself from drug again would not been indicted. However, people repeated drug behavior in 5 years would be indicted directly according to the law from 2004.

公共安全(續)

司法		單位	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003
執行裁判確定有罪人數											
31	總計	人	131 669	130 759	147 002	118 435	105 900	122 076	128 453	127 127	131 680
32	公共危險罪	人	723	858	970	786	3 217	20 106	28 282	35 815	28 050
33	殺人罪	人	5 589	5 171	5 002	4 436	4 167	3 938	3 831	3 355	3 276
34	傷害罪	人	6 325	6 555	7 673	7 533	8 094	8 133	8 308	7 990	8 963
35	竊盜罪	人	10 132	12 170	13 425	11 645	12 310	13 061	13 499	14 117	15 550
36	詐欺罪	人	3 315	3 789	4 411	4 223	3 716	3 199	2 942	2 637	3 058
37	毒品危害防制條例	人	31 612	26 572	32 095	20 026	8 391	13 191	13 511	11 856	12 677
38	再累犯比率⑦	百分比	40.1	40.4	43.0	42.3	40.6	41.0	42.5	43.3	45.1
39	毒品危害防制條例⑧	百分比	50.0	56.5	58.8	61.0	62.2	63.7	66.9	65.6	66.0
40	死刑	人	15	20	35	31	23	18	10	9	7
41	無期徒刑	人	235	202	208	189	167	127	151	110	129
42	定罪率	百分比	89.6	89.3	89.5	87.4	85.2	87.8	89.3	90.4	90.2

監禁		單位	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003
43	新入監人數	人	31 842	32 654	35 405	28 076	22 790	23 147	24 760	27 003	28 966
44	年底在監人數	人	39 917	41 613	45 537	40 815	38 278	37 611	39 253	39 825	41 245
45	出獄人數	人	34 007	30 601	31 424	31 826	27 464	26 243	25 528	28 225	29 190
46	毒品犯占在監受刑人比率	百分比	62.1	56.4	54.9	51.4	44.1	41.2	41.9	41.0	38.8

非監禁		單位	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003
47	假釋出獄人數	人	19 631	16 639	14 069	14 596	13 310	11 691	9 342	9 084	8 259
48	緩刑比率	百分比	17.0	17.7	16.8	19.5	21.1	21.7	20.1	18.7	20.4

消防安全		單位	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003
49	火災次數	件	10 916	13 309	15 115	14 555	18 254	15 560	13 750	13 244	8 642
50	火災死亡人數	人	294	275	226	306	230	262	234	193	228
51	火災受傷人數	人	614	782	637	763	643	732	806	664	768
52	火災財物損失估值⑨	百萬元	3 778	2 815	2 637	2 883	2 611	2 344	15 563	2 197	2 144
53	每萬人消防人員數⑩	人	11.1	12.2	12.3	12.4	13.4	14.0	15.5	16.4	17.2
54	每萬人消防車輛數	輛	0.8	0.8	0.8	0.8	0.8	0.9	0.9	0.9	0.9
55	每千戶消防栓數	座	12.8	13.5	13.5	13.8	14.1	14.4	15.0	15.4	15.8
56	消防安全檢查件數⑪	件次	551 659	602 077	668 165	650 200	485 837	391 722	347 355	308 969	305 318
57	消防安全檢查合格率	百分比	92.6	94.0	96.7	96.1	94.7	93.1	89.7	89.6	91.0
58	消防安全複查件數	件次	34 530	25 840	18 849	17 873	19 477	20 551	25 857	27 301	25 227
59	消防安全檢查複查不合格率	百分比	49.5	33.2	53.1	37.5	15.3	11.7	8.5	6.6	7.3

職業災害		單位	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003
60	重大職業災害發生件數⑫	件	492	537	520	469	442	422	364	323	327
重大職業災害死亡人數											
61	總計	人	522	553	463	418	426	381	324	282	325
62	營造業	人	-	-	310	307	262	224	198	164	181
63	製造業	人	-	-	172	131	141	156	124	118	93
64	重大職業災害受傷人數	人	84	108	98	108	22	151	123	57	50
65	勞工保險職業災害保險給付千人率⑬	千分比	2.9	3.1	3.4	3.8	4.4	5.0	4.9	4.7	4.6

天然災害		單位	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003
66	傷亡人數⑭	人	66	553	185	117	14 022	358	942	292	27
67	死亡人數	人	10	56	56	42	2 418	93	225	10	6
68	失蹤人數	人	26	22	3	16	35	33	129	1	1
69	受傷人數	人	30	475	126	59	11 569	232	588	281	20
70	房屋毀損⑭	戶	53	1 387	151	239	105 553	2 159	2 624	160	-

附 註：⑦再累犯係指於本次犯罪前有犯罪前科者。
⑧係指毒品有罪者於本次犯罪前有毒品犯罪前科者，僅限於觸犯同罪名之再累犯。
⑨2001年5月12日汐止東方科學園區大火，火勢蔓延30多個小時，造成財物損失嚴重。
⑩消防人力含義消人數。
⑪消防安全檢查件次自1993年6月「維護公共安全方案」實施後始有統計資料，檢查對象包括公共娛樂場所及高樓大廈建築物。
⑫含交通事故。
⑬僅含勞工因工作場所之建築物、設備、原材料、化學物品、有毒氣體所引起之勞工傷病、失能、死亡情形，不含交通事故職業災害給付。
⑭1999年9月21日發生集集大地震，規模達7.3，造成傷亡慘重。

Public Safety(Cont.)

2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	Units	Justice
								Number of offenders convicted by main causes
115 181	126 978	145 741	173 711	198 685	190 474	180 081	no.	31 Total
23 358	26 263	28 696	41 081	43 867	45 899	43 333	no.	32 Against public safety
2 648	2 695	2 811	2 779	2 562	2 315	2 015	no.	33 Homicide
7 816	6 808	8 017	7 856	7 789	7 767	8 042	no.	34 Assault
14 514	16 129	17 884	23 250	28 694	22 488	21 271	no.	35 Larceny & motor vehicle theft
3 532	5 293	8 822	14 005	17 445	19 246	16 574	no.	36 Fraud
14 640	22 540	24 545	27 199	41 120	36 758	35 460	no.	37 Drugs Offenses
50.9	55.4	56.1	56.8	62.1	61.4	62.9	%	38 Recidivist Ratio ⑦
67.6	70.4	75.6	80.1	86.9	85.5	82.5	%	39 Drugs Offenses ⑧
4	1	3	0	0	0	4	no.	40 Number of death sentence
98	90	131	89	111	76	61	no.	41 Number of life sentences
92.2	95.2	95.7	96.0	95.9	95.4	95.6	%	42 Convicted rate
2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	Units	Prisonment
33 346	33 193	37 607	34 991	48 234	42 336	37 159	no.	43 Number of new inmates
45 955	48 779	51 381	40 461	52 708	55 225	57 088	no.	44 Number of inmates at the end of current year
30 713	31 244	35 709	46 322	36 365	38 362	35 133	no.	45 Number of inmates freed from jails
40.5	40.5	40.2	35.0	39.7	42.8	42.9	%	46 Drug inmates as % of total inmates
2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	Units	Non-Prisonment
7 820	7 371	10 726	7 857	6 347	8 301	9 300	no.	47 Number of inmates paroled from jails
17.6	15.0	14.2	12.7	11.2	12.0	12.9	%	48 Number of reprieve as % of convicted offenders
2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	Units	Fire Prevention
6 611	5 139	4 332	3 392	2 886	2 621	2 186	no.	49 Cases of fires
160	139	125	120	101	117	84	no.	50 Number of deaths of fire calamities
551	532	471	398	304	296	308	no.	51 Number of injuries of fire calamities
2 089	2 823	1 559	1 292	1 475	762	1 687	million NT\$	52 Estimated property losses of fire calamities ⑨
17.6	17.6	18.0	18.4	18.6	19.1	19.9	no.	53 Firemen per 10,000 population ⑩
0.9	0.9	0.9	0.9	0.9	1.0	0.9	no.	54 Fire vehicles per 10,000 population
16.1	16.3	16.4	16.6	16.7	16.8	17.0	no.	55 Fire hydrants per 1,000 households
321 831	303 725	287 416	311 249	310 730	⑪ 303 229	302 257	no.	56 Number of inspection of fire prevention security ⑪
91.8	91.6	90.5	89.3	90.1	89.0	88.8	%	57 Rate of qualified cases of fire prevention security
24 321	25 338	26 253	26 740	27 235	31 099	30 649	no.	58 Number of recheck for unqualified cases
8.2	9.9	10.5	11.1	12.8	11.9	12.3	%	59 Rate of unqualified cases of recheck
2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	Units	Occupational Injury
311	374	358	298	337	240	277	no.	60 Cases of serious occupational injury ⑫
								Number of deaths of serious occupational injury
319	380	368	298	330	239	289	no.	61 Total
160	200	190	137	161	113	131	no.	62 Manufacturing
101	116	116	106	102	67	96	no.	63 Construction
53	42	81	46	59	32	48	no.	64 Number of injuries of serious occupational injury
4.6	4.4	4.5	4.4	4.6	4.3	4.3	%	65 Occupational Injuries Ratio per Thousandth under Labor Insurance ⑬
2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	Units	Natural Disasters
619	201	100	177	161	2 264	276	no.	66 Number of casualties from natural disasters ⑭
60	41	9	21	42	644	22	no.	67 Deaths
34	8	4	3	14	60	23	no.	68 Missings
525	152	87	153	105	1 560	231	no.	69 Woundeds
530	170	103	139	83	349	392	no.	70 Number of collapsed houses from natural disasters ⑭

Notes : ⑦A recidivist is someone who commits a crime with criminal record(s).

⑧The repeated offenders only limited the offenders who convicted the same offense.

⑨A big fire happened to Taipei Eastern Science-Based Industrial Park on May 12, 2001, caused a great property loss.

⑩Figures for firemen included volunteers in addition.

⑪Data for inspection of fire prevention security was available after "Preserving Public Safety Project" was implemented in June 1993. The objects of inspection included public entertainment establishments and tall buildings.

⑫Data also included traffic accidents.

⑬Data referred to the sickness, injury, disability and death caused by the structures, facilities, materials, chemical products and toxic gases at workplace only while traffic accidents were excluded.

⑭The earthquake reached 7.3 degree made a great damage and death in Taiwan on Sept. 21, 1999.

資料來源

來源	指標號序
內政部警政署「警政統計年報」	1-6, 8, 11-24
內政部警政署	7, 9, 10, 24, 25
行政院主計處「國民所得統計年報」	26
法務部統計處「法務統計月報」	27-28, 30-37, 40-41, 43-46, 48
法務部統計處「法務統計摘要」	29, 39, 47
法務部統計處	38, 42
內政部消防署「消防統計年報」	49-59, 66-70
內政部「內政統計月報」	53-55
行政院勞工委員會「勞動檢查年報」	60-64
行政院勞工委員會「勞動統計月報」	65

名詞解釋

全般刑案發生數

指警察機關受理民眾告訴、告發、自首或於勤務中發現之犯罪。

全般刑案發生率

全般刑案發生數/年中人口數*100,000。

全般刑案破獲率

刑案破獲數/刑案發生數*100。
刑案發生數含補報數，破獲數含破積案。

竊盜

包括一般竊盜（含普通竊盜、重大竊盜）、汽車竊盜及機車竊盜。
住宅竊盜：係指發生場所在住宅的竊盜案件，其中住宅主要分為普通住宅、公寓大廈、透天厝、農家住宅等。

暴力犯罪

包括故意殺人（不含過失致死）、強盜、搶奪、擄人勒贖、強制性交（含共同強制性交及對幼性交）、恐嚇取財（係指行為人已著手槍擊、下毒、縱火、爆炸等手段恐嚇勒索財物者）及重傷害等案件。其中對幼性交指對於未滿 14 歲之男女為未強迫性交行為者。

被害人口率

被害人數/年中人口數*100,000。
人身傷害：包括殺人（包括故意殺人及過失致死）、強盜、搶奪、擄人勒贖、強制性交（含共同強制性交及對幼性交）、恐嚇取財（一般恐嚇取財、重大恐嚇取財）、傷害（一般傷害、重傷害）及妨害自由等案件。

每萬人警察機關人員數

警察機關人員數/年底人口數*10,000。

司法及警政消費支出占政府消費支出比率

司法及警政消費支出/政府消費支出*100。

終結

在一定期間內受理案件辦理完畢。

起訴

指檢察官或犯罪之直接被害人，就特定刑事案件，聲請法院審判之意思表示。其由檢察官提起者，稱為公訴；其由犯罪之直接被害人

提起者，稱為自訴。

起訴率

刑事偵查終結案件中，起訴及聲請簡易判決處刑人數占全部終結案件中人數之百分比。

裁判確定

指裁判（包括判決與裁定）依法無聲明不服之方法而言，種類包括科刑（死刑、無期徒刑、有期徒刑、拘役、罰金）、免刑、無罪、免訴、不受理及其他等。

累犯

刑事被告因犯罪裁判確定，受一定刑罰之執行後，於一定期間內再犯一定之罪之謂。刑法規定受有期徒刑之執行完畢，或受無期徒刑或有期徒刑一部之執行而赦免後，5 年以內故意再犯有期徒刑以上之罪為累犯，且加重本刑至二分之一。

再犯

指有犯罪前科，除適用累犯之規定外再犯者。

定罪率

刑事終結案件判決為科刑（死刑、無期徒刑、有期徒刑、拘役、罰金）及免刑人數占有罪及無罪人數之百分比。
定罪率＝（科刑人數＋免刑人數）/（有罪人數＋無罪人數）*100。

入監人數

係指在一定期間內，以各種原因移入監獄之收容人數。

在監人數

係指在一定日期，在監獄之收容人數。

出獄人數

係指在一定期間內，以各種原因實際移出監獄之收容人數。

假釋

又稱假出獄或附條件之釋放，凡經判決確定之受刑人，在監執行已逾一定期間，執行中行狀良好，俊悔有據，則予以附條件地暫時出獄，使其生活於自由社會中，而由特定人或特定機構予以輔導，使其逐漸適應社會生活之一種社區處遇方式。

緩刑

法院對於特定情形下之犯人為避免服短期自由刑之害處，將刑罰置於停止執行之狀態，於一定期間內，受刑人如無犯罪行為，即確定免除其刑罰之執行，而宣告之刑罰失其效力之制度。

火災次數

指火災發生經報案者，包括成災與未成災。火災指違反人的意思所發生或擴大，或因縱火而需滅火之燃燒現象。

火災死亡人數

指因火災而死亡之人數。警察機關統計火災死亡人數只包括當場死亡或受傷於 14 日內死亡者。

消防人員

係指從事消防救災、救助之現有消防隊編制人員及義消。

消防車輛

包括雲梯消防車、水塔車、化學消防車、水箱消防車、水庫消防車、高低壓消防車、小型四輪驅動消防車。

消防栓數

包括地上及地下消防栓。

重大職業災害

係指 1 人以上死亡、3 人以上受傷之職業災害。

職業災害千人率

指職業災害致傷病、失能、死亡現金給付人次（不含交通事故給付）/年平均勞保投保人數*1,000。

公共安全福祉之探討 —總論

公共安全領域涵蓋範圍甚廣，舉凡犯罪、意外傷害及天然災害等，皆可能破壞社會秩序或危害大眾生命及財產安全，影響個人、家庭及社會福祉甚鉅。本文將就與民眾切身相關的犯罪與交通事故相關指標，探討我國公共安全概況。

一、公共安全與社會福祉的關聯性

人民有免於恐懼的自由，包括維持人身安全及心理上的安全感，最基本的即是避免遭受犯罪與事故傷害的威脅。

犯罪不只影響個人的身心層面，對家人、朋友及社會整體亦會產生重大的衝擊。受到直接影響者，可能面臨經濟、身體、心理以及情緒上的痛苦；社會大眾對犯罪的恐懼，則會降低人與人之間的信任感，以及對社會的參與和凝聚力。犯罪亦衍生其他經濟上的成本，包括政府提供警察、司法及矯正等執法成本，以及民間基於防衛所負擔的保險與安全設備等成本。

事故傷害亦對國人安全影響甚大，歷年均位居我國死因前 6 名，其中，近半為機動車交通事故。就全球觀之，道路交通事故亦居前十大死因之一，造成之生命損失與傷殘，使個人及家庭蒙受身心痛苦與經濟衝擊。道路安全與民眾日常生活息息相關，但卻常被人所忽視，今（2011）年世界衛生組織（WHO）發起「道路安全十年計畫（Decade of Road Safety）」，即在於喚起各國重視「行」的安全。

「安全」是馬斯洛（Maslow）需求階層理論僅次於「生存」的基本需求，降低犯罪與交通事故、維護民眾生命與財產安全，為提升人民福祉的重要課題。

二、觀察指標

本文使用三項指標觀察公共安全領域的現況及變動趨勢，包括故意殺人發生率、監禁率及機動車

交通事故死亡率。

故意殺人案件直接影響民眾生命安全，為須加防範的重要暴力犯罪；監禁是犯罪行為的結果，亦是降低犯罪率的可能因素之一，二者之間存在相互影響、正反作用的微妙關係；機動車交通事故死亡率則為道路安全的主要衡量指標。

指標定義及來源		
指標	定義	來源
故意殺人發生率	故意殺人係指故意侵害自己以外之自然人的生命法益之犯罪案件，包含殺人未遂及既遂案件。 $\text{故意殺人發生率} = \left\{ \frac{\text{故意殺人案件發生數}}{\text{年中總人口數}} \right\} \times 100,000。$	內政部 警政署
監禁率	總收容人數包括監獄收容人、強制工作及流氓感訓受處分人、受感化教育學生、被告流氓及民事應管收入、收容少年、受戒治人及受觀察勒戒人。 $\text{監禁率} = \left\{ \frac{\text{總收容人數}}{\text{月（年）底總人口數}} \right\} \times 100,000。$	法務部
機動車交通事故死亡率	每 10 萬人口機動車交通事故死亡人數，死亡人數係依死亡證明書上註明之死因認定。	行政院 衛生署

由於各國犯罪統計分類、定義、資料來源機關（含警察、法院、監獄及司法制度）歧異，因此，本領域指標水準值之國際可比較性較低，惟各國變化趨勢仍具參考價值，故後續有關國際比較部分，皆以變化情形觀之。

三、整體概述

觀察上述指標可發現：

- （一）近年警察機關落實執行「未破重要案件管制」措施，故意殺人案件破獲率逐年提高，發生率則呈現逐年下降趨勢，2008 年每 10 萬人發生 3.5 件，較 2003 年減 1.2 件或 25.5 %；減幅優於 OECD 國家中位數之每 10 萬人減 0.3 件，改善幅度居第 3 位。
- （二）我國監禁率由 1998 年每 10 萬人 256 人上升至 2009 年 276 人，每 10 萬人增 20 人，增幅高於 OECD 國家中位數之 14 人；另觀

察近 10 年監獄受刑人再累犯比率，男性高於女性，且兩性皆呈增加趨勢，顯見我國有關受刑人之矯正教化，仍有改善空間。

- (三) 2008 年我國機動車交通事故死亡率每 10 萬人 15.9 人，較 1998 年減 11.2 人，與 OECD 國家相較，改善幅度居第 2 位，惟死亡率仍屬偏高，顯示仍有改善的空間；另機動車交通事故死亡人數中、高齡者所占比重有逐年上升趨勢，高齡用路人的安全尤應重視。

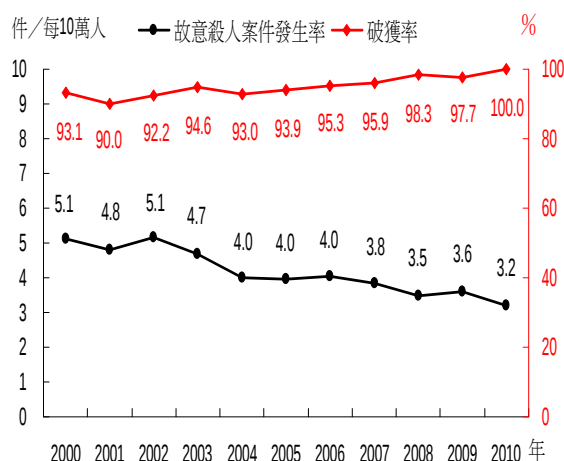
公共安全福祉之探討 —故意殺人發生率

治安良窳攸關人民生命財產安全及生活的品質，而在各項犯罪行為中，暴力犯罪的傷害常對受害者個人與社會整體波及效果最為嚴重，其中故意殺人案件直接威脅民眾的生命安全及社會秩序，尤其值得重視。

一、現況與趨勢

2010 年國內故意殺人案件 743 件，較 2000 年減 34.4%，平均每隔 12 小時發生一件。近年發生率大致呈下降趨勢，2010 年故意殺人案件每 10 萬人發生 3.2 件，較 2000 年減 1.9 件。破獲率歷年均超過 9 成，2010 年為 100.0%，較 2000 年增加 6.9 個百分點，破獲率近年逐年提高，主要係落實執行「未破重要案件管制」措施所致。

2000-2010 年故意殺人案件發生率

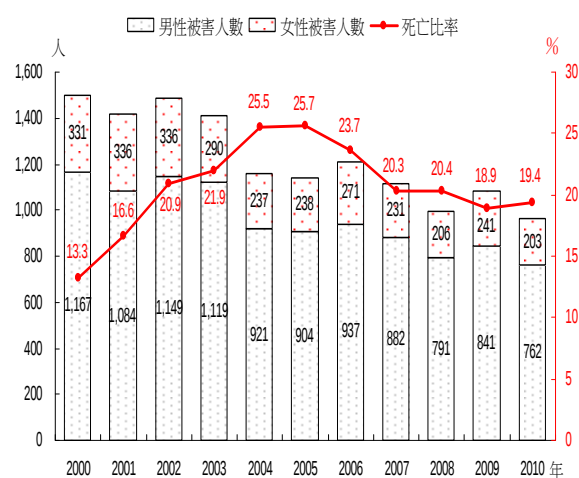


資料來源：內政部警政署。

說明：破獲率＝刑案破獲數／刑案發生數，由於當年破獲數未必為當年發生，因此破獲率可能超過 100%。

2010 年故意殺人案件被害人數 965 人，較 2000 年減 35.6%，其中女性占 21.0%，亦減 1.1 個百分點；死亡人數 187 人，占被害人數 19.4%，較 2000 年減 6.1 個百分點，近 5 年已呈下降趨勢。

2000-2010 年故意殺人案件被害人數



資料來源：內政部警政署。

二、嫌疑人、被害人教育程度

2010 年故意殺人案件嫌疑人 1,420 人，就教育程度觀之，以高中（職）程度者最多，占 49.6%，較 2000 年增 16.9 個百分點。大專以上教育程度者占 4.8%，明顯較其他教育程度者為低，亦遠低於 15 歲以上民間人口之大專以上程度比重 36.8%；被害人亦以高中（職）程度最多，占 45.3%，較 2000 年增 15.7 個百分點，且比重有持續增加的趨勢。

故意殺人嫌疑人與被害人教育程度

項目	2000年		2005年		2010年	
	嫌疑人	被害人	嫌疑人	被害人	嫌疑人	被害人
人數	1,843	1,498	1,433	1,142	1,420	965
國小以下	14.8	21.2	10.4	16.4	7.4	14.6
國中	45.5	37.6	41.3	30.4	37.3	28.6
高中（職）	32.7	29.6	44.1	43.6	49.6	45.3
大專以上	5.3	6.7	4.0	8.0	4.8	9.3
不詳	1.7	4.9	0.2	1.7	0.8	2.2

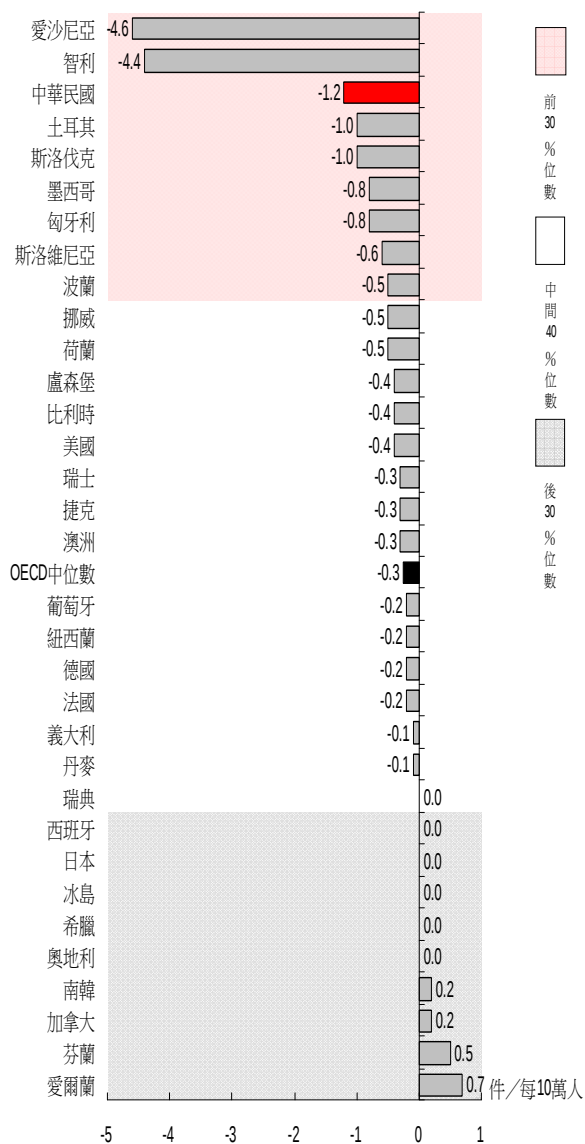
資料來源：內政部警政署。

三、國際比較

近幾年來，大多數 OECD 國家故意殺人發生率呈減少趨勢，其中以愛沙尼亞每 10 萬人減少 4.6 件最多，其次為智利減 4.4 件；我國減 1.2 件屬前 30

%國家組，減少幅度優於 OECD 國家中位數之 0.3 件，另亞洲國家日本持平，南韓增 0.2 件。

2003-2008 年我國及 OECD 國家故意殺人發生率變化情形



資料來源：第 11 次聯合國犯罪趨勢和刑事司法系統運作情況調查。

說明：各國資料期間係 2003、2008 年及其前後年。

生存是人類最基本的權利，因此，2011 年 5 月 OECD 推出美好生活指數「Your Better Life Index」中，有關「安全」領域，即選取故意殺人發生率 (Homicide rate) 為二項指標之一。防範及有效打擊犯罪，保障人民生命安全，以提升公共安全福祉，為各國政府應持續努力的目標。

國際可比較性：

OECD 對故意殺人的定義係指一人故意致另一人死亡，僅含殺人既遂；我國則指故意侵害自己以外之自然人生命法益之犯罪案件，包含殺人未遂及既遂案件。

公共安全福祉之探討

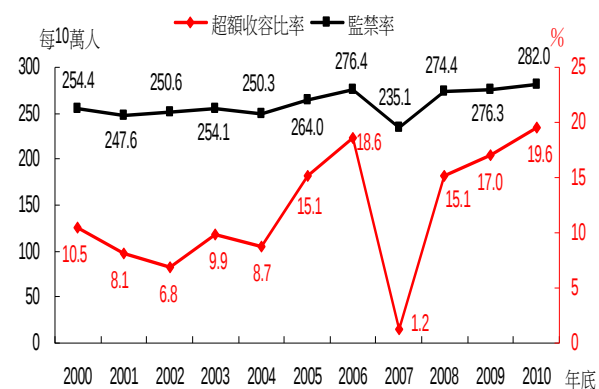
— 監禁率

監禁是對犯罪者施以矯正教化，並收嚇阻他人之效的作法。監禁率不僅反映一個國家的犯罪數量與其整體治安狀況，亦與司法制度及執法效率有關。另一方面，在矯正機關擴充不及的情況下，高監禁率常伴隨超額收容現象，不利受刑人之教化與人權，殊值重視。

一、現況與趨勢

2010 年底我國矯正機關總收容人數 65,311 人，較 2000 年底增 8,635 人或 15.2%，監禁率大致呈上升趨勢，2010 年底每 10 萬人 282.0 人，較 10 年前增 27.6 人，其間 2007 年因實施犯罪減刑條例，收容人數大幅減少，該年年底監禁率降至每 10 萬人 235.1 人，惟因再犯比率偏高，2008 年底監禁率隨即反彈至接近減刑前水準，並持續攀升，使 2010 年底超額收容比率達 19.6%，較 2000 年底增 9.1 個百分點。

2000-2010 年底我國監禁率與超額收容比率



資料來源：法務部。

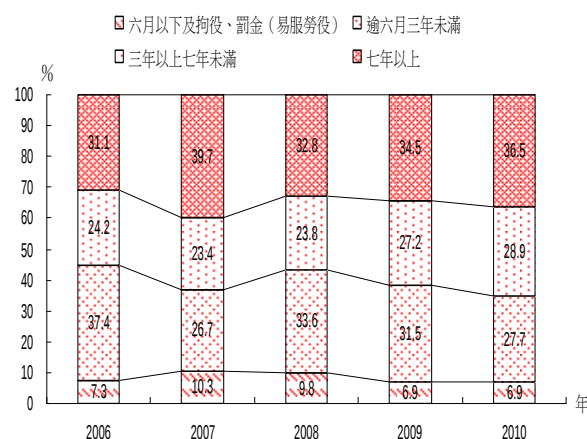
名詞解釋：

◎矯正機關：法務部所屬計 49 個犯罪矯正機關、依性質可分為監獄、少年輔育院、技能訓練所、矯正學校、看守所、少年觀護所及戒治所等 7 類。

就矯正機關收容人類別觀之，以監獄受刑人占逾 8 成為大宗，2010 年底達 5 萬 7,088 人；受刑人所

犯罪名比重近年變動不大，皆以毒品危害防制條例為最多，2010 年占 42.9%，其次為竊盜罪及強盜罪，各約占 1 成左右，再次之為槍砲彈藥刀械管制條例及殺人罪，各占 5.7% 及 5.1%。2010 年底監獄受刑人合併應執行刑期，在三年以上者占 6 成 5，其中三至七年未滿者，占 28.9%，七年以上者占 36.5%，與減刑前（2006 年底）相較，分別增 4.7 及 5.4 個百分點，顯示刑期在三年以上者所占比重有增加趨勢。

監獄受刑人比率—按合併應執行刑名分



資料來源：法務部。

二、按性別分

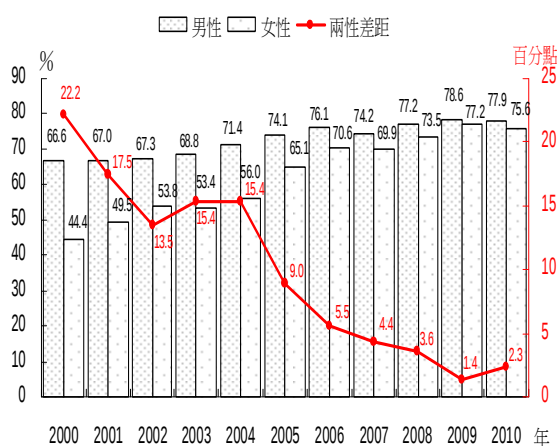
監獄受刑人以男性為主，所占比重皆在 9 成以上，惟女性受刑人所占比重有逐年微幅升高趨勢，2010 年底占 8.3%，較 2000 年底增 1.1 個百分點。

進一步觀察近 10 年受刑人再累犯比率，男性高於女性，且兩性皆呈增加趨勢，2010 年男性再累犯比率 77.9%，較 2000 年增 11.3 個百分點，女性再累犯比率 75.6%，增 31.2 個百分點，致兩性再累犯比率差距由 2000 年 22.2 個百分點，縮減至 2010 年 2.3 個百分點，女性再累犯比率快速增加的成因，值得關注。

名詞解釋：

◎再累犯：再犯指有犯罪前科，除適用累犯之規定外再犯者。如假釋中再犯、減刑後再犯、緩刑後再犯等，其中累犯係指受有期徒刑之執行完畢或無期徒刑或有期徒刑一部之執行而赦免後，五年以內再犯有期徒刑以上之罪者。

2000-2010 年兩性受刑人再累犯比率



資料來源：法務部。

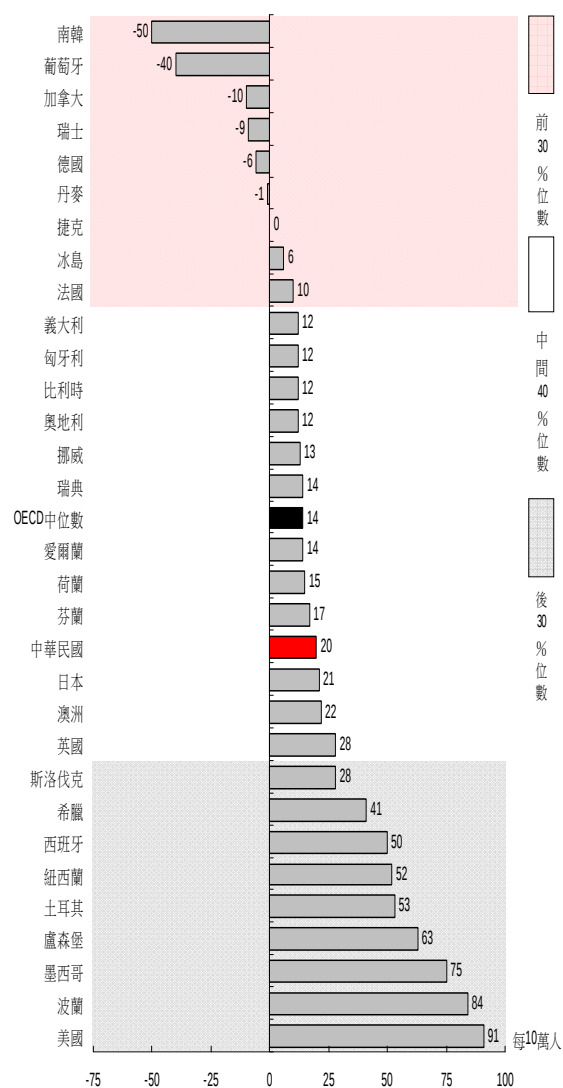
三、國際比較

近十餘年來，大多數 OECD 國家監禁率皆呈持續上升的趨勢，其中以美國每 10 萬人上升 91 人最多，其次依序為波蘭 84 人、墨西哥 75 人；我國增幅 20 人，低於日本 21 人，高於 OECD 國家中位數 14 人，南韓則以每 10 萬人減 50 人成為 OECD 國家中降幅最顯著的國家。

國際可比較性：

OECD 監獄收容人數，包含等待審問或判決者，惟各國監禁人口涉及犯罪認定及監禁場所而有差異，例如大麻在我國屬第二級毒品，但在荷蘭、西班牙、葡萄牙、瑞士等國則非屬毒品，而有些國家司法判決適用在家拘禁或在宅康復等方式，皆可能影響整體監禁率水準，因此各國監禁率水準值不宜直接比較，但變化比較仍有其意義。

1998-2009 年我國及 OECD 國家監禁率變化情形



資料來源：法務部、OECD。

說明：資料為 1998 年及 2009 年或最近一年。

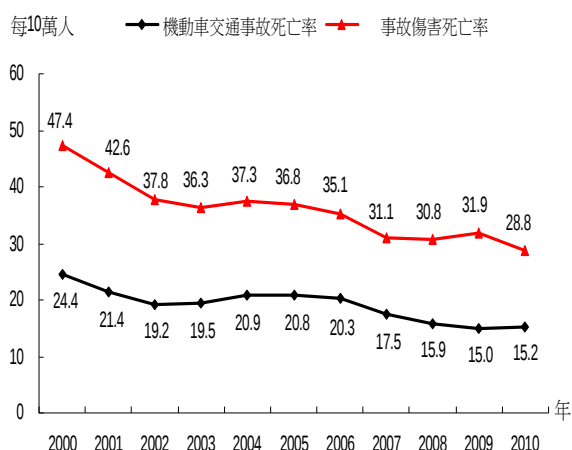
公共安全福祉之探討 — 機動車交通事故死亡率

事故傷害向為國人主要死因之一，其中近半來自機動車交通事故，以下將以衛生署機動車交通事故死亡率進行分析，探討我國道路安全交通概況。

一、現況與趨勢

2010 年機動車交通事故死亡 3,515 人，死亡率每 10 萬人 15.2 人，較 2000 年 24.4 人大幅減少 9.2 人，其中自 2007 年 1 月起因實施「交通大執法」，加強取締交通違規，使機動車交通事故死亡率大幅降低。

2000-2010 年機動車交通事故死亡率

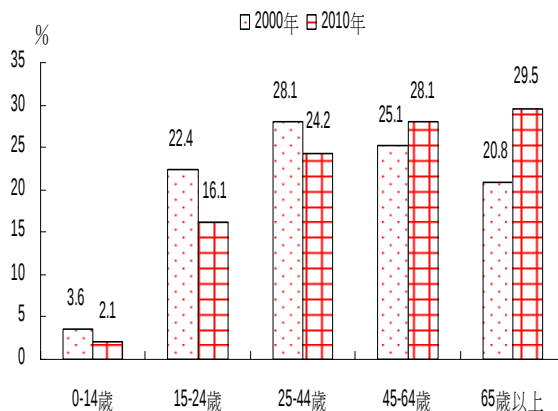


資料來源：行政院衛生署。

二、交通事故死亡者特性

觀察機動車交通事故死亡者之年齡結構，44 歲以下各年齡層比重呈下降趨勢，惟 65 歲以上所占比重有逐年上升趨勢，2010 年達 29.5%，較 2000 年增 8.7 個百分點，與高齡人口比率 10.7% 相較，亦明顯偏高。

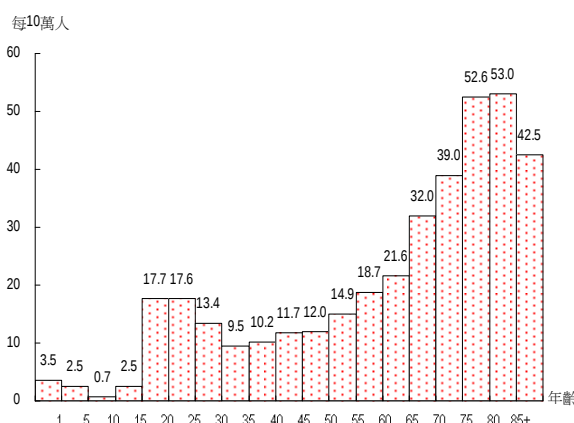
2000-2010 年機動車交通事故死亡人數比重—按年齡分



資料來源：行政院衛生署。

如就各年齡組死亡率觀察，2010 年 14 歲（含）以下均低於每 10 萬人 3.5 人，15 至 19 歲躍升至 17.7 人，成年人當中以 30-34 歲年齡組 9.5 人為最低，之後則隨年齡遞增而明顯攀升，65 歲以上各年齡組則遞增至 32 人以上，如何維護高齡者用路安全，實為政府不可迴避的責任。

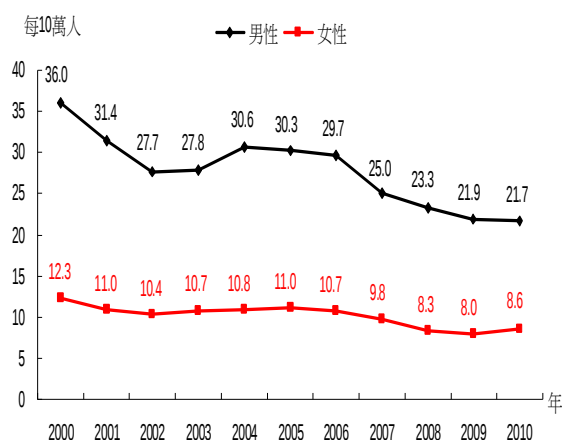
2010 年機動車交通事故死亡率—按 5 歲年齡組分



資料來源：行政院衛生署。

兩性機動車交通事故死亡率方面，歷年男性均高於女性，10 年來二者則均呈下降趨勢，其中男性由 2000 年每 10 萬人 36.0 人降至 2010 年 21.7 人，減幅達 4 成，女性由 2000 年每 10 萬人 12.3 人降至 2010 年 8.6 人，與男性死亡率的差距縮小。

2000-2010 年機動車交通事故死亡率—按性別



資料來源：行政院衛生署。

三、國際比較

2009 年世界衛生組織 (WHO) 針對 178 個國家道路交通安全進行研究，發現道路規則及相關安全措施往往落後交通工具普及的速度，貧窮和中等所得國家交通工具數量雖僅占全球的 48%，死亡人數占全球比重卻達 90%。

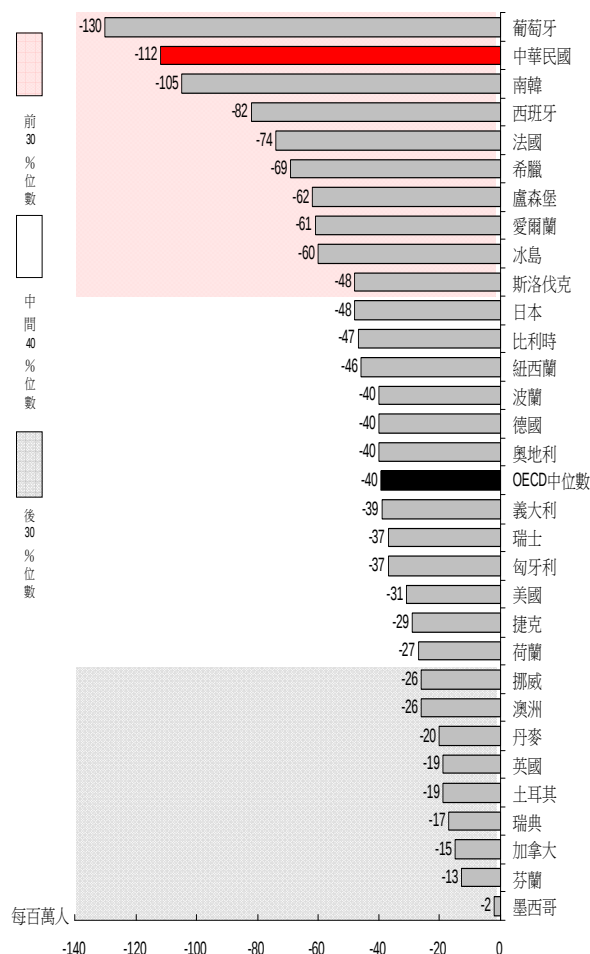
近 10 年 OECD 各國交通事故死亡率皆呈減少趨勢，其中以葡萄牙每百萬人減 130 人居首，我國減 112 人居次，其後依序為南韓減 105 人、西班牙減 82 人，墨西哥改善幅度最低，每百萬人僅減 2 人。

我國地狹人稠，人口密度居千萬以上人口國家之第 2 位，機車密度亦遠高於其他國家，縱為交通安全之先天限制，然國人駕駛習慣、對行人安全的尊重與民眾對交通安全的自覺，以及交通規則制訂及執法成效、道路設計等因素仍有相當大的改進空間。

國際可比性：

OECD 國家對道路交通事故死亡之定義為「人員當場或 30 天內死亡」，我國衛生署則依「死亡證明書上註明之死因」認定，未限定 30 天之期限，致道路交通事故死亡率可能偏高。

1998-2008 年我國及 OECD 國家道路交通事故死亡率變化情形



資料來源：行政院衛生署、OECD。

說明：資料為 1998 及 2008 年或最近一年。

參考資料：

1. 內政部警政署刑事警察局，2000~2010 年，中華民國（臺閩）刑案統計。
2. 交通部，2010 年，交通統計。
3. 法務部，2009 年，法務統計年報。
4. 監察院，2010 年 5 月，監察、看守所收容人處遇、超收及教化問題之檢討專案調查研究報告。
5. 衛生署，1999~2009 年，死因統計年報。
6. Eleventh United Nations Survey of Crime Trends and Operations of Criminal Justice System (UN-CTS), 2007-2008.
7. The Economist, May 12th 2011, "Fighting road kill".

9. 文 化 與 休 閒

Culture and Leisure

文化與休閒

活動參與		單位	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003
藝術、娛樂及休閒服務業就業人口數											
1	總計	千人	-	-	-	-	-	-	93	107	110
2	運動、娛樂及休閒服務業①	千人	-	-	-	-	-	-	-	-	-
3	占勞動人口比率	百分比	-	-	-	-	-	-	0.9	1.1	1.1
4	平均每人出席藝文活動次數②	次	2.4	3.5	3.4	3.2	2.6	3.2	3.6	3.4	3.7
5	職業棒球現場觀眾人次③	千人次	1 646	1 364	686	690	496	302	338	532	959
6	每百戶報紙份數	份	60.5	56.5	56.9	53.6	51.7	46.9	41.4	40.4	37.9
7	每百戶雜誌份數	份	17.2	15.8	16.9	16.4	17.7	18.2	19.1	18.3	16.3
8	平均每日閱讀書報雜誌時間	時	-	-	-	-	-	0.4	-	-	-
9	經常上網人口比率	百分比	1.2	2.8	7.6	13.7	21.7	28.1	34.9	38.1	39.1
10	個人連網普及率	百分比	-	-	-	-	-	-	-	48.0	52.1
11	有線電視普及率④	百分比	54.2	59.6	66.0	68.1	67.9	72.0	72.3	74.8	76.1
12	平均每人國內主要觀光遊憩區旅遊次數	次	2.7	2.4	3.0	4.4	4.0	4.3	4.5	4.6	5.2
13	出國人數	千人次	5 189	5 714	6 162	5 912	6 559	7 329	7 153	7 319	5 923
14	每千人出國次數	次	244.0	266.5	284.8	270.8	298.0	330.4	320.2	325.8	262.5
15	平均每人出國停留夜數	夜	10.0	9.8	9.9	10.3	10.0	9.9	10.3	10.6	11.0
16	來台旅客人數	千人次	2 332	2 358	2 372	2 299	2 411	2 624	2 831	2 978	2 248
公立公共圖書館											
17	圖書借閱人數⑤	千人次	15 619	20 680	19 118	16 006	15 938	13 807	10 439	11 156	10 144
18	圖書館利用率	百分比	73.4	96.5	88.4	73.3	72.4	62.2	46.7	49.7	45.0

作品		單位	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003
19	電影片核准發照數	部	427	363	390	444	472	445	344	312	284
藝文展演文化活動個數⑥											
20	總計	個	18 228	19 844	19 963	18 661	16 350	17 709	18 375	21 489	20 651
21	視覺藝術	個	4 071	4 421	4 789	4 632	4 231	4 443	4 447	4 809	4 137
22	音樂活動	個	2 685	2 975	3 207	3 157	2 810	3 739	3 990	4 702	4 032
23	戲劇活動	個	1 156	1 107	1 542	1 437	1 255	1 518	1 635	1 766	1 508
24	舞蹈活動	個	491	570	749	664	598	861	865	850	721
25	民俗活動	個	773	1 008	848	808	758	837	1 038	1 461	1 283
26	職業棒球比賽場次③	場次	300	300	336	315	278	180	180	180	300

文化與休閒支出		單位	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003
平均每人休閒娛樂和文化服務支出占最終消費支出比率											
27	總計	百分比	7.6	7.2	7.3	6.8	6.8	7.0	6.6	6.5	6.1
28	國內旅遊費用⑦	百分比	-	-	-	-	-	-	-	-	1.4
29	國外旅遊費用⑦	百分比	-	-	-	-	-	-	-	-	1.3
30	觀光外匯支出占GDP比率⑧	百分比	2.6	2.3	1.9	1.8	1.9	2.0	2.2	2.3	2.1
31	公部門文化經費	百萬元	25 601	25 948	28 057	30 273	35 259	44 849	35 573	28 185	39 112

附註：①2006年（含）以前為休閒服務業。
②2005年修正計算方式。
③觀眾人次為例行賽人次，不含總冠軍賽、熱身賽等。
④2008年（含）以後含多媒體隨選視訊。
⑤1999以前，圖書館借閱人數之定義為閱覽人數。
⑥2004年（含）以前藝文活動分類為美術、音樂、戲劇、舞蹈、民俗、影片、講座、其他等8大類，2005年分類改為視覺藝術、工藝、設計、音樂、戲劇、舞蹈、說唱、影片、民俗、語文、圖書、綜藝、其他等13大類，2004年（含）以前視覺藝術類資料為美術類，民俗活動含說唱類。
⑦家庭收支調查科目自2009年起，依聯合國最新版「用途別個人消費分類」修正，國內、外旅遊費用不再調查。
⑧觀光外匯支出1994-2000年依觀光局國人出國旅遊消費及動向調查，2001年依國人旅遊狀況調查估算，2002年以後係中央銀行提供旅行外匯支出統計。

Culture and Leisure

2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	Units	Activity Participation
Employees of arts, entertainment and recreation								
114	116	111	101	98	96	98	1,000	1 Total
74	74	69	72	67	64	63	1,000	2 Sports, amusement and recreation services ①
1.1	1.1	1.1	0.9	0.9	0.9	0.9	%	3 As % of labor force
4.2	4.7	5.1	5.3	6.0	7.1	7.5	no.	4 Number of attendance at artistic and literary activities per person ②
1 052	1 026	679	613	573	898	646	1,000	5 Number of attendance at baseball games ③
35.4	33.7	29.5	27.9	24.5	22.5	...	no.	6 Number of newspapers per 100 households
15.6	14.7	14.4	13.1	12.2	11.6	...	no.	7 Number of magazines per 100 households
0.7	-	-	-	-	-	-	hours	8 Average length of time spent in reading books, newspapers, and magazines per day
40.4	42.1	42.7	43.7	45.4	46.2	46.6	%	9 Internet subscribers as % of total population
53.9	58.1	63.8	64.4	65.8	69.9	71.5	%	10 The Internet penetration rate
78.5	79.0	79.8	79.9	81.7	82.0	...	%	11 Percentage of households with cable TV ④
6.0	6.0	6.6	6.5	6.4	7.4	7.9	no.	12 Number of visitors to principal tourist spots
7 781	8 208	8 671	8 964	8 465	8 143	9 415	1,000	13 Outbound departures of nationals
343.6	361.1	379.9	391.1	368.1	352.8	406.9	no.	14 Number of outbound nationals per 1,000 population
10.6	10.4	10.4	9.8	9.7	9.7	9.3	nights	15 Average length of stay per outbound
2 950	3 378	3 520	3 716	3 845	4 395	5 567	1,000	16 Number of visitor arrivals
Public libraries								
10 605	10 862	10 800	11 776	11 946	⑤ 14 854	15 001	1,000	17 Number of readers in public libraries ⑤
46.8	47.8	47.3	51.4	51.9	⑥ 64.4	64.8	%	18 Percentage of library use
2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	Units	Products
319	407	372	413	418	431	480	no.	19 Film licences issued
Artistic-literary activities ⑥								
24 702	35 784	42 312	46 412	50 705	55 267	57 289	no.	20 Total
4 318	4 623	4 787	5 151	5 513	6 082	6 016	no.	21 Visual arts
4 980	6 334	7 230	7 561	8 204	8 159	8 074	no.	22 Music
1 971	2 197	2 581	2 756	3 537	3 706	3 760	no.	23 Drama
943	1 495	1 515	1 558	1 548	1 606	1 751	no.	24 Dance
1 543	2 992	3 331	3 538	3 821	3 982	4 217	no.	25 Folklore
300	301	300	300	298	240	240	no.	26 Number of professional baseball games ③
2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	Units	Expenditure on Culture and Leisure
Entertainment and culture expenditure as % of final consumption								
6.3	6.2	6.1	6.1	5.8	5.0	...	%	27 Total
1.4	1.4	1.5	1.4	1.4	-	-	%	28 Inbound traveling expenditure ⑦
1.5	1.6	1.7	1.6	1.5	-	-	%	29 Outbound traveling expenditure ⑦
2.4	2.4	2.3	2.3	⑤ 2.3	2.1	2.2	%	30 Tourist expenditure to GDP ⑧
36 125	31 629	34 939	33 792	37 425	55 327	...	Million NT\$	31 Cultural expenditure of public sector

Notes : ①Data before 2006 referred to recreational services.

②Data have been re-calculated since 2005.

③Data referred to routine games, not including warm-up and final games.

④Data included Multimedia on Demand(MOD) since 2008.

⑤Number of readers only included those who borrowed books out of libraries before 1999.

⑥Artistic-Literary activities expanded to 13 categories from 8 categories from 2005. It included visual arts 、craft 、design 、music 、drama 、dance 、chinese opera 、film 、folklore 、language 、book 、general and other arts. Visual arts referred to fine arts, folklore included chinese opera before 2004.

⑦The survey of family income and expenditure has adjusted their survey items according to UNs' COICOP, inbound and outbound traveling expenditures no longer covered in the survey since 2009.

⑧Figures for 1994 to 2000 are from the R.O.C Outbound Travelers Survey, figures for 2001 are from the Survey of Travel by R.O.C. Citizens; and the figures had been taken from statistics on foreign exchange spending on travel by Central Bank of China since 2002.

文化與休閒(續)

文化與休閒資源		單位	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003
公立公共圖書館											
32	家數 ^⑨	家	370	414	425	408	421	468	506	512	506
33	每10萬人圖書館數	家	1.7	1.9	2.0	1.9	1.9	2.1	2.3	2.3	2.2
34	藏書冊數	千冊	15 230	15 577	16 373	16 659	15 832	22 548	21 224	20 721	21 519
35	古蹟	處	284	287	303	382	427	460	486	507	555
公園、綠地、兒童遊樂場、體育場所及廣場面積											
36	總計 ^⑩	公頃	57 750	58 748	60 689	60 977	61 002	71 963	4 056	4 130	4 439
37	每萬人面積數	公頃	27.1	27.3	27.9	27.8	27.6	32.3	2.3	2.3	2.5
38	新聞出版業	家	113	121	117	119	164	184	190	195	195
39	雜誌（含期刊）出版業	家	838	817	758	757	803	822	820	835	852
40	書籍出版業	家	963	1 039	1 137	1 242	1 289	1 363	1 409	1 503	1 587
41	廣播電台 ^⑪	家	39	41	65	89	143	176	175	173	174
42	有線電視系統 ^{⑪⑫}	家	-	-	-	-	35	61	63	64	51
43	有線播送系統 ^{⑪⑫}	家	344	195	149	135	98	21	15	10	5
44	電影院家數 ^⑬	家	216	214	198	197	179	167	164	166	182
45	博物館館數	個	-	-	-	-	-	27	38	44	62
46	美術館館數	個	-	-	-	-	-	13	17	16	19

附註：⑨1998年、1999年台灣省公共圖書館不含分館。

⑩公園、綠地、兒童遊樂場、體育場所及廣場面積係指都市計劃區內之已開闢總面積，2000年（含）以前之資料則為休閒空地面積，包含已登錄之公園、原野及堤防用地面積。

⑪2006年以前資料來源為新聞局，2006年（含）以後資料來源為國家通訊傳播委員會。

⑫1993年8月有線廣播電視法公布施行，1994年10月起新聞局受理有線電視系統申設登記。

⑬1995年以前資料來源為新聞局，1995年（含）以後資料來源為財政部。

Culture and Leisure(Cont.)

2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	Units	Resources and Outcomes	
Public libraries									
510	516	528	538	543	⑩ 536	549	no.	32	Total ⑨
2.2	2.3	2.3	2.3	2.4	2.3	2.4	no.	33	Number of libraries per 100,000 population
24 155	23 862	26 796	26 959	28 247	⑩ 29 692	31 160	1,000 volumes	34	Stocks of books
592	616	648	670	690	712	735	places	35	Historical sites
The area of park, green area, playground, athletic complex & square									
4 705	4 785	4 996	5 534	5 689	⑩ 6 003	...	hectares	36	Total⑩
2.7	2.7	2.8	3.0	3.1	⑩ 3.2	...	hectares	37	Area per 10,000 population
200	192	173	190	198	189	193	no.	38	Newspaper publishers
890	944	939	959	982	1 018	1 078	no.	39	Periodical & magazine publishers
1 665	1 739	1 763	1 772	1 748	1 770	1 789	no.	40	Book publishers
172	177	176	178	177	172	171	no.	41	Radio stations ⑪
63	64	63	62	61	60	59	no.	42	Cable radio & T.V. systems ⑪⑫
5	5	4	4	4	3	3	no.	43	Cable T.V. program transmission systems⑪⑫
177	164	151	147	104	101	99	no.	44	Movie theaters ⑬
-	36	45	79	65	49	106	no.	45	Museums
-	13	12	18	48	18	22	no.	46	Galleries

Notes : ⑨Data on public libraries excluded number of branches in Taiwan Province in 1998 and 1999.

⑩From 2001 onward, data referred to constructed area of park, green area, playground, athletic complex, square in urban planning area
athletic complex, square in urban planning area while was referred to playground area which included registered parks, wasteland and dikes.

⑪Data were from Government Information Office, R.O.C. before 2006 while were from National Communications Commission afterwards.

⑫The Cable Radio and Television Law became effective in August 1993. The Government Information Office accepted applications for registration by cable radio and television system since October 1994.

⑬Data were was from Government Information Office, R.O.C. before 1995 while were from Ministry of Finance, R.O.C. afterwards.

資料來源

來源	指標號序
行政院主計處「臺灣地區人力資源調查統計年報」	1-3
行政院主計處「家庭收支調查報告」	6-7,11,27-29
行政院主計處「國民所得統計年報」	30
行政院主計處「社會發展趨勢調查報告」	8
行政院文化建設委員會「文化統計」	4,20-25
行政院文化建設委員會	35,45-46
行政院體育委員會「中華民國體育統計」	5,26
行政院新聞局	19
交通部觀光局「觀光統計年報」	12-16,30
內政部「內政統計年報」	3,4,9,12,14,18,33,37
內政部營建署	36-37
教育部	17-18,32-34
國立臺中圖書館「公共圖書館統計系統」	17-18,32-34
財政部「財政統計年報」	31
財政部統計處	38-40,44
國家通訊傳播委員會	41-43
資訊工業策進會「How Many」專區「經常上網人口」 http://www.find.org.tw	9
資訊工業策進會「我國家庭寬頻、行動與無線應用現況與需求調查」 http://www.find.org.tw	10

名詞解釋

藝術、娛樂及休閒服務業就業人口數

係指國人從事藝術、娛樂及休閒服務業之人口數。
占勞動人口比率＝藝術、娛樂及休閒服務業就業人口數/勞動力*100。

平均每人出席藝文活動次數

係指藝文活動出席人口數/年中人口數。

職業棒球現場觀眾人次

係指到現場觀看職業棒球比賽之人次。

每百戶報紙份數

訂閱報紙份數/年底家庭戶數*100。

每百戶雜誌份數

訂閱雜誌份數/年底家庭戶數*100。

平均每日書報雜誌閱讀時間

每日閱讀書籍、報紙、雜誌、進修、休閒書籍等總平均時間。

經常上網人口比率

年底經常上網人口數/年底人口數*100，經常上網人口為每年底於網際網路服務業者（ISP）處有登錄網路帳號且仍在使用者中之用戶。

個人連網普及率

係指曾使用過網際網路人數占總人數比率。

有線電視普及率

擁有有線電視頻道設備的戶數占總戶數比率。

平均每人國內主要觀光遊憩區旅遊次數

國內主要觀光遊憩區處數係指國內主要觀光遊憩據點總數，1997 年（含）以前觀光遊憩區數約為 110 處，1999 年起景點數擴充為 250 處，2001 年再擴充為 263 處，2002 年減為 252 處，2003 年為 279 處，2004 年 285 處，2005 年 301 處，2006 年 298 處，2007 年 295 處，2008 年 297 處，2009 年 300 處，2010 年 302 處。
平均每人國內主要觀光遊憩區旅遊次數＝國內主要觀光遊憩區遊客人數/年中人口數。

出國人數

依交通部「交通統計」之定義，出國人數係指在某一段時間國人出國旅行之總數。

每千人出國次數

出國人數/年中人口數*1,000。

平均每人出國停留夜數

依交通部「交通統計」之定義，國民出國停留夜數係指旅客出國停留國外地區之夜數。計算方式係以出國國民返國入境日期減除該旅客出境日期計算而得。停留時間超過 60 夜者不予計入。
平均每人出國停留夜數：係指出國旅客之平均每人在國外停留夜數，計算方式為國民出國停留夜數/該年度總出國人數。

來台旅客人數

係指在某一段時間以業務、觀光、探親、會議、求學及其他目的之入境外籍旅客與華僑旅客總數。

電影片核准發照數

欲播放之電影需符合行政院新聞局電影相關法規之基本法規，如符合者才給予核准發照數。

藝文展演文化活動個數

依行政院文化建設委員會「文化統計」定義，藝文展演文化活動係指在某一特定時間內，開放給民眾自由參與或觀賞，且主要以展出或演出方式為之的文化活動，依展演的的方式可分為視覺藝術、工藝、設計、音樂、戲劇、舞蹈、說唱、影片、民俗、語文、圖書、其他、綜藝等。

平均每人休閒娛樂和文化服務支出占最終消費支出比率

依據行政院主計處「家庭收支調查」，為平均每人休閒娛樂和文化服務支出/平均每人最終消費支出 *100。

觀光外匯支出占GDP比率

觀光外匯支出係指一個國家的國民因出國旅行而消費之金額，包括旅館內支出費用、購物費、旅館外餐飲費、娛樂費和雜費各項，但不含國際間的交通費用。計算方式為觀光外匯支出/該年度 GDP*100。

公部門文化經費

係指各級政府在文化支出淨額。

公立公共圖書館

$$\text{每 10 萬人圖書館數} = \frac{\text{年底公立公共圖書館數}}{\text{該年年底人口數}} * 100,000。$$

$$\text{圖書館利用率} = \frac{\text{圖書借閱人次}}{\text{年中人口}} * 100。$$

古蹟

係指具有歷史、文化、藝術價值而經內政部指定之古建築物、遺址及其他文化遺蹟。

公園、綠地、兒童遊樂場、體育場所及廣場面積

$$\text{每萬人面積數} = \frac{\text{年底公園、綠地、兒童遊樂場、體育場所及廣場面積}}{\text{年底都市計畫區人口數}} * 10,000。$$

有線電視系統

依據有線廣播電視法，在 1993 年之後所設立的有線電視登記者即屬於有線電視系統，資料來源為業者向行政院新聞局所申請的執照數。

有線播送系統

為有線電視系統之前身，係指在 1993 有線廣播電視法成立之前所登記的有線電視系統，目前僅剩金門、連江與台東等地共 3 家，其與有線電視系統不同之特色為其規模較有線電視系統小、使用人口也較少。

休閒與娛樂概況

1872 年英國首相迪斯雷利（Benjamin Disraeli）曾說過：「持續增加的財富及休閒為人類進步之二大特徵」，顯見隨著經濟活動的蓬勃發展，休閒活動亦為先進國家發展的要務之一。在縮減工時的國際趨勢下，加以平均壽命延長、退休年齡提早，意味著人們可用於休閒娛樂的時間相對變多。本文從活動參與、上網及運動等面向，觀察國人休閒娛樂生活之概況。

一、休閒娛樂與福祉的關聯性

休閒娛樂與個人、家庭及社會福祉密切相關，可讓人們遠離工作及生活壓力，兼具舒壓及鍛鍊體魄的功能，對個人身心健康、人際關係有正面積極的影響。

參與休閒娛樂活動可改善人們生活品質，同時建立與社會脈動的連結，提供更多元的學習機會，促進個人成長；另與家人共同從事休閒娛樂活動，更可增進家庭感情與凝聚力，提升幸福感。

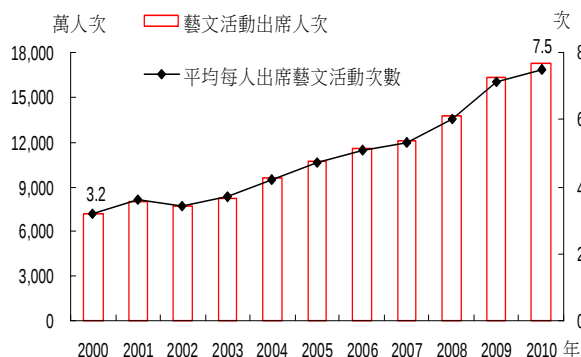
許多研究顯示娛樂休閒、體能活動可減輕人們沮喪、壓力及焦躁的情緒，提供心靈的出路。此外，透過對休閒娛樂設備之需求、更新，亦有助於激勵經濟成長。

二、活動參與

（一）藝文活動

文化為人類智慧的累積，對社會價值觀及道德行為的規範具有潛移默化功能，而透過文化藝術活動的交流，藝術家的創意得以展現，參觀者的休閒生活亦更加充實豐富，有助於社會群體的凝聚力及消弭彼此文化藩籬，激盪出多元的文化元素。依文建會統計，2002 年起藝文活動出席人次呈明顯上升趨勢，2010 年達 1 億 7,283 萬人次，平均每人出席藝文活動 7.5 次，較 2000 年增 1.3 倍。

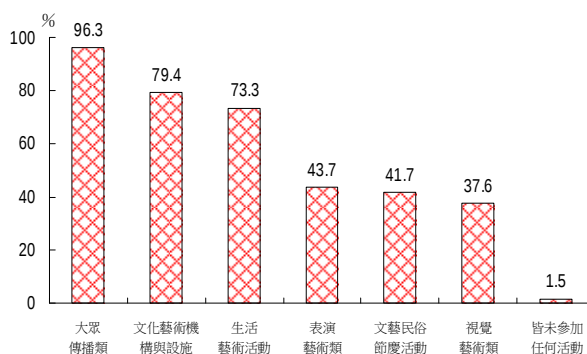
2000-2010 年藝術文化活動參與次數



資料來源：行政院文化建設委員會。

另依文建會「2008 年文化參與及消費調查」，由於電視、廣播及報章雜誌等大眾傳播媒體具備經濟與方便的特性，成為民眾最普遍從事的文化活動，參與率 96.3% 最高，其他各類藝文活動類型中，圖書館、博物館等文化藝術機構與設施之參與率亦達 79.4%，從事運動技藝、閱讀小說、園藝、茶藝等生活藝術活動（73.3%）再次之。

2008 年 15 歲以上民眾參與文化活動類型

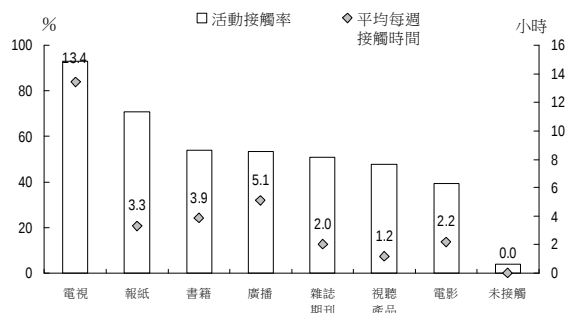


資料來源：行政院文化建設委員會。

說明：參與率係指 2008 年內曾經參與文化藝術相關活動之受查者占全體受查者比率。

民眾接觸最多的大眾傳播媒體活動中，以電視的接觸率 93.1% 最高，平均每週收看 13.4 小時，其次為廣播（5.1 小時），閱讀類型的大眾傳播媒體（報紙、雜誌/期刊以及書籍）的接觸時間則相對較低，且以雜誌/期刊的接觸時間最低，平均每週閱讀時間為 2.0 小時。

2008 年 15 歲以上民眾大種傳播類 活動接觸率與接觸時間



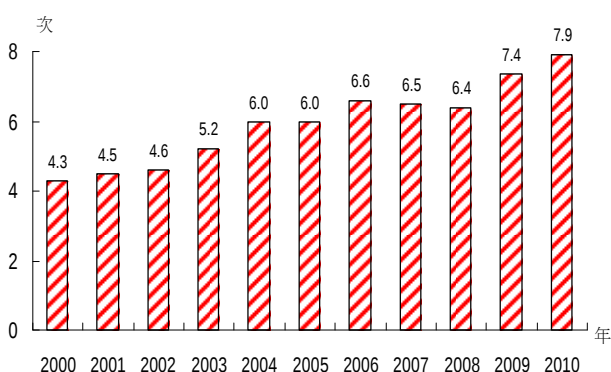
資料來源：行政院文化建設委員會。

說明：1.接觸率係指 2008 年內接觸（收看/收聽/閱讀/使用）大眾傳播類活動之受查者占全體受查者比率。
2.電影接觸時間係指當年觀賞電影次數。

（二）國內旅遊

隨所得提昇，民眾日益重視生活品質，休閒旅遊已成為國人生活一部分，依交通部觀光局統計，2010 年國內主要遊憩區旅遊人數 1 億 8,331 萬人次，平均每人旅遊 7.9 次，較 2000 年增 3.6 次或 83.7%；另 2009 年 93.4% 的國人曾在國內旅遊，其中 73.2% 的旅遊行程係利用假日出遊，旅遊目的則以「觀光、休憩、度假」為主。

2000-2010 年平均每人國內主要遊憩區旅遊次數



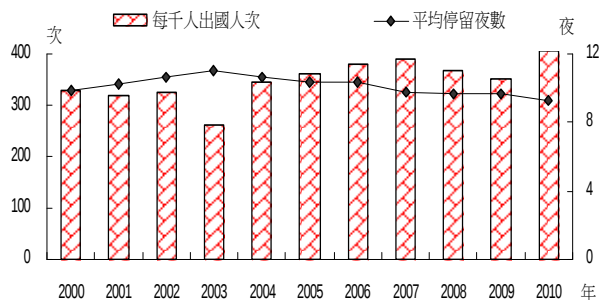
資料來源：交通部觀光局。

民眾選擇旅遊地點之考慮因素以「景觀優美」排名第 1，其次為「探訪親友」及「距離遠近、假期長短」；喜歡遊憩活動則以「品嚐當地特產、特色小吃、夜市小吃」及「觀賞地質景觀及溼地生態」最多。

（三）出國情形

交通工具的進步便利、世界地球村的觀念越來越普及，使得出國旅遊逐漸成為國人普遍的度假選擇，國人出國人數除 2003 年受 SARS 及 2008 年、2009 年受全球金融海嘯、新型流感（H1N1）等影響而下滑外，其餘各年大致呈成長之勢。2010 年由於各項不利出國的因素消失或減緩，加上前兩年延後出國的效應，以及臺北松山機場與高雄小港機場開放兩岸平日定期航班的便利，出國人數達 941.5 萬人次，較 2000 年大幅成長 28.5%，平均每千人出國 406.9 人次、平均停留 9.3 夜，分別較 2000 年增 76.5 人次及減 0.6 夜。

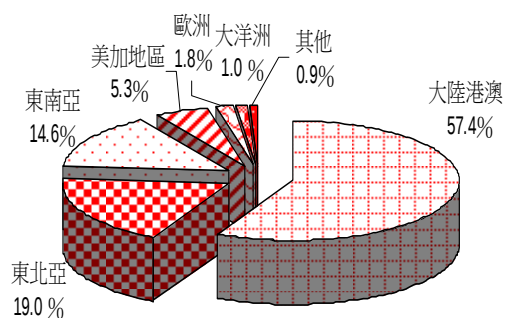
2000-2010 年每千人出國人次及平均停留夜數



資料來源：交通部觀光局。

依出國目的地（班機首站抵達地）分析，以大陸港澳最多占 57.4%，東北亞（日、韓）19.0%及東南亞 14.6%次之，前 3 者合占 91.2%，顯見國人出國大多以近程旅遊為主。

2010 年國人出國目的地



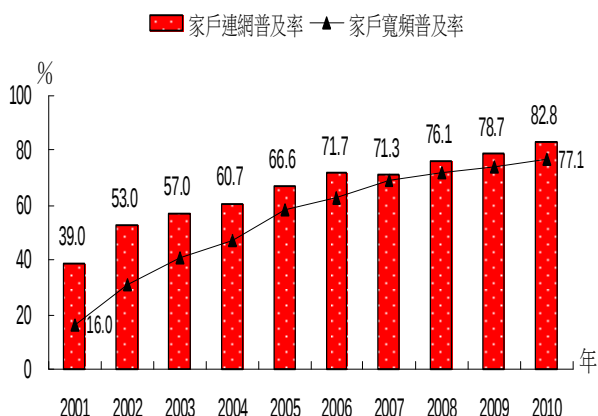
資料來源：交通部觀光局。

三、網際網路

(一) 連網普及率

隨著資訊通訊科技的快速發展，上網與許多人的休閒娛樂生活已密不可分，因其具有不受時間與空間限制的特性，加以網路內容日益豐富多元，使得網路日誌與社群網站、線上遊戲、線上影音視訊等網路活動，已成為國人日常生活與休閒娛樂的一種方式。依資策會統計，2010 年國內家戶連網普及率達 82.8%，較 2001 年增 43.8 個百分點，另為因應高速寬頻網路服務的需求成長，2010 年家戶寬頻普及率已達 77.1%，較 2001 年增 61.1 個百分點。

家戶連網普及率



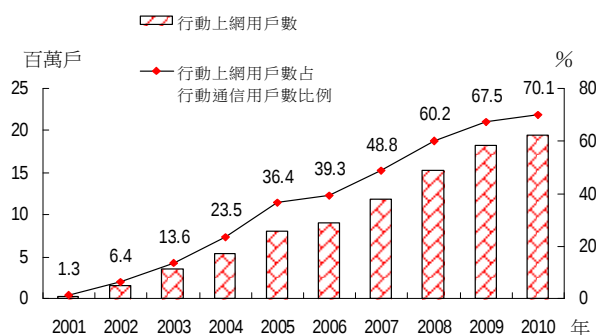
資料來源：資策會 FIND。

(二) 行動上網

行動網路及無線寬頻技術的進步，特別是 3G 與 3.5G 等行動寬頻相繼出現，上網不再侷限固定場所，只要開通行動上網功能，手機、筆記型電腦均能隨時上網從事各種娛樂及社交活動。

2010 年行動通信設備開通行動上網功能比例達 70.1%，行動上網用戶數已突破 1 千 9 百萬戶，與 2005 年 3G 開台時相比，分別增 33.7 個百分點及 1.4 倍，主要係受惠於電信業者持續推出各項手機補貼政策、便利的加值服務及套裝資費優惠方案，促使 3G 用戶數大增，成為行動上網成長的主力，加以上網速度大幅提昇，亦使 3G 用戶行動上網意願大大提昇。

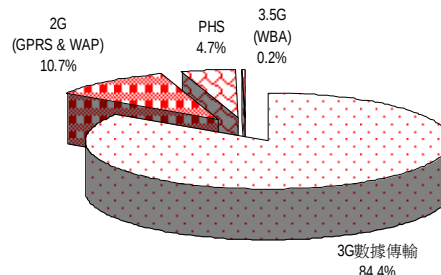
2000-2010 年行動上網用戶數



資料來源：國家通訊傳播委員會。

2010 年底 3G 與 3.5G 行動通信數據傳輸服務用戶合計達 1,653 萬戶，以 8 成 5 的比例高居國內行動上網主流，2G 之 GPRS 與 WAP 用戶由於傳輸速度較慢，且以時間計費不符上網主流需求，幾已被 3G 數據用戶取代，另 PHS 屬低功率電話，受限於網路涵蓋範圍無法達到郊區，用戶數亦持續衰退，分別僅占 10.7% 與 4.7%。

2010 年行動上網按上網技術分



資料來源：國家通訊傳播委員會。

說明：3G 數據傳輸係指申請第 3 代行動通信數據服務用戶；GPRS（整體封包無線通訊服務）及 WAP（無線應用軟體協定服務）屬第 2 代行動通信數據服務；PHS 指數位低功率行動電話；WBA（無線寬頻接取）係第 3.5 代行動通信數據服務。

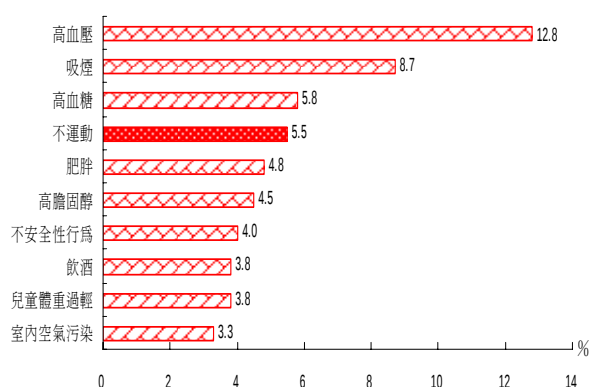
四、運動

(一) 運動重要性

世界衛生組織（World Health Organization, WHO）估計，2004 年全球 10 大死亡危險因子中，「不運動」已高居第 4 位，在當年全球 5 千 9 百萬死亡人數中，占 5.5%（約 320 萬人），因此 WHO 在 2004 年的世

界衛生大會中，特別推動一項「飲食、運動與健康的全球策略」，強調規律與適度的運動對免除罹患非傳染性疾病風險的必要性，敦促會員國、WHO 合作機構及非政府組織（NGO）等，重視全民運動。

2004 年全球 10 大死亡危險因子



資料來源：WHO。

（二）闢建運動場館

提倡民眾運動風氣，落實運動融入生活，強健國民體魄及提升生活品質，為我國重要的體育政策。為達「人人想運動，處處能運動」目標，政府致力提供充裕優質的運動處所，並倡導招募運動志工參與，以期提升民眾運動、休閒環境素質。

2010 年底各類運動場館計 6 萬 4,163 座，較 2001 年底增加 1,162 座（1.8%），各類場館數量均有成長，其中以學校運動場館 2 萬 5,588 座（占 39.9%）最多，縣市立及鄉鎮市區運動場館雖僅占 5.0%（3,217 座），但因規模相對較大，提供服務人數亦相當可觀，且隨政府近年致力闢建運動處所，二者增幅 20.0

運動場館數量

	單位：座、%		
	2001 年底	2010 年底	變動率
總計	63,001	64,163	1.8
學校運動場館	25,540	25,588	0.2
縣市立運動場館	841	1,009	20.0
鄉鎮市區運動場館	1,979	2,208	11.6
公營事業所屬場館	3,566	3,658	2.6
民營事業所屬、社區及其他運動場館	31,075	31,700	2.0

資料來源：行政院體育委員會。

%及 11.6%居各類場館之冠。另民營事業所屬、社區及其他運動場館合占 49.4%，為保障國人之運動權益，政府對於民間運動場館亦積極督促提升衛生安全及經營管理。

（三）運動人口比率及時間

政府近年來積極推展運動人口，倡導全民運動，以提升國民體能，2010 年 13 歲以上人口有運動者占 80.6%，其中 13-17 歲年齡組因屬於青少年就學階段，有運動者比率高達 98%，其他各年齡組運動人口亦均較 2005 年增加，以 18-29 歲之 82.1%最高，30-39 歲 76.2%最低，50-59 歲及 60 歲以上年齡組分別為 80.2%及 78.2%，顯示工作年齡層之運動比率相對較低，而 60 歲以上人口受體力衰退及健康影響，運動比率亦隨之降低。國人平均每週運動時間為 209 分鐘，18 歲以上平均每週運動 205 分鐘，較 2005 年大幅增加 44.1%，男性運動時間是女性的 1.5 倍，30-39 歲每週運動時間僅 144 分鐘，平均每天僅運動 21 分鐘，高齡者則有較長的運動時間。高齡者透過適度運動可強化體能、保持健康，我國已邁入高齡化社會，政府宜推動銀髮族運動養生計畫，積極推廣指導老年人適度運動，以保持良好健康狀態，有助於節省社會醫療資源及提昇全民福祉。

國人運動概況

	單位：%、分鐘			
	運動人口比率		每人每週平均運動時間	
	2005 年	2010 年	2005 年	2010 年
總計	73.2	80.6	142	209
性別				
男性	74.6	83.1	161	250
女性	71.7	78.1	122	173
年齡別				
13-17 歲	-	98.0	-	264
18-29 歲	75.3	82.1	114	185
30-39 歲	68.0	76.2	92	144
40-49 歲	72.3	78.8	133	173
50-59 歲	75.5	80.0	183	240
60 歲以上	75.4	78.2	205	297

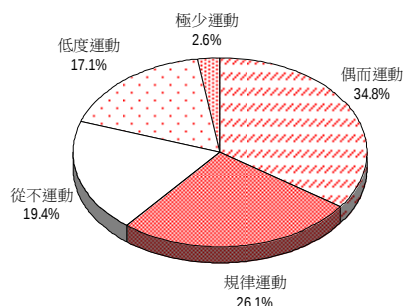
資料來源：行政院體育委員會。

說明：2005 及 2006 年運動城市調查受查對象為 18 歲以上國人，2007 年之後增加 13-17 歲年齡組。

(四) 運動頻度

進一步觀察 2010 年國人運動頻度，規律運動者僅占 26.1%，34.8% 及 17.1% 國人屬偶爾運動或低度運動，另有 19.4% 國人從不運動，顯示國人規律運動習慣仍有待推廣。

2010 年國人運動頻度比率



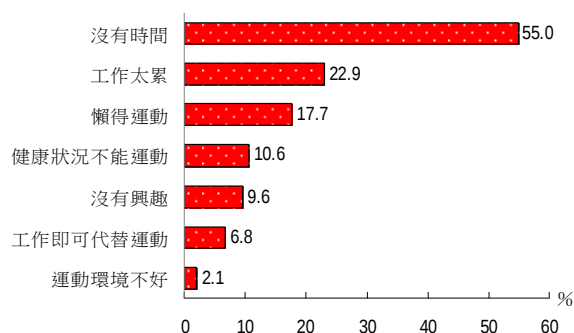
資料來源：行政院體育委員會。

名詞解釋：

◎運動頻度：觀察國人 1 年內參與運動情形，除從不運動者外，針對有運動民眾，如果運動狀況是(1)每週運動 3 次以上(2)每次 30 分鐘以上(3)運動時會流汗也會喘(60 歲以上民眾會流汗也納入計算)，以上 3 項皆符合者屬於規律運動，符合 2 項者屬於偶爾運動，只符合 1 項者屬於低度運動，3 項皆不符合屬於極少運動。

分析不運動者之主要原因，以沒有時間（占 55.0%）最多，餘依序為工作太累（22.9%）、懶得運動（17.7%）、健康狀況不能運動（10.6%）及沒有興趣（9.6%）。若能倡導企業帶動職場運動風氣，增設簡易運動設施，除可增進員工身體健康，亦有助於提升工作效率及生產力。

2010 年國人未參與運動的原因



資料來源：行政院體育委員會。

參考資料：

1. 行政院主計處，2009 年，社會指標統計年報。
2. 行政院主計處，2006 年，社會指標系統理論。
3. 行政院文化建設委員會，2008 年，文化統計。
4. 行政院體育委員會，2010 年，中華民國運動統計。
5. 行政院體育委員會，2010 年，運動城市調查。
6. 交通部觀光局，2010 年，觀光統計年報。
7. 交通部觀光局，2009 年，國人旅遊狀況調查。
8. 財團法人資訊工業策進會 FIND，
<http://www.find.org.tw/find/home.aspx>。
9. 國家通訊傳播委員會全球資訊網，
<http://www.ncc.gov.tw/chinese/index.aspx>。
10. OECD, 2009, Society at a Glance 2009.
11. WHO, Global Strategy on Diet, Physical Activity and Health,
<http://www.who.int/dietphysicalactivity/pa/en/index.html>。

10. 輔 助 領 域

Supplemental Subjects

- 社 會 安 全

Social Security

- 運 輸 通 信

**Transportation and
Communications**

- 社 會 參 與

Social Participation

輔助領域：社會安全

社會福利支出		單位	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003
各級政府社會福利支出淨額①											
1	總計	百萬元	231 766	290 002	294 982	282 767	280 452	531 809	396 981	323 615	346 911
2	占政府支出比率	百分比	12.1	15.7	15.7	14.2	13.7	16.9	17.5	15.1	15.7
3	占國民生產毛額比率	百分比	3.1	3.6	3.4	3.0	2.9	5.1	3.9	3.0	3.1
4	平均每人社會福利受益淨額	元	10 898	13 525	13 635	12 950	12 742	㊦ 23 972	17 769	14 406	15 375
社會保險		單位	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003
公教人員保險②											
5	被保險人數	千人	588	598	600	574	㊦ 624	㊦ 630	㊦ 630	627	㊦ 624
6	平均每一被保險人之保險費	元	15 560	14 337	16 395	21 050	12 862	22 377	26 233	26 390	26 586
勞工保險											
7	被保險人數	千人	7 635	7 434	7 501	7 597	7 739	7 916	7 779	7 858	8 103
8	平均每一被保險人之保險費	元	16 946	17 349	18 222	19 175	18 508	19 031	19 369	19 530	17 627
就業保險③											
9	被保險人數	千人	-	-	-	-	-	-	-	-	㊦ 5 025
10	平均每一被保險人之保險費	元	-	-	-	-	-	-	-	-	3 303
農民健康保險											
11	被保險人數	千人	1 800	1 812	1 812	1 806	1 800	1 780	1 767	1 749	1 710
12	平均每一被保險人之保險費	元	3 926	3 048	3 103	3 100	3 097	3 090	3 084	3 039	㊦ 3 104
人壽保險④											
13	平均每百人投保件數	件	62	70	82	99	109	121	135	144	159
14	平均每件保險費	元	23 053	23 171	23 296	22 296	21 705	21 201	22 295	25 923	31 100
社會救助		單位	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003
低收入											
15	人數	千人	115	116	116	125	137	156	163	171	188
16	低收入人數占總人口比率	百分比	0.5	0.5	0.5	0.6	0.6	0.7	0.7	0.8	0.8
17	戶數	戶	48 580	49 307	49 780	54 951	58 310	66 467	67 191	70 417	76 406
18	低收入戶數占總戶數比率	百分比	0.8	0.8	0.8	0.9	0.9	1.0	1.0	1.0	1.1
低收入生活扶助金額⑤											
19	家庭及就學生活補助金額	百萬元	2 119	2 286	2 417	2 583	2 840	3 158	3 362	3 364	3 544
20	其他	百萬元	776	779	843	878	864	875	780	810	908
身心障礙											
21	總計	千人	394	457	500	571	649	711	754	831	861
22	肢體障礙	千人	182	206	220	248	281	306	324	355	365
23	智能障礙	千人	55	60	61	65	68	71	74	77	78
24	多重障礙	千人	44	50	53	60	66	72	74	82	82
25	聽覺或平衡機能障礙	千人	35	43	50	59	69	77	83	90	93
26	慢性精神病	千人	12	24	32	41	48	54	60	69	76
27	身心障礙人數占總人口比率	百分比	1.8	2.1	2.3	2.6	2.9	3.2	3.4	3.7	3.8
中低收入老人生活津貼⑥											
28	核付人數	千人	315	273	157	192	191	205	181	182	174
29	核付金額	百萬元	10 985	15 568	10 591	8 978	9 994	10 426	9 824	9 993	9 879
老年農民福利津貼⑦											
30	核付人數	千人	315	366	426	442	588	636	656	670	677
31	核付金額	百萬元	5 628	12 427	14 210	15 743	24 327	23 189	23 245	23 761	24 130
國民年金-老年基本保證年金⑧											
32	核付人數	千人	-	-	-	-	-	-	-	424	639
33	核付金額	百萬元	-	-	-	-	-	-	-	13 771	18 458

附 註：①社會福利支出資料2000會計年度係指1999年下半年及2000年全年。

②公務人員保險自1958年9月開始辦理，1999年5月31日起，與私立學校教職員保險合併為公教人員保險，本表1998年以前數字僅含公務人員保險資料，1999年數字為1至5月公務人員保險及私立學校教職員保險及6至12月公教人員保險。

③就業保險自2003年1月開始實施。

④自1998年起個人壽險含個人年金保險。

⑤低收入戶生活扶助金額中，家庭及就學生活補助金額1994年起包含省及中央補助金額，其他包括以工代賑、子女教育補助、喪葬補助及節日慰問；1995年為台灣地區資料，1996年起為台閩地區資料。

⑥中低收入老人生活津貼，自1993年7月開辦，並於1994年7月及1995年1月起放寬請領條件；1997年7月起，依中低收入老人生活津貼發放審核要點辦理並實施總檢查，符合請領條件者，每人每月3,000-6,000元。

⑦老年農民福利津貼自1995年8月起開辦，符合請領條件者，每人每月3,000元；2004年起增為4,000元；2006年提高為5,000元；2007年7月調為6,000元。

⑧前身為敬老福利生活津貼（2002年開辦），2008年10月1日國民年金開辦後，由國民年金之老年基本保證年金銜接發放；符合請領條件者，每人每月3,000元。

Supplemental Subjects : Social Security

2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	Units	Social Security Expenditure	
Net expenditture on social welfare by general government①									
347 557	357 762	370 303	372 202	368 136	388 562	...	million NT\$	1	Amount
15.5	15.6	16.7	16.3	15.7	14.5	...	%	2	As % of total expenditure
3.0	3.0	2.9	2.8	2.8	3.0	...	%	3	As % of GNP
15 347	15 740	16 225	16 241	16 008	16 837	...	NT\$	4	Average benefits per person
2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	Units	Social Insurance	
Government employees' & school staffs' insurance②									
① 618	① 592	① 590	591	595	598	598	1,000	5	Number of insurant
26 751	27 827	28 051	28 363	28 646	28 793	29 182	NT\$	6	Premium per insurant
Labor insurance									
8 342	8 541	8 681	8 799	8 795	9 029	9 398	1,000	7	Number of insurant
17 765	17 931	18 336	18 766	19 003	22 272	22 404	NT\$	8	Premium per insurant
Employment insurance ③									
① 5 242	① 5 369	① 5 447	① 5 508	① 5 421	① 5 584	5 881	1,000	9	Number of insurant
3 318	3 375	3 453	3 527	3 575	3 561	3 558	NT\$	10	Premium per insurant
Farmers' health insurance									
1 677	1 646	1 623	1 601	1 573	1 541	1 508	1,000	11	Number of insurant
3 114	3 101	3 096	3 087	3 064	3 042	3 095	NT\$	12	Premium per insurant
Life insurance ④									
166	176	184	196	203	205	211	no.	13	Number of insurance cases per 100 population
33 403	35 521	36 248	42 011	40 939	41 747	47 850	NT\$	14	Average premium per case
2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	Units	Social Relief	
Low income									
204	211	218	221	224	256	273	1,000	15	Persons
0.9	0.9	1.0	1.0	1.0	1.1	1.2	%	16	As % of total population
82 783	84 823	89 900	90 682	93 032	105 265	112 200	no.	17	Households
1.2	1.2	1.2	1.2	1.2	1.4	1.4	%	18	As % of total households
Living assistance for low income households⑤									
3 808	4 020	4 150	4 250	4 713	6 195	6 499	million NT\$	19	Family & student living subsidies
905	982	1 133	1 198	1 197	① 1 226	1 120	million NT\$	20	Others
Handicapped									
909	938	981	1 021	1 041	1 071	1 076	1,000	21	Number of persons
381	389	400	403	398	397	387	1,000	22	Physically handicapped
82	84	87	91	93	95	97	1,000	23	Mentally retarded
86	89	94	99	102	107	109	1,000	24	Multiple-function impairments
98	101	105	111	114	118	121	1,000	25	Deaf or auditory handicapped
83	87	91	97	102	108	111	1,000	26	Chronic psychopath
4.0	4.1	4.3	4.5	4.5	4.6	4.7	%	27	Number of handicapped as % of total population
Median and low income subsidies for the aged ⑥									
156	148	141	135	126	123	120	1,000	28	Number of persons
9 260	① 8 930	8 673	8 467	7 859	7 689	7 609	million NT\$	29	Amount
Living allowance for aged farmers ⑦									
689	697	703	707	710	706	696	1,000	30	Number of persons
32 107	33 199	41 216	45 711	50 918	50 843	50 535	million NT\$	31	Amount
National pension-Senior basic guaranteed pension payment⑧									
688	746	795	842	887	864	832	1,000	32	Number of persons
23 764	25 973	27 914	29 617	31 286	31 650	30 539	million NT\$	33	Amount

Notes: ① Figures in FY2000 referred to the second half of 1999 and 2000.

② The government employees' insurance program (GEI) launched in September 1958 has been incorporated with Insurance for the Teaching and Administrative Staffs of Private School (ITASPS) into Government Employees' and School Staffs' Insurance (GESSI) since May 31, 1999. Data before 1998 covered GEI only, and data of 1999 were summations of GEI and ITASPS from Jan. to May, with GESSI from Jun. to Dec.

③ The employment insurance program was implemented in January 2003.

④ Annuity has been included in individual life insurance since 1998.

⑤ Since 1994, Family and student living subsidies include allowance by provincial and central governments. Figures for "others" include Work relief, Education subsidies, Funeral subsidies and Festival grants. Data referred to Taiwan area only in 1995 while referred to Taiwan-Fukien area since 1996.

⑥ Living allowance for the aged with mid or low income was launched in July 1993, and qualifications have been eased since July 1994 and Jan. 1995 gradually. The number was decreasing because of restriction the beneficiaries' qualifications from July 1997. The allowance was NT\$3,000-NT\$6,000 per month for each person meet the criteria.

⑦ Living allowance for old farmers was launched in August 1995. The allowance was NT\$3,000 per month for each person meet the criteria, it raised respectively to 4,000 since 2004, 5,000 since 2006 and 6,000 since July 2007.

⑧ Named "Living allowance for aged citizens" (launched in 2002) before and continued by "Senior Basic Guaranteed Pension Payment" of National Pension when National Pension Oct. 2008. The allowance was NT\$3,000 per month for each person meet the criteria.

輔助領域：社會安全、運輸通信

福利服務		單位	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003
34	中低收入老人生活津貼、老年農民福利津貼及老人基本保證年金占65歲以上人口比率	百分比	38.6	37.8	33.3	35.0	41.8	43.8	42.4	62.8	71.4
身心障礙福利機構											
35	機構數	家	96	113	130	138	144	178	193	223	241
36	收容人數	人	-	-	-	-	10 603	10 598	11 623	12 611	14 540
老人安養機構⑨											
37	機構數	家	45	48	50	50	54	53	50	53	49
38	安養人數	人	8 250	8 439	6 797	8 429	7 984	8 049	7 500	7 480	7 563
老人養護機構⑩											
39	機構數	家	16	16	20	33	183	475	608	726	778
40	養護人數	人	839	844	1 049	1 350	4 116	9 688	13 099	17 250	19 853
托兒所⑪											
41	所數	所	3 288	2 222	2 304	2 449	2 715	3 345	3 600	3 897	4 082
42	收托人數	千人	223	235	246	249	259	310	319	327	303
兒童及少年安置及教養機構											
43	機構數	所	-	-	-	-	-	-	-	-	-
44	收容人數	人	-	-	-	-	-	-	-	-	-
45	兒童及少年福利服務中心家數⑫	家	17	15	10	17	25	27	28	25	22
46	兒童及少年受虐人數⑬	人	-	-	-	-	-	6 059	6 927	6 902	8 013
47	兒童及少年受虐比率	千分比	-	-	-	-	-	1.04	1.21	1.23	1.46
48	未滿18歲離家出走人口率	人/10萬人	122.07	131.16	131.67	167.01	178.48	189.32	225.09	211.71	206.53
婦女福利服務中心⑭											
49	機構數	家	65	62	73	83	43	39	44	40	41
50	服務人次	千人次	212	133	141	276	410	508	506	649	595
婦女中途之家、庇護中心⑮											
51	機構數	家	23	23	29	30	28	30	28	27	37
52	收容人次	人次	191	322	402	579	545	532	616	853	1 129

運輸通信

陸上運輸		單位	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003
53	鐵路列車每日平均行駛次數	次	1 007	990	1 022	1 070	1 095	1 083	1 056	1 083	1 108
54	鐵路旅客運輸延人公里	百萬延人公里	9 499	9 032	9 507	10 305	11 020	12 624	12 269	12 148	11 178
55	公路旅客運輸延人公里	百萬延人公里	16 151	15 421	14 417	14 298	14 247	14 657	15 237	15 770	14 744
56	每萬人汽車登記數	輛	2 193	2 318	2 435	2 476	2 426	2 514	2 558	2 630	2 714
57	每萬人機車登記數	輛	3 988	4 313	4 623	4 802	4 960	5 128	5 237	5 321	5 471
58	捷運客運人數	千人次	-	11 204	31 080	60 781	126 952	268 588	289 643	324 434	316 189
59	捷運客運延人公里	百萬延人公里	-	57	244	512	1 031	2 042	2 223	2 469	2 441

水運及空運		單位	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003
60	各港進出旅客人數	千人次	162	177	230	279	484	482	551	465	363
61	國內航線班機旅客人數	千人次	28 773	35 902	37 400	33 294	32 534	26 650	24 614	21 890	20 052
62	國際航線班機旅客人數	千人次	14 954	16 157	17 069	16 440	17 808	19 780	19 501	20 063	15 913

通信與通訊設備		單位	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003
63	每百人市內電話用戶數	戶數	43.0	46.5	50.0	52.4	54.5	56.8	57.4	58.2	59.1
64	每百人行動電話用戶數	戶數	3.6	4.5	6.9	21.6	52.2	80.2	97.2	108.3	114.1
網際網路帳號數											
65	總計	千戶	21	165	429	1 665	1 582	4 636	6 232	7 459	7 828
66	寬頻帳號數	千戶	-	-	-	-	4	96	1 170	2 110	3 048
67	家庭連網普及率	百分比	-	-	-	-	-	-	39.0	53.0	57.0

附 註：⑨安養機構安養人數含附設養護設施之養護人數。
⑩養護機構數1999年及2000年擴增係因1997年老人福利法修正給予未立案之安養養護機構2年實施緩衝期，積極輔導改善所致。2000年起含長期照護機構。
⑪自1995年起，部分社區托兒所取消或合併、附設於小學之內；1995年為台灣地區資料，1996年起為台閩地區資料，
⑫兒童及少年福利服務中心2003年（含）以前為兒童福利服務中心資料。
⑬兒童及少年受虐人數歷年均為台灣地區資料。
⑭婦女福利服務中心資料1999年以後不含政黨工作站。
⑮婦女福利服務中心及中途之家、庇護中心資料1995年為台灣地區資料，1996年起為台閩地區資料。

Supplemental Subjects : Social Security 、Transportation and Communications

2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	Units	Benefit Service
71.3	71.8	71.7	71.9	71.7	68.9	66.2	%	34 Aged 65 and over received living allowance as % of total aged
								Welfare institutions for handicapped
244	244	248	254	264	270	276	no.	35 Number of institutions
15 582	15 905	16 370	17 002	17 457	17 918	18 598	no.	36 Number of lodged persons
								Caring institutions for the aged ㉑
49	47	43	43	42	44	42	no.	37 Numbers
7 609	7 544	6 704	6 622	6 510	㉒ 6 406	6 272	no.	38 Caring persons
								Nursing institutions for the aged ㉓
837	865	901	959	1 000	1 022	1 011	no.	39 Numbers
22 642	㉒ 24 834	27 792	30 029	㉒ 31 763	33 777	35 243	no.	40 Number of nursing persons
								Child day-care center ㉔
4 257	4 307	4 213	4 112	4 008	3 887	3 825	no.	41 Number of institutions
300	290	268	254	238	240	237	1,000	42 Number of children
								Education and nurture institutions for Child & Juvenile
77	86	89	95	105	㉒ 114	115	no.	43 Number of institutions
2 844	2 943	3 010	3 158	3 430	3 453	3 619	no.	44 Number of inmates
52	52	56	56	53	54	58	no.	45 Number of child & juvenile welfare centers ㉕
7 837	9 897	10 093	13 566	13 703	13 400	18 331	no.	46 Number of mistreated children & juvenile ㉖
1.45	1.87	1.95	2.68	2.78	2.79	3.92	%	47 Percentage of mistreated children & juvenile
200.71	212.07	197.29	167.63	166.36	㉒ 167.52	187.33	per 100,000 pop.	48 Percentage of population aged under 18 run away from home
								Welfare center for women ㉗
55	60	62	77	59	㉒ 62	64	no.	49 Number of institutions
㉒ 664	497	562	568	565	㉒ 500	699	1,000	50 Number of service (person-times)
								Housing for women ㉘
㉒ 42	49	40	37	37	38	41	no.	51 Number of institutions
1 371	1 753	1 924	1 902	2 987	㉒ 3 340	3 237	no.	52 Number of inmates (person-times)

Transportation and Communications

2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	Units	Railroad and Highway
1 105	1 110	1 051	1 074	1 111	1 092	1 072	no.	53 Number of trains operated daily
12 051	12 255	12 352	15 769	19 066	19 277	20 931	mn passenger-km	54 Railroad passengers transportation
15 778	16 100	16 386	15 979	15 783	15 882	15 843	mn passenger-km	55 Highway passengers transportation
2 816	2 928	2 951	2 948	2 920	2 928	2 969	no.	56 Number of automobiles per 10,000 population
5 639	5 795	5 926	6 073	6 236	6 317	6 409	no.	57 Number of motorcycles per 10,000 population
350 142	360 730	383 948	416 230	479 499	505 811	551 477	1,000	58 MRT passengers
2 680	2 742	2 999	3 299	3 770	4 018	4 438	mn passenger-km	59 MRT passengers transportation
2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	Units	Harbor and Civil Aviation
394	405	315	426	507	576	670	1,000	60 Passengers arrived at and departed from harbors
20 995	19 294	17 365	12 711	9 850	9 233	9 733	1,000	61 Passengers by domestic flight
20 756	22 485	23 774	24 432	23 203	23 096	27 737	1,000	62 Passengers by international flight
2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	Units	Telecommunications
59.6	59.8	58.9	57.9	56.8	55.5	54.8	no.	63 Number of local telephone subscribers per 100 population
100.3	97.4	101.6	105.8	110.3	116.6	120.2	no.	64 Number of cellular phone subscribers per 100 population
								Number of internet subscribers
8 036	7 271	7 037	5 974	6 027	5 668	5 888	1,000	65 Total
3 755	4 345	4 506	4 794	5 024	4 998	5 312	1,000	66 Number of broadband subscribers
60.7	66.6	71.7	71.3	76.1	78.7	82.8	%	67 Rate of household with internet

Notes : ㉑ Figures for caring persons in caring institutions include number of nursing persons in subsidiary nursing installations.

㉒ The increase of the number of nursing institution in 1999 and 2000 is owing to the revision of "Elders' Welfare Law" which allowed the illegitimate institutions improve themselves to be legitimated in 1997. Including long-time nursing institutions from 2000 onward.

㉓ Part of the community child day care centers were abolished or merged from 1995. Data in 1995 referred to Taiwan area only while referred to Taiwan-Fukien area since 1996.

㉔ Data for juvenile & child welfare center referred to child welfare center only before 2004.

㉕ Data referred to Taiwan area only.

㉖ Data of welfare center for women excluded that of the political parties' service centers since 1999.

㉗ Data of welfare center and housing for women referred to Taiwan area only in 1995 while referred to Taiwan-Fukien area since 1996.

輔助領域：社會參與

社會參與		單位	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003
立法委員現有人數											
68	總數	人	153	164	157	155	224	220	207	224	223
69	男	人	136	142	135	133	181	178	166	176	175
70	女	人	17	22	22	22	43	42	41	48	48
縣市長當選人數											
71	總數	人	-	-	23	-	-	-	23	-	-
72	男	人	-	-	20	-	-	-	21	-	-
73	女	人	-	-	3	-	-	-	2	-	-
縣市議員當選人數											
74	總數	人	-	-	-	891	-	-	-	897	-
75	男	人	-	-	-	740	-	-	-	699	-
76	女	人	-	-	-	151	-	-	-	198	-
投票率											
77	總統選舉	百分比	-	76.0	-	-	-	82.7	-	-	-
78	立法委員選舉	百分比	67.7	-	-	68.1	-	-	66.2	-	-
79	縣市長選舉	百分比	-	-	65.9	-	-	-	66.5	-	-
80	縣市議員選舉	百分比	-	-	-	62.7	-	-	-	55.6	-
81	臺北市市長選舉 ^⑧	百分比	-	-	-	80.9	-	-	-	70.6	-
82	新北市市長選舉 ^⑧	百分比	-	-	-	-	-	-	-	-	-
83	臺中市市長選舉 ^⑧	百分比	-	-	-	-	-	-	-	-	-
84	臺南市市長選舉 ^⑧	百分比	-	-	-	-	-	-	-	-	-
85	高雄市市長選舉 ^⑧	百分比	-	-	-	80.4	-	-	-	71.4	-
其他		單位	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003
86	寺廟教堂數 ^⑩	所	16 158	12 367	12 452	12 492	12 548	12 533	12 970	14 647	14 747
87	信徒人數 ^⑩	千人	11 131	1 544	1 575	1 589	1 624	1 577	1 631	1 656	1 553
88	神職人員數 ^⑩	人	123 027	5 743	6 041	5 297	6 104	5 835	5 903	6 417	6 465
職業團體											
89	團體數	個	7 000	7 193	7 533	7 774	8 249	8 511	8 756	9 040	9 240
90	個人會員數參與率	百分比	25.6	-	-	-	25.3	-	-	-	26.3
91	工會團體數	個	3 704	3 700	3 714	3 732	3 804	3 836	3 945	4 120	4 185
92	工會個人會員數	千人	3 136	3 048	2 953	2 921	2 927	2 868	2 880	2 866	2 908
93	組織率	百分比	46.6	44.6	42.2	41.1	40.0	38.5	39.4	38.5	38.4
社會團體											
94	團體數	個	10 965	11 788	12 825	13 783	15 309	16 879	18 695	20 454	22 470
95	個人會員數參與率	百分比	19.5	-	-	-	23.5	-	-	-	34.9
捐血概況											
96	捐血人次	千人次	1 139	1 261	1 340	1 402	1 501	1 544	1 602	1 691	1 698
97	捐血量	千袋(250c.c)	1 419	1 566	1 676	1 792	1 907	1 984	2 065	2 182	2 212
社區發展協會社區戶數											
98	總計	千戶	3 295	3 447	3 817	3 993	4 296	4 930	5 710	5 409	5 812
99	占總戶數比率	百分比	57.5	57.2	61.5	62.7	65.8	73.8	83.9	78.1	82.5
社會福利服務志工隊 ^⑪											
100	隊員總人數	人	-	35 272	34 176	38 601	45 029	56 676	58 734	50 266	58 671
101	占總人口比率	百分比	-	0.2	0.2	0.2	0.2	0.3	0.3	0.2	0.3
102	平均每一志工每週服務時數	時	-	1.7	2.2	2.0	1.9	1.9	1.8	1.7	1.6
集會遊行											
103	總數	件	6 678	3 577	4 152	7 808	1 265	2 304	5 628	5 856	1 448
104	政治性	件	5 226	2 414	3 270	6 880	504	1 609	4 536	4 867	653
105	社會性	件	1 261	1 045	813	877	676	607	929	862	673
106	經濟性	件	131	82	47	38	50	59	121	87	80

附 註：⑩1995年含未立案數。

⑪係指地方政府社會處（局）所轄志工。

⑫我國行政區域於2010年12月25日重新調整，形成的二個省及五個直轄市，除原來的直轄市台北市未變動、高雄市合併高雄縣外，另有省級縣市台中市合併台中縣、台南市合併台南縣，台北縣更名為新北市，並分別升格為直轄市。

Supplemental Subjects : Social Participation

2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	Units	Social Participation
								Number of legislator
217	220	219	217	112	106	110	no.	68 Total
169	173	173	171	78	73	77	no.	69 male
48	47	46	46	34	33	33	no.	70 female
								County governor and mayor nominees elected
-	23	-	-	-	17	-	no.	71 Total
-	21	-	-	-	14	-	no.	72 male
-	2	-	-	-	3	-	no.	73 female
								Councilor of county and city nominees elected
-	901	-	-	-	592	-	no.	74 Total
-	667	-	-	-	430	-	no.	75 male
-	234	-	-	-	162	-	no.	76 female
								Rate of election
80.3	-	-	-	76.3	-	-	%	77 President
59.2	-	-	-	58.5	-	-	%	78 Legislator
-	66.2	-	-	-	63.3	-	%	79 County governor and mayor
-	66.3	-	-	-	63.4	-	%	80 Councilor of county and city
-	-	64.5	-	-	-	70.7	%	81 Taipei city mayor ^⑧
-	-	-	-	-	-	71.3	%	82 New Taipei city mayor ^⑧
-	-	-	-	-	-	73.2	%	83 Taichung city mayor ^⑧
-	-	-	-	-	-	71.0	%	84 Tainan city mayor ^⑧
-	-	67.9	-	-	-	72.5	%	85 Kaohsiung city mayor ^⑧
2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	Units	Others
14 536	14 654	14 730	14 840	14 993	① 15 095	15 211	no.	86 Number of temple and church ^⑩
1 526	1 522	1 519	1 535	1 541	① 1 555	1 569	1,000	87 Number of believer ^⑩
6 598	6 573	6 513	6 697	6 248	① 6 328	6 464	no.	88 Number of Clergymen ^⑩
								Trade association
9 486	9 594	9 853	9 983	10 167	① 10 286	10 475	no.	89 Total
-	-	-	-	-	-	-	%	90 Personal membership as % of population
4 317	4 335	4 500	4 574	4 663	4 759	4 924	no.	91 Labor union
2 971	2 992	2 985	3 027	3 043	3 178	3 217	1,000	92 Labor union personal members
37.8	37.0	36.0	35.8	36.1	37.8	37.3	%	93 Organization rate
								Social association
24 303	26 135	28 027	30 046	31 994	① 34 171	35 426	no.	94 Total
-	-	-	-	-	-	-	%	95 Personal membership as % of population
								General conditions of blood supply
1 781	1 721	1 701	1 801	1 808	1 829	1 849	1,000	96 Blood donors
2 332	2 290	2 270	2 393	2 397	2 445	2 510	1,000	97 Blood collection (250ml bag)
								Number of household of communities development association
5 843	6 239	6 407	6 560	6 710	① 6 914	7 019	1,000	98 Total
81.4	85.5	86.6	87.3	87.6	① 88.6	88.4	%	99 As % of total households
								Persons of social welfare volunteer service^⑪
64 822	78 528	96 225	108 745	131 238	153 819	155 093	no.	100 Total
0.3	0.3	0.4	0.5	0.6	0.7	0.7	%	101 As % of population
1.6	1.6	1.7	2.1	2.3	2.5	3.4	hours	102 Average hours of volunteer per week
								Cases of assemblies and parades
5 464	6 812	4 407	2 997	3 636	6 305	9 267	no.	103 Total
4 739	5 929	3 557	2 398	2 946	5 540	8 358	no.	104 Political
622	719	599	451	534	627	669	no.	105 Social
67	106	112	94	98	96	103	no.	106 Economical

Notes : ^⑩The data of 1995 include non-registered figures.

^⑪Data referred to volunteers of department of social welfare of local government.

^⑧Administrative divisions of the Republic of China were reorganized on 25 December 2010. Taipei county, Taichung city/county, Tainan city/county, Kaohsiung city/county were upgraded to New Taipei city, Taichung city, Tainan city and Kaohsiung city.

資料來源

來源	指標號序
財政部統計處「財政統計年報」	1-4
行政院主計處	3
臺灣銀行「公教人員保險統計」	5-6
勞工保險局「勞工保險統計年報」	7-12, 30-33
中華民國人壽保險商業同業公會	13-14
財團法人保險事業發展中心	13-14
內政部「內政統計月報」	15-29
內政部「內政統計年報」	4, 34-47, 49-52, 85-90, 94-95, 98-102
內政部	68-70
內政部警政署	48, 103-106
交通部「交通統計年報」	53
交通部「交通統計月報」	54-62
國家通訊傳播委員會	63-66
財團法人資訊工業策進會「我國家庭寬頻應用現況與需求調查」	67
立法院「立法院統計年報」	68-70
中央選舉委員會「選舉資料庫」	71-85
行政院勞工委員會「勞動統計月報」	91-93
台灣血液基金會「台灣血液基金會年報」	96-97

名詞解釋

社會福利支出

社會福利支出包括社會保險、社會救助、福利服務、國民就業、醫療保健等支出。

公教人員保險

公務人員保險自 1958 年 9 月開始辦理，1999 年 5 月 31 日起，與私立學校教職員保險合併為公教人員保險，其保障範圍包括殘廢給付、養老給付、死亡給付、眷喪給付及育嬰留職停薪津貼（2009 年 8 月 1 日開辦）。

勞工保險

1950 年 3 月開始辦理，其保障的範圍，包括普通事故保險之生育給付、傷病給付、殘廢給付、老年給付、死亡給付及職業災害保險之各種給付。

就業保險

主要在提供勞工於遭遇非自願性失業事故時，獲得失業給付、提早就業獎助津貼、職業訓練生活津貼及健保費補助等之保障；於 2003 年 1 月開始實施。

農民健康保險

保障農民經濟生活安定為目的之社會保險措施。依據農民健康保險條例規定，其保障範圍包括生育給付、殘廢給付及喪葬給付；於 1985 年 10 月開始試辦，1989 年 7 月全面實施。

人壽保險

平均每百人投保件數=年底個人及團體壽險有效契約投保件數/年底人口數*100。
平均每件保險費=個人壽險保險費收入/個人壽險年初及年底有效契約數之平均。

低收入戶

低收入戶係指符合「社會救助法」認定標準者低收入戶；指經申請戶籍所在地直轄市、縣主管機關審核認定，符合家庭總收入平均分配全家人口，每人每月在最低生活費以下，且家庭財產未超過中央、直轄市主管機關公告之當年度一定金額者。

身心障礙

係指個人因生理或心理因素致其參與社會及從事生產活動功能受到限制或無法發揮，經鑑定符合中央衛生主管機關所定障礙等級並領有身心障礙手冊者。

肢體障礙：係指由於發育遲緩，中樞或周圍神經系統發生病變，外傷或其他先天或後天性骨骼肌肉系統之缺損或疾病而形成肢體障礙致使自立生活困難者。

智能障礙：係指成長過程中，心智的發展停滯或不完全發展，導致認知、能力和社會適應有關之智能技巧的障礙者。

聽覺或平衡機能障礙：聽覺機能障礙係指由於各種原因導致聽覺機能永久性缺損者。平衡機能障礙係指因平衡器官失常引致之平衡障礙者。

慢性精神病：係指由於罹患精神病，經必要適當醫療，未能痊癒且病情已經慢性化，導致職業功能、社交功能與日常生活適應上發生障礙，需要家庭、社會支持及照顧者。其範圍包括精神分裂症、情感性精神病、妄想病、老年期及初老期精神病狀態、其他器質性精神病狀態、其他非器質性精神病狀態、源發於兒童期之精神病。

中低收入老人生活津貼

政府自 1993 年 7 月起核發中低收入老人生活津貼，並於 1998 年 6 月 3 日公布實施「中低收入老人生活津貼發給辦法」，凡中低收入戶年滿 65 歲以上未獲安置收容的老人所申請之生活津貼。

老年農民福利津貼

依據「老年農民福利津貼暫行條例」規定辦理，於 1995 年 5 月 31 日公布實施，每人每月發放新台幣 3 千元，2004 年 1 月起提高為 4 千元，2006 年 1 月起提高為 5 千元，2007 年 7 月起提高為 6 千元。

國民年金-老年基本保證年金

前身為敬老福利生活津貼（2002 開辦），2008 年 10 月 1 日國民年金開辦後，由國民年金之老年基本保證年金銜接發放；符合請領條件者，每人每月 3,000 元。

老人安養機構

以安養自費老人或留養無扶養義務之親屬或扶養義務之親屬無扶養能力之身體健康、行動方便之老人為目的之老人福利機構。依機構性質可分公、私立兩種，而公、私立機構又可各自區分為公費與自費兩種。

老人養護機構

安養與照護罹患長期慢性病或癱瘓老人為目的之老人福利機構。依機構性質可分公、私立兩種，而公、私立機構又可各自區分為公費與自費兩種。

兒童及少年

依兒童及少年福利法第 2 條規定，所稱兒童，指未滿 12 歲之人，所稱少年，指 12 歲以上未滿 18 歲之人。

托兒所

針對初生滿 1 月至未滿 6 歲之學齡前幼童所提供之一教保性托育照顧的服務機構。其宗旨以促進幼兒身心健康與平衡發展，藉以增進兒童福利，並配合家庭需要，協助撫育幼兒。其可分為托嬰部與托兒部，托嬰部服務對象為滿 1 月至未滿 2 歲者，托兒部服務對象為滿 2 歲至未滿 6 歲者。

兒童及少年安置及教養機構

指依兒童及少年福利法第 18 條第 1 項第 8、9、10 款、第 33 條、第 36 條第 1 項及第 41 條第 1 項規定為服務對象而設立之機構。

兒童及少年福利服務中心

依據兒童及少年福利法規定辦理之兒童少年福利機構之一。其主要功能為提供區域內諮詢、諮商、親子活動、親職教育、課後照顧、急難救助、父母成長、諮詢輔導、轉介服務及文康休閒活動等福利服務。

兒童及少年受虐

係指兒童及少年遭受虐待、疏忽或其他迫害的情事，政府有關單位依法應給予保護。

未滿 18 歲離家出走人數

係指未滿 18 歲之兒童及少年離家出走而不知去向，警察機關依失蹤人之家長（法定代理人）、家屬或親屬報案查尋之失蹤人口。

人口率＝上述失蹤人口/兒童及少年年中人口數*100,000。

婦女福利服務中心

係運用社會工作方法之個案工作、團體工作、社區組織與社區發展等方式。為社區居民及所有婦女提供服務的機構。主要服務項目包括心理諮商、法律輔導、技藝訓練、就業輔導、休閒活動、衛生保健、親職教育、婚姻諮商、家庭諮詢服務等。

婦女中途之家、庇護中心

凡針對遭受強暴、被虐及其他不幸之婦（少）女所提供短暫庇護、收容之場所（不包括雞妓）。目前臺北市政府使用「婦女中途之家」取替「不幸婦女中途之家」。

鐵路運輸延人公里

在某一特定期間內，鐵路旅客列車運送旅客之運程總和。即旅客人數與其運程乘積之和，以延人公里為單位。

公路運輸延人公里

為各班次客運人數與其行駛公里相乘積之總和。

車輛登記數

係指向主管監理單位辦理登記領有統一牌照之車輛數。軍車及未領牌照或領有臨時牌照車輛均不包括在內。

每萬人汽車登記數＝汽車登記數/年底人口數*10,000。

每萬人機車登記數＝機車登記數/年底人口數*10,000。

捷運客運延人公里

捷運客運人數係指營運時間內系統載運旅客並完成旅次行為之旅客數。捷運客運延人公里為各班次旅客人數與運輸公里乘積之總和。

各港進出旅客人數

指搭客船或客貨船進出各港之旅客人數。

國內（際）航線班機旅客人數

係指搭乘國內（際）航線飛機、下飛機之旅客，過境旅客僅算一次。

每百人市內電話用戶數

市內電話用戶數係指租用市內電話設備用戶之總數。

每百人市內電話用戶數＝市內電話用戶數/年底人口數*100。

每百人行動電話用戶數

行動電話用戶數係指租用行動電話設備用戶之總數。

每百人行動電話用戶數＝行動電話用戶數/年底人口數*100。

網際網路帳號數

網際網路業務之用戶總數。

寬頻帳號數：Broadband，傳輸通道容量在原級速率以上的服務或系統。【註：美規之原級速率為 T1（1.544Mbps），歐規之原級速率為 E1（2.048Mbps）】

家庭連網普及率

連網家庭戶數/家庭總戶數*100。

投票率

投票數/選舉人數*100。

信徒人數

指參與各宗教、寺廟、教會（堂）辦理之各項宗教活動的信仰者人數。

神職人員

指各宗教寺廟、教堂及教會負責神（佛）職工作之人員。包括行政人員及傳教人員等。

職業團體

指由同一行業之單位、團體或同一職業之從業人員組成者為職業團體，其範圍包括工會、農會、漁會、商業會、工業會及自由職業團體等。

個人會員數參與率＝（職業團體個人會員數+工會個人會員數+農漁會人數）/年底人口數*100。

組織率＝工會個人會員數/（事業單位受僱者+非農自營業者+非農無酬家屬工作者）*100。

社會團體

以推展文化、學術、醫療、衛生、宗教、慈善、體育、聯誼、社會服務或其他以公益為目的，由個人或團體組成之團體。

個人會員數參與率=社會團體個人會員數/年底人口數* 100。

社區發展協會

依據社區發展工作綱要所成立之推動社區發展工作之組織。

社會福利服務志工隊

占總人口比率=志工隊員總人數/年底人口數* 100。

平均每一志工每週服務時數=（志工服務總時數/志工隊員總人數）/ 52。

集會

依「集會遊行法」第二條規定，係指於公共場所或公眾得出入之場所舉行會議、演說或其他聚眾活動。

遊行

依「集會遊行法」第二條規定，係指於市街、道路、巷弄或其他公共場所或公眾得出入之場所集體行進。

社會安全

—公部門社會支出概況

完善的社會安全網，保障民眾享有健康、經濟及教育等基本生活需求，讓人民保有最低生活保障與尊嚴，促進社會安定、和諧，影響國民福祉甚鉅。本文首先介紹社會安全相關概念，進而探討我國近10年公部門社會支出概況及國際比較。

一、社會安全綜論

1996年歐盟統計局（Eurostat）出版1996 The European System of integrated Social PROtection Statistics（ESSPROS）編製手冊，將社會安全（Social Security）定義為：公私團體為減輕家庭或個人承受高齡、疾病、失業、身心障礙、家庭與小孩、住宅、遺族與其他等各類風險時之負擔，在無互惠或個別安排下，「提供全民享有健康及最低限度生活保障」之介入措施，對歐洲社會安全統計彙整系統提供一致性統計基準。

隨後國際勞工組織（ILO）、經濟合作暨發展組織（OECD）為減輕會員國工作負擔及增進跨國比較之有效性，亦配合調整其所彙編之社會安全支出範圍，其中ILO僅涵蓋政府規範或強制施行社會安全政策所需經費為範圍，ESSPROS則涵蓋公私部門支出；OECD支出範圍則與ILO略異，不含政策執行之事務費，但含輔導學生轉入職場之活絡勞動市場支出。一般而言，歐盟ESSPROS因含民間非營利團體及境內非常住居民組織（如國際組織），範圍較OECD及ILO廣。

我國社會安全統計係依照ILO標準，蒐集各種社會安全系統會計決算報告彙編而成，其社會安全給付及相關資金統計依下列範圍及條件彙編：

- （一）為減輕家庭或個人承受高齡、遺族、身心障礙、健康、家庭與小孩、生育、職業傷害、失業、住宅及其他等風險或負擔，在無互惠或個別安排下之介入措施。

- （二）僅涵蓋政府規範或強制施行社會保障政策所需經費。

- （三）由公部門、準官方部門或法律授權機關負責管理。

- （四）不含私人企業自發性社會給付及慈濟、創世基金會等非營利團體之社會救助。

資料來源：ILO、OECD、EUROSTAT

名詞解釋：

- ◎ 社會安全支出：ILO與歐盟統計局含「社會給付」、「管理費用」、「其他支出」等，其中「社會給付」可再依功能別統計，OECD則不含管理費用，直接計算功能別統計。

- ◎ 功能別：各項社會給付可依所保障社會風險類型區分下列功能別：

- 1、高齡：涵蓋從職場退休之個人所有給付，其中老人退休給付係支付符合某種資格限制的人，包括已達規定退休年齡或達領取年金標準者，但不含因失業提早退休者。
- 2、遺族：因社會安全制度受益對象死亡而支付給眷屬之各項給付。
- 3、身心障礙：包含保障對象非因職業傷害產生之長期失能，所獲得之補助。
- 4、職業傷害：因工作而產生相關傷害、疾病、失能、死亡的任何職業傷害給付。
- 5、疾病與健康：為維護或改善保障對象健康及其工作能力之所有給付；包括因傷病無法工作之所得保障及醫療給付。
- 6、家庭與小孩：提供家庭扶養小孩及受扶養者之所有給付，受益家庭之孩童均有年齡限制之給付，大部分國家對於生理缺陷的小孩並沒有年齡限制。
- 7、生育：提供婦女生育前後一定期間內的各項給付，但不含孕產期間所提供之醫療照護給付。
- 8、失業：提供保障對象各種失業給付。
- 9、住宅：包括租金或其他降低個人住宅成本的補貼。
- 10、生活保護及其他：提供個人或團體為達到最低收入標準及最低生活需求所須之現金或實物給付，一般係提供給所得在貧窮線以下的個人。

OECD的功能別分類，除將上述3、4項合併為「傷殘相關給付」及將第7項併入第6項外，另增加促進勞工就業能力支出之「活絡勞動市場計畫」功能分類。

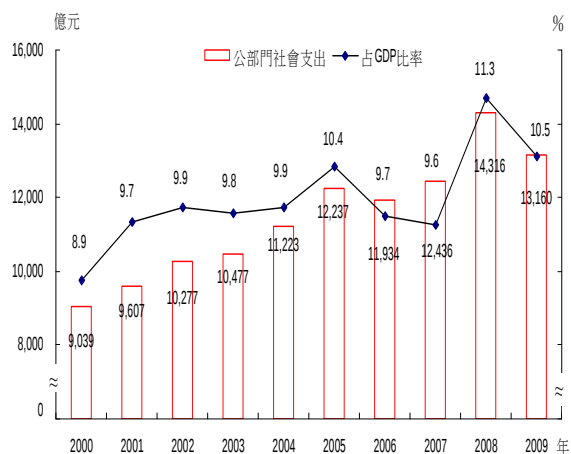
二、我國公部門社會支出概況

目前我國社會安全支出統計的範圍包含公部門之社會給付、行政費用及其他支出等 3 項，其中社會給付加上「活絡勞動市場計畫（Active labour market programmes, ALMP）」相當於 OECD 之公部門社會支出（Public social spending），即不含私人企業的自發性社會支出，也不考慮租稅制度的影響。

（一）現況與趨勢

觀察近 10 年我國公部門社會支出，其中因國民年金（2008 年 10 月）及勞保年金（2009 年 1 月）先後開辦，於開辦前請領勞工保險老年給付湧現，加以全球金融海嘯重創就業市場，相關社會給付擴增，致 2008 年支出規模 1 兆 4,316 億元及占 GDP 比率 11.3%，均為 10 年來新高，餘多呈逐年遞增之勢；2009 年支出規模為 1 兆 3,160 億元，占 GDP 比率 10.5%，較 2000 年增加 46%，平均每年增加 4.3%；2009 年平均每人受益 5.7 萬元，較 2000 年增 1.6 萬元。

我國公部門社會支出



資料來源：行政院主計處。

（二）社會支出特性

如前所述，OECD 之社會支出除含社會給付（為減輕各類風險或需求而給予家庭或個人的移轉性支出）外，尚包括活絡勞動市場計畫，結合社會福利政策與勞動政策，以「促進就業」為政策目標，藉由提供就業機會，促進失業者再就業，以減輕對社

會安全體系的依賴，我國 2008 年及 2009 年用於活絡勞動市場之支出分別為 16 億元及 239 億元。

屬移轉性的社會給付依給付型態區分為現金給付（Benefit in cash）及實物給付（Benefit in kind），現金給付提供的經濟福利較高，所得重分配效果較為顯著，惟易扭曲個人勞動動機及儲蓄態度，故施行救助措施時，會搭配直接提供物品或服務之實物給付，達成福利救助目的，2009 年我國社會給付中，現金給付 6,873 億元，占 53.2%、實物給付 6,048 億元，占 46.8%，現金給付高於實物給付 6.4 個百分點，差幅小於 2000 年的 14.2 個百分點。

我國社會支出之特性

特性	2000年	2008年	2009年
社會支出（億元）	9,039	14,316	13,160
社會給付	9,039	14,300	12,921
活絡勞動市場	-	16	239
社會給付結構比（%）			
給付型態			
現金	57.1	61.2	53.2
實物	42.9	38.8	46.8
保險或非保險			
保險	49.4	60.0	52.5
非保險	50.6	40.0	47.5
給付時間			
定期	28.0	26.7	31.3
直接給付對象			
個人	93.3	95.7	95.0
家庭	6.7	4.3	5.0
財力審查			
需要（Yes）	9.0	8.7	11.5

資料來源：行政院主計處。

若就是否屬保險給付觀察，過半數為以往繳保險費而得到的給付，屬免負擔保險費的給付則占 47.5%，較 2000 年減 3.1 個百分點；屬定期給付之高齡退休、身障、遺族、低收入等延續性給付約占 31.3%，較 2000 年增加 3.3 個百分點；此外，直接給付對象有 95% 為個人、5% 為家庭。

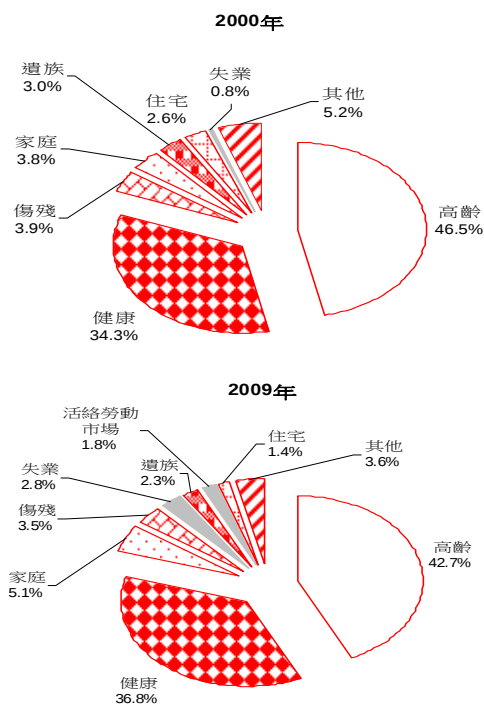
我國社會給付約半數屬毋須負擔保費之福利性質，只有 11.5% 的社會給付需事先經資產審查程

序，審查標準涵蓋最低生活費用、每戶年所得、不動產存款等，給付對象如：低收入戶、中低收入戶、特殊境遇婦女、兒少寄養、發展遲緩療育及身障房屋租金與貸款利息補助等相關輔助屬之，另老年基本保障年金、榮民安養、弱勢教育補助、國宅出租售也有排富條款。

（三）社會支出功能別

若就 OECD 所劃分風險保障功能類別（高齡、遺族、健康、傷殘、失業、家庭、住宅、活絡勞動市場及其他等 9 類）觀察，2009 年我國公部門社會支出以高齡者（如國民年金、老農津貼、勞退及軍公教人員退休撫卹支出等）5,625 億元（占 42.7%）最多，其次為健康（如全民健康保險、公共衛生等）4,849 億元（占 36.8%），兩者合占近 8 成，與各國社會安全支出側重於醫療與高齡風險之防患，趨勢一致；另受全球經濟因素及國內產業型態轉變之影響，失業給付及活絡勞動市場支出比重由 2000 年 0.8%，大幅增至 4.6%。

我國社會支出功能別

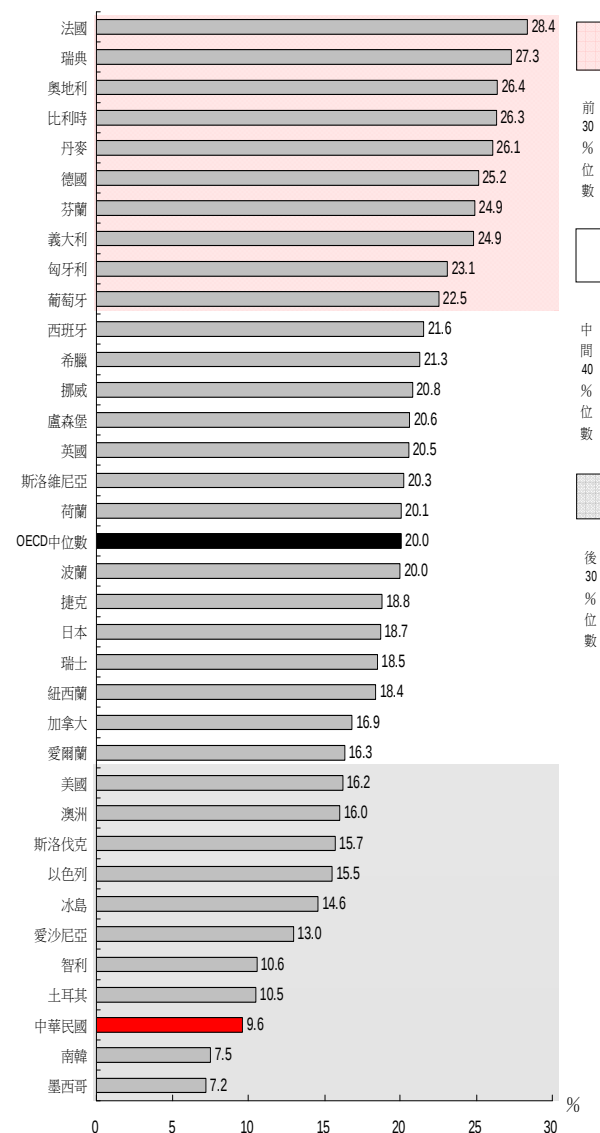


資料來源：行政院主計處。

三、國際比較

由於 OECD 會員國多屬已開發國家且賦稅（含社會安全捐）負擔率平均達 35%，遠高於我國的 20%，因此有較豐沛的財源發展較完備的社會安全政策。2007 年半數 OECD 國家公部門社會支出占 GDP 比重逾 20%，其中最高為法國 28.4%，其次為瑞典 27.3%，最低為墨西哥 7.2%。2007 年我國公部門社會支出占 GDP 比重為 9.6%，低於 OECD 國家中位數 20.0%，與 34 個 OECD 國家相較，僅高於南韓及墨西哥。

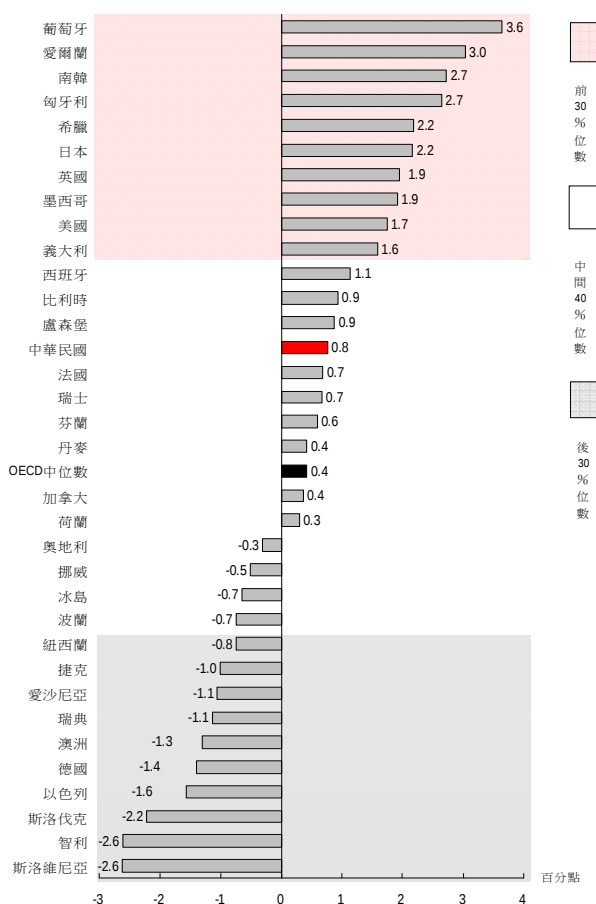
2007 年 OECD 國家公部門社會支出占 GDP 比重



資料來源：行政院主計處、經濟合作暨發展組織（OECD）。

進入 21 世紀後，OECD 各國公部門社會支出占 GDP 比重增減互見，2000-2007 年以葡萄牙、愛爾蘭及南韓分別增加 3.6、3.0 及 2.7 個百分點最為顯著，法國雖為 OECD 支出比重最高的國家，但僅增加 0.7 個百分點，我國提高 0.8 個百分點，高於多數 OECD 國家，惟低於鄰近之南韓及日本之 2.7 及 2.2 個百分點。

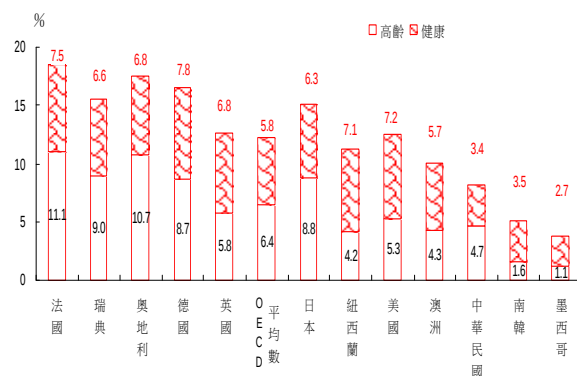
2000-2007 年 OECD 國家公部門社會支出占 GDP 比重之變化



資料來源：行政院主計處、OECD。

隨著人類平均壽命的提高，讓人民免於遭受健康之危害及老年經濟匱乏之風險，應屬現今各國所追求的主要目標之一。公部門社會支出按功能別觀察，2007 年 OECD 國家平均給付於高齡及健康功能別之支出分別占 GDP 比重為 6.4% 及 5.8%，合占公部門社會支出 63.7%，成員國家支出皆超過 5 成，我國支出占 GDP 比重分別為 4.7% 及 3.4%，合占公部門社會支出 84.8%。

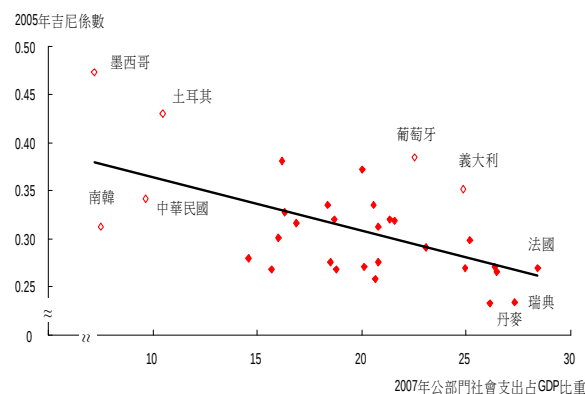
2007 年 OECD 國家高齡及健康給付占 GDP 比重



資料來源：行政院主計處、OECD。

若就 OECD 國家公部門社會支出（2007 年）與基尼係數（2005 年）的關聯性觀察，北歐及西歐國家社會支出較高，所得分配不均程度較低，反之，墨西哥及土耳其支出較少，所得分配則較為不均；葡萄牙及義大利等國雖有較高的社會支出，惟所得分配仍然不均，反之我國及南韓社會支出較低，然所得分配情況卻較平均。

OECD 國家公部門社會支出與基尼係數



資料來源：行政院主計處、OECD。

四、結論

隨著國家經濟的成長、民主憲政的施行，福利國家的觀念逐漸興起，社會安全網日趨完備，人民生活因而獲得保障，福利水準也有所提昇；然而社會安全涉入程度越廣，政府支出愈形增加，因此如何兼顧社會安全網及財源承續穩健，為國家福祉與進步的長久議題。

2009年社會安全收支（計畫別）

計畫名稱	單位 Units	支出(不含重繞 及移轉) Expenditure (excluded rerouted and transfers)	社會給付 Social benefits	現金 Cash	實物 In-kind	重繞 Rerouted	行政費 Administration costs	移轉 Transfers to other schemes	其他 Other expenditure	收入(不含重繞 及移轉) Revenue (excluded rerouted and transfers)	社會負擔 Social contributions
社會保險											
1 勞保	百萬元	140,998	137,959	125,637	12,322	-	2,664	-	375	202,398	178,682
2 就業	百萬元	26,987	26,288	25,163	-	1,125	283	1,798	1,541	20,284	17,540
3 公保	百萬元	20,905	20,371	18,770	1,601	-	217	-	317	33,600	17,203
4 退休	百萬元	4	4	4	-	-	-	-	-	4	-
5 農保	百萬元	8,720	8,629	4,066	4,563	-	-	-	91	8,583	1,446
6 健保	百萬元	441,653	434,786	-	434,786	-	6,172	-	695	391,517	295,200
7 軍保	百萬元	4,803	4,729	4,729	-	-	74	-	-	3,624	3,623
年金											
1 軍公教	百萬元	281,597	281,080	281,080	-	-	391	-	126	313,625	100,545
2 勞退新制	百萬元	1,598	1,598	1,598	-	-	-	-	-	115,002	115,001
3 勞退舊制	百萬元	44,870	44,870	44,870	-	-	-	-	-	70,542	70,542
4 私校教職	百萬元	2,266	2,236	2,236	-	-	19	-	11	2,561	1,476
5 國民年金	百萬元	38,573	37,696	36,264	1,432	-	877	-	-	85,616	35,526
準年金											
1 老農	百萬元	50,843	50,843	50,843	-	-	-	-	-	50,843	-
2 榮民安養	百萬元	15,000	14,300	14,300	-	-	642	-	58	15,000	-
3 中低收入老人生活津貼	百萬元	7,689	7,689	7,689	-	-	-	-	-	7,689	-
福利服務、社會救助											
1 勞工職災	百萬元	634	646	252	382	12	-	-	-	161	-
2 榮民福利	百萬元	7,163	11,279	-	4,114	7,165	2,991	-	58	14,328	-
3 就業服務	百萬元	2,742	999	-	999	-	1,743	-	-	2,742	-
4 公共衛生	百萬元	43,590	40,434	-	40,434	-	3,156	-	-	43,590	-
5 勞工福利	百萬元	80	348	-	80	268	-	-	-	80	-
6 幼兒教育券	百萬元	790	790	-	790	-	-	-	-	790	-
7 購屋貸款利息補貼	百萬元	3,033	3,033	-	3,033	-	-	-	-	3,033	-
8 弱勢族群教育補助	百萬元	24,744	24,744	1,526	23,218	-	-	-	-	24,744	-
9 榮民救助	百萬元	713	606	512	94	-	107	-	-	712	-
10 原住民福利與救助	百萬元	877	1,492	298	579	615	-	-	-	1,492	-
11 補助民間團體	百萬元	4,824	4,824	-	4,824	-	-	-	-	4,824	-
12 擴大就業	百萬元	2,924	2,924	-	2,924	-	-	-	-	1,855	-
13 其他①	百萬元	27,193	27,195	25,168	2,025	2	-	-	-	27,196	8,766
特別預算											
1 中央特別預算	百萬元	13,495	14,293	397	13,085	811	13	-	-	14,306	-
信託基金											
1 公務人員福利信託	百萬元	17	14	14	-	-	-	-	3	12	-
2 保險業務發展	百萬元	184	-	-	-	-	-	-	184	39	-
3 積欠工資墊償	百萬元	575	541	541	-	-	-	-	34	437	403
作業基金											
1 榮民安置	百萬元	89	89	-	89	-	-	-	-	89	-
2 原住民綜合	百萬元	813	468	-	468	-	74	-	271	1,739	-
3 住宅基金	百萬元	4,489	3,997	-	3,997	-	492	-	-	4,490	-
特別收入基金											
1 社會福利基金	百萬元	1,571	216	69	147	-	1,077	-	278	1,516	-
2 外籍配偶照顧	百萬元	159	152	-	152	-	7	-	-	305	-
3 農業發展	百萬元	1,856	1,856	1,817	39	-	-	-	-	1,856	-
4 就業安定	百萬元	10,452	5,564	-	5,564	-	887	1,069	4,001	8,870	-
5 健康照護	百萬元	1,575	3,206	-	1,524	1,682	51	-	-	4,884	-
縣市											
1 老人福利	百萬元	11,843	15,463	6,813	5,030	3,620	-	-	-	15,462	-
2 身障福利	百萬元	25,845	33,012	18,064	7,781	7,167	-	-	-	33,012	-
3 兒少福利	百萬元	7,407	7,725	2,430	4,977	318	-	-	-	7,725	-
4 婦女福利	百萬元	994	994	770	224	-	-	-	-	994	-
5 社會救助	百萬元	13,383	17,820	8,021	5,362	4,437	-	-	-	17,820	-
6 非社會局主管	百萬元	5,989	5,525	259	5,266	-	246	-	218	5,989	-
7 非營業基金	百萬元	2,019	1,310	20	1,290	-	538	-	171	2,040	-
8 鄉鎮	百萬元	14,687	14,687	3,067	11,620	-	-	-	-	14,686	-

附 註：①主要為雇主對員工產假薪資設算、生育及子女教育補助等，另包含非常川性辦理之社會福利或社會救助方案，如：工作所得補助方案及馬上關懷急難救助等。

Social Security Accounting (Scheme), 2009

雇主 Employers social contributions			被保障者 Social contribution by protected persons	重繞 Rerouted social contributions	政府負擔 General government contribution	指定稅 Earmarked taxes	一般收入 General revenue	移轉 Transfers from other schemes	其他 Other receipts	單位 Units	Scheme Name	
公部門 Public sector	私部門 Private sector											
Social Insurance												
138,832	8,723	130,108	38,213	1,637	22,506	-	22,506	-	2,848	Million NT\$	1	Labor insurance
13,622	1,369	12,253	3,843	75	1,949	-	1,949	-	870	Million NT\$	2	Labor unemployment insurance
11,507	10,878	629	5,659	37	14,963	-	14,963	-	1,471	Million NT\$	3	Government employees' and school staffs' insurance
-	-	-	-	-	1	-	1	-	3	Million NT\$	4	Retired government employees' insurance
-	-	-	1,309	138	7,269	-	7,269	-	5	Million NT\$	5	Farmers' insurance
136,539	33,092	103,447	137,625	21,036	115,772	20,059	95,713	-	1,582	Million NT\$	6	National health insurance
2,609	2,609	-	1,014	-	-	-	-	-	1	Million NT\$	7	The military insurance
Pension												
81,147	81,147	-	19,398	-	205,289	-	205,289	-	7,791	Million NT\$	1	Civil servant pension fund
105,832	6,903	98,929	9,170	-	-	-	-	-	-	Million NT\$	2	New labor pension
70,542	4,601	65,941	-	-	-	-	-	-	-	Million NT\$	3	Labor pension
1,476	-	1,476	-	-	989	-	989	-	96	Million NT\$	4	Private school pension
-	-	-	31,228	4,297	53,754	-	53,754	-	634	Million NT\$	5	National Pension Insurance
Quasi-Pension												
-	-	-	-	-	50,843	-	50,843	-	-	Million NT\$	1	Old-age farmers' welfare allowance
-	-	-	-	-	15,000	-	15,000	-	-	Million NT\$	2	Veteran's home care
-	-	-	-	-	7,689	-	7,689	-	-	Million NT\$	3	Elderly living allowance for the medium and low income family
Benefit Service & Social Relief												
-	-	-	-	-	60	-	60	-	101	Million NT\$	1	Protection for workers Incurring occupational accidents
-	-	-	-	-	14,328	-	14,328	-	-	Million NT\$	2	Veterans' welfare
-	-	-	-	-	2,742	-	2,742	-	-	Million NT\$	3	Employment service
-	-	-	-	-	43,590	-	43,590	-	-	Million NT\$	4	Public health expenditure
-	-	-	-	-	80	-	80	-	-	Million NT\$	5	Labor welfare
-	-	-	-	-	790	-	790	-	-	Million NT\$	6	Young children education ticket
-	-	-	-	-	3,033	-	3,033	-	-	Million NT\$	7	Interest subsidies for home loans
-	-	-	-	-	24,744	-	24,744	-	-	Million NT\$	8	Education assistance service for disadvantaged minority
-	-	-	-	-	712	-	712	-	-	Million NT\$	9	Assistance for veterans
-	-	-	-	-	1,492	-	1,492	-	-	Million NT\$	10	Welfare and benefit for the indigenous
-	-	-	-	-	4,824	-	4,824	-	-	Million NT\$	11	Subsidies for social associations
-	-	-	-	-	1,855	-	1,855	1,069	-	Million NT\$	12	Employment Promotion Measures
8,766	1,492	7,274	-	-	18,430	-	18,430	-	-	-	13	Other ①
Special Budget of Central Gov.												
-	-	-	-	-	14,306	-	14,306	-	-	Million NT\$	1	Special final account of central government
Trust Fund												
-	-	-	-	-	-	-	-	-	12	Million NT\$	1	Civil servants' trust fund
-	-	-	-	-	-	-	-	-	39	Million NT\$	2	Insurance development fund
403	-	403	-	-	-	-	-	-	34	Million NT\$	3	Overdue wages repayment
Operation Fund												
-	-	-	-	-	-	-	-	-	89	Million NT\$	1	Reserved fund of vocational assistance commission for retire servicemen
-	-	-	-	-	1,606	1,106	500	-	133	Million NT\$	2	Taiwan provincial aboriginal consolidated development fund
-	-	-	-	-	4,060	-	4,060	-	430	Million NT\$	3	The civilian housing fund
Special Revenue Fund												
-	-	-	-	-	1,242	869	373	-	273	Million NT\$	1	Social welfare fund
-	-	-	-	-	300	-	300	-	5	Million NT\$	2	Foreign spouse assistance fund
-	-	-	-	-	1,856	-	1,856	-	-	Million NT\$	3	Agricultural development fund
-	-	-	-	-	7,608	7,538	70	1,798	1,262	Million NT\$	4	Employment stabilization
-	-	-	-	-	4,030	3,530	500	-	854	Million NT\$	5	Health care fund
Local Government												
-	-	-	-	-	15,462	1,661	13,801	-	-	Million NT\$	1	The welfare service for the elderly
-	-	-	-	-	33,012	3,533	29,479	-	-	Million NT\$	2	The welfare service for the disabled
-	-	-	-	-	7,725	1,139	6,586	-	-	Million NT\$	3	Child and youth welfare
-	-	-	-	-	994	344	650	-	-	Million NT\$	4	The welfare service for the women
-	-	-	-	-	17,820	2,444	15,376	-	-	Million NT\$	5	Social assistance
-	-	-	-	-	5,989	-	5,989	-	-	Million NT\$	6	Other-final account of 25 county(city) government
-	-	-	-	-	1,337	398	938	-	704	Million NT\$	7	Non-profit fund of 25 county(city) government
-	-	-	-	-	14,686	-	14,686	-	-	Million NT\$	8	Township

Notes: ① Data refer to employer pay for wage of maternity leave, subsidies on maternity and childrens education, and it also includes some irregularly conducted social welfare or social relief programs, such as low-income wage subsidies, emergency and disaster relief.

附 錄

Appendix

附 錄 (一)

Appendix 1

國 際 比 較

International Comparison

國際比較

指標項目	單位	比較時期 Period	中華民國 R.O.C.		居首位之國家（地區） Country (Area) on the Top		新加坡 Singapore
			數值	排名	數值	國名	
			Value	Ranking	Value	Country	
人口							
1 年中人口	百萬人	2010	23.1	51	1 338.1	China	5.1
2 2025年人口預測	百萬人	2010	23.4	60	1 476.0	China	5.7
3 粗出生率①	千分比	2010	7	1	7	R.O.C., Monaco	10
4 粗死亡率①	千分比	2010	6	41	1	Qatar	4
人口結構							
5 0-14歲	百分比	2010	16	-	-	-	18
6 15-64歲	百分比	2010	74	-	-	-	73
7 65歲以上	百分比	2010	11	-	-	-	9
8 扶養比	百分比	2010	36	-	-	-	37
9 總生育率①	人	2010	0.9	1	0.9	R.O.C.	1.2
10 出生嬰兒性比例	女性=100	2010	109	-	-	-	108
11 都市人口比率②	百分比	2010	70	-	-	-	100
家庭							
12 粗結婚率	對/千人	2008	6.7	-	-	-	5.1
13 粗離婚率	對/千人	2008	2.4	-	-	-	1.5
初婚平均年齡③							
14 男	歲	2009	32	-	-	-	30
15 女	歲	2009	29	-	-	-	28
健康							
16 平均餘命	歲	2010	79.1	35	83.2	Japan	80.7
17 男	歲	2010	Ⓟ 76.2	34	80	④	79
18 女	歲	2010	Ⓟ 82.7	22	86	⑤	84
19 嬰兒死亡率①	千分比	2010	4.2	29	1.7	Hong Kong	2.2
20 每一醫師服務人口數①	人	2009	536	40	167	Greece	614
教育與研究							
21 初等教育粗在學率	百分比	2009	101.4	85	160.4	Madagascar	...
22 中等教育粗在學率	百分比	2009	99.0	29	153.4	Monaco	...
23 高等教育粗在學率	百分比	2009	82.2	8	117.8	Cuba	...
24 初等教育生師比①	學生數/教師數	2009	16.1	46	6.2	San Marino	17.4
25 公部門教育經費占GDP比率	百分比	2009	4.8	-	-	-	3.0
26 SCI論文發表篇數	篇	2009	24 305	16	331 298	United States	8 499
27 美國核准專利數	件	2010	8 238	5	107 792	United States	603
就業							
28 勞動力人口	千人	2009	10 917	-	-	-	3 030
29 勞動力參與率	百分比	2009	57.9	-	-	-	65.4
30 就業人口數	千人	2009	10 279	-	-	-	2 906
31 農業	百分比	2009	5.3	-	-	-	-
32 工業	百分比	2009	35.9	-	-	-	31.0
33 服務業	百分比	2009	58.9	-	-	-	68.3
34 失業率	百分比	2009	5.9	-	-	-	3.2

說明：資料時間為：a. 2000, b.2005, c. 2006, d. 2007, e. 2008, f. 2009。

附註：①按數值最小者排起。

②各國對都市人口定義標準不一致，我國以都會區人口占總人口比率估算。

③新加坡為年齡中位數。

④香港、冰島、瑞士與聖馬利諾並列第一。

⑤香港、日本與聖馬利諾並列第一。

International Comparison

中國大陸 China	南韓 Republic of Korea	日本 Japan	英國 United Kingdom	德國 Germany	美國 United States	Units	Indicators
							Population
1 338.1	48.9	127.4	62.2	81.6	309.6	millions	1 Midyear population
1 476.0	49.1	119.3	68.6	79.7	351.4	millions	2 Population projected for year 2025
12	9	9	13	8	14	‰	3 Crude birth rate ①
7	5	9	9	10	8	‰	4 Crude death rate ①
							Age-specific distribution
18	17	13	18	14	20	%	5 0-14 years
74	72	64	66	66	67	%	6 15-64 years
8	11	23	16	20	13	%	7 65 years and over
35	39	56	52	52	49	%	8 Dependency ratio
1.5	1.2	1.3	1.9	1.3	2.0	rate	9 Total fertility rate (per woman) ①
114	107	106	105	106	105	female=100	10 Sex ratio at birth
47	82	86	80	73	79	%	11 Percentage of urban population ②
							Family
8.3	6.6	5.8	4.4 ^d	4.6	7.1	rate	12 Crude marriage rate (Per 1,000 Population)
1.7	2.4	2.0	2.4 ^d	2.3	3.5	rate	13 Crude divorce rate (Per 1,000 Population)
							Singulate mean age at marriage ③
26 ^b	32	30	32 ^d	33	28	years	14 Male
23 ^b	29	29	30 ^d	30	26	years	15 Female
							Health
73.5	79.8	83.2	79.8	80.2	79.6	years	16 Life expectancy at birth
72	77	79	77	77	75	years	17 Male
76	83	86	82	82	80	years	18 Female
21.0	3.4	2.6	4.7	3.5	6.4	‰	19 Infant mortality rate ①
618	431	463	401	279	411	no.	20 Population per physician ①
							Education & Research
112.7	104.3	102.3	...	103.6	98.2	%	21 Primary education gross enrollment rate
78.2	97.2	101.0	...	101.7	93.6	%	22 Secondary education gross enrollment rate
24.5	100.0	58.6	59.0	...	85.9	%	23 Tertiary education gross enrollment rate
17.2	22.4	18.1	18.3 ^e	13.0	13.9	ratio	24 Ratio of pupils to teachers at primary education ①
...	4.8 ^e	3.4 ^e	5.4 ^e	4.5 ^d	5.5 ^e	%	25 Public expenditure on education as % of GDP
127 075	38 183	78 551	89 378	87 966	331 298	no.	26 Number of Annual papers in SCI
2 657	11 671	44 814	4 302	12 363	107 792	no.	27 Number of Patents granted in U.S.
							Employment
798 120	24 394	66 170	31 240	41 806	154 142	1,000	28 Total labor force
73.7	60.8	59.9	63.4	58.8 ^e	65.4	%	29 Labor force participation rate
779 950	23 506	62 820	29 367 ^e	38 880 ^e	139 877	1,000	30 Employment
38.1	7.0	4.2	1.4 ^e	2.2 ^e	1.5	%	31 Agriculture
27.8	24.4	25.9	21.4 ^e	29.7 ^e	17.6	%	32 Industry
34.1	68.5	69.9	76.9 ^e	68.0 ^e	80.9	%	33 Services
4.3	3.6	5.1	7.7	7.7	9.3	%	34 Unemployment rate

Description: Figure a. 2000, b.2005, c. 2006, d. 2007, e. 2008, f. 2009

Notes: ① Data ranked from the smallest number.

② Definition varies from countries. Data on ROC referred to metropolitan as % of total population.

③ Data for Singapore is median age at first marriage.

④ Hong Kong, Iceland, Switzerland and San Marino tied for first.

⑤ Hong Kong, Japan and San Marino tied for first.

國際比較(續)

指標項目	單位	比較時期 Period	中華民國	居首位之國家（地區）		新加坡 Singapore	
			R.O.C.	Country (Area) on the Top			
			數值 Value	排名 Ranking	數值 Value		國名 Country
所得與支出							
35 平均每人國內生產毛額	美元	2010	18 588	-	-	-	43 867
36 消費者物價指數年增率	百分比	2010	1.0	-	-	-	2.8
所得按戶數5等分位組之所得分配比							
37 最低所得組	百分比	2009	6.4	-	-	-	4.1
38 最高所得組	百分比	2009	40.3	-	-	-	52.6
39 第5分位組為第1分位組之倍數	倍	2009	6.3	-	-	-	12.7
住宅與環境							
40 公共污水下水道普及率	百分比	2007	17.5	-	-	-	-
41 自有住宅率	百分比	2009	87.9	-	-	-	88.8
42 燃料燃燒CO ₂ 排放量	億噸	2008	2.6	22	65.1	China	0.4
運輸通信							
43 個人連網普及率	百分比	2009	69.9	29	95.8	Falkland (Malvinas) Is.	68.3
44 每百人行動電話用戶數	戶	2009	116.6	55	232.1	United Arab Emirates	145.2
其他							
45 人類發展指數	值	2010	0.868	18	0.938	Norway	0.846
46 平均餘命⑥	歲	2010	79.1	35	83.2	Japan	80.7
47 平均受教育年數⑦	年	2010	11.0	22	12.6	Norway	8.8
48 預期受教育年數⑧	年	2010	16.1	17	20.5	Australia	14.4
49 按購買力平價計算之平均每人GNI⑨	美元	2010	34 520	23	81 011	Liechtenstenin	48 893
50 性別不平等指數	值	2008	0.223	4	0.174	Netherlands	0.255
51 孕產婦死亡率	人/10萬活嬰	2003-2008⑩	7	-	1	Ireland	14
52 未成年生育率⑩	千分比	1990-2008⑩	5.0	-	0.0	Korea (Democratic People's Rep of)	4.5
53 國會議員代表女性比率	百分比	2008	30.4	-	50.9	Rwanda	24.5
54 25歲以上，受過中等教育以上之男性人口比率⑪	百分比	2010	87.3	-	99.1	Norway	64.8
55 25歲以上，受過中等教育以上之女性人口比率⑪	百分比	2010	75.1	-	99.3	Norway	57.3
56 男性勞動力參與率（15-64歲）	百分比	2008	75.0	-	94.0	Equatorial Guinea	81.8
57 女性勞動力參與率（15-64歲）	百分比	2008	56.3	-	91.5	Burundi	60.6

附註：⑥以2005-2015年平均估算2010年零歲平均餘命，採內政部及經建會人口中推計數據計算。

⑦係指25歲以上人口在其一生中實際受教育的平均年數，資料來源為Barro, R. J., and J. W. Lee, 「A New Data Set of Educational Attainment in the World, 1950- 2010」。

⑧係指各年齡相關入學率保持不變下，一名學齡兒童預計受教育的年數。

⑨我國採行政院主計處公布之2008年平均每人GNP，以IMF 2010, April「World Economic Outlook Database」之購買力平價（PPP）折算，並以平均每人GDP 增率估算2010年資料，餘各國則出自聯合國開發計畫署。

⑩我國資料為2008年，餘各國為特定時間內可取得之最新資料，另未成年係指15-19歲。

⑪含初等中學以上教育程度。

International Comparison(Cont.)

中國大陸 China	南韓 Republic of Korea	日本 Japan	英國 United Kingdom	德國 Germany	美國 United States	Units	Indicators
							Income & Expenditure
3 748 ^f	17 085 ^f	39 530 ^f	35 260 ^f	40 555	47 275	US\$	35 GDP per capita
3.3	2.9	-0.7	3.3	1.1	1.6	%	36 Annual change in consumer price index ①
							Percentage share of disposable income by percentile groups of households
5.7 ^b	-	6.6	5.1 ^e	8.5 ^a	4.6 ^e	%	37 Lowest 20 percent
47.8 ^b	-	41.1	45.7 ^e	36.9 ^a	44.3 ^e	%	38 Highest 20 percent
8.4 ^b	5.8	6.3	9.0 ^e	4.3 ^a	9.6 ^e	ratio	39 Ratio of income share of highest 20% to that of lowest 20% households
							Housing & Living Environment
-	87.1	71.7	97.7	97.3	71.4 ^a	%	40 Percentage of public sanitary sewer availability
-	-	61.1 ^e	68.3 ^e	41.6 ^c	67.4	%	41 Homeownership rates
65.1	5.0	11.5	5.1	8.0	56.0	100 mn. tons	42 CO ₂ emissions from energy use
							Transportion & Communications
28.9	81.6	78.0	83.6	79.3	78.0	%	43 The Internet penetration rate
55.5	100.7	91.5	130.6	127.8	90.8	%	44 Cellular phone subscribers per 100 population
							Others
0.663	0.877	0.884	0.849	0.885	0.902	value	45 Human Development Index (HDI)
73.5	79.8	83.2	79.8	80.2	79.6	years	46 Life expectancy at birth⑥
7.5	11.6	11.5	9.5	12.2	12.4	years	47 Mean years of schooling⑦
11.4	16.8	15.1	15.9	15.6	15.7	years	48 Expected years of schooling⑧
7 258	29 518	34 692	35 087	35 308	47 094	US\$	49 GNI per capita (constant 2008 US \$ ppp)⑨
0.405	0.310	0.273	0.355	0.240	0.400	value	50 Gender Inequality Index (GII)
45	14	6	8	4	11	rate	51 Maternal mortality rate per 100,000 live births
9.7	5.5	4.7	24.1	7.7	35.9	‰	52 Adolescent fertility rate⑩
21.3	13.7	12.3	19.6	31.1	17.0	%	53 Seats in parliament - female
70.4	91.7	82.3	67.8	92.8	94.5	%	54 Population aged 25 and over with at least secondary education - male⑪
54.8	79.4	80.0	68.8	91.3	95.3	%	55 Population aged 25 and over with at least secondary education - female⑪
84.8	75.6	85.2	82.2	82.3	80.6	%	56 Labour force participation rate - male (15-64 years)
74.5	54.5	62.1	69.2	70.8	68.7	%	57 Labour force participation rate - female (15-64 years)

Notes : ⑥Data were from Ministry of the Interior and Council for Economic Planning and Development and were estimated based on the average of which in 2005-2015.

⑦Average number of years of education received by people ages 25 and older in their lifetime based on education attainment levels of the population converted into years of schooling based on theoretical durations of each level of education attended. Data were from Barro, R. J., and J. W. Lee, "A New Data Set of Educational Attainment in the World, 1950-2010".

⑧Number of years of schooling that a child of school entrance age can expect to receive if prevailing patterns of age-specific enrolment rates were to stay the same throughout the child's life.

⑨2010 GNI per capita (PPP) in R.O.C. were estimated by 2008 GNP per capita from DGBAS, PPP data and growth rate of GDP per capita from IMF 2010, April "World Economic Outlook Database". Other countries data were from United Nations Development Programme.

⑩Data referred to 2008 in R.O.C. while others referred to the most recent year available during the period specified. Adolescent is relating to the female people aged 15-19 years.

⑪Referred to those who attended at least junior high school level of education.

資料來源

來源	指標號序
內政部「人口統計年刊」	1,3-10
行政院經濟建設委員會「2010 年至 2060 年臺灣人口推計」	2,16,46
內政部統計處 http://sowf.moi.gov.tw/stat/month/list.htm	11-15
內政部「簡易生命表」	16-18,46
內政部「內政統計年報」	20
內政部戶政司	52
內政部「內政統計指標國際比較專刊」	12-13
行政院衛生署「衛生統計」	19-20,51
教育部統計處「教育統計指標」	21-24
教育部統計處「教育統計」	25
教育部「教育統計指標之國際比較 (2010 年版)」	48
行政院國家科學委員會「科學技術統計要覽」	26
行政院主計處「人力資源統計年報」	28-34
行政院主計處「國民經濟動向統計季報」	35
行政院主計處「物價統計月報」、IMF「World Economic Outlook Database」	36
行政院主計處「家庭收支調查報告」	37-39, 41
行政院主計處	45,49-50,56-57
立法院「立法院統計年報」	53
資訊工業策進會「我國家庭寬頻、行動與無線應用現況與需求調查」	43
國家通訊傳播委員會	44
U.S., "The World Factbook"	10
PRB, "World Population Data Sheet"	1-9,11,17-19
U.S., http://www.census.gov/population/socdemo/hh-fam/ms2.xls	14-15
Singapore department of statistics, "Yearbook of statistics Singapore"	14-15, 28-34
KNSO, "Korea Statistical Yearbook"	14-15, 28-34
Office for National Statistics, UK, http://www.statistics.gov.uk/STATBASE/ssdataset.asp?vlnk=9554	14-15
National Statistics office, Germany, http://www.destatis.de/jetspeed/portal/cms/Sites/destatis/Internet/EN/Navigation/Homepage__NT.psml	14-15
Statistics Bureau, Japan, "Statistical Handbook of Japan 2010 ", http://www.stat.go.jp/english/data/handbook/pdf/t2_6.pdf	14-15
中華人民共和國國家統計局 http://www.stats.gov.cn/tjsj/ndsj/renkou/2005/renkou.htm	14-15
中華人民共和國國家統計局「中國統計年鑑」 http://www.stats.gov.cn/tjsj/ndsj/	28,30-34
IMD, "World Competitiveness Yearbook"	20, 35-36,40
UNESCO 資料庫, http://stats.uis.unesco.org/unesco/TableViewer/document.aspx?ReportId=143&IF_Language=eng	21-25
U.S. Patent and Trademark Office , http://www.uspto.gov/web/offices/ac/ido/oeip/taf/all_tech.htm	27
ILO, "Yearbook of Labour Statistics"	28-33
The World Bank, "World Development Indicators"	37-39,49
Singapore, http://www.singstat.gov.sg/stats/charts/hhld.html#hhld	41
Japan, http://www.e-stat.go.jp/SG1/estat/ListE.do?bid=000001025163&cycode=0	41
Japan, "JAPAN STATISTICAL YEARBOOK"	28-34
U.S., http://www.bls.gov/cps/tables.htm	28-34
U.K., Housing in England, 2007-2008.	41
Germany, http://www.destatis.de	41
U.S., "Statistical Abstract, 2011"	41
IEA, "Key World Energy Statistics, 2010"	42
International Telecommunication Union, ITU	43-44
UNDP, "Human Development Report 2010"	16,45-57
IMF, "World Economic Outlook Database", 2010 April.	49
Barro, R. J., and J. W. Lee. (2010) A New Data Set of Educational Attainment in the World, 1950–2010. NBER Working Paper 15902.	47,54-55

附 錄 (二)

Appendix 2

歷年專題探討名稱彙整

Cumulative Topic List

歷年專題探討名稱彙整

	期別	頁次		期別	頁次
人口					
我國人口概況.....	2010.....	23	支出談起.....	2009.....	63
亞洲嬰兒性別失衡之探討.....	2009.....	15	弱勢教育補助.....	2008.....	61
婚姻移民初探.....	2009.....	19	社會教育概況.....	2007.....	45
所得分配測度新思維.....	2008.....	17	學生基礎素養國際評比		
等值化對所得分配及其人口			(PISA 2006)分析.....	2007.....	49
特性之影響.....	2008.....	21	弱勢教育補助.....	2006.....	79
生育概況.....	2007.....	5	知識創新與技術擴散.....	2005.....	55
人口結構變遷概況.....	2006.....	33	教育機會.....	2005.....	59
原住民及榮民福利與救助.....	2006.....	39	我國技術實績指數與國際比較.....	2001.....	181
都市化程度.....	2005.....	7	我國教育資源之配置.....	2001.....	195
兩岸交流概況.....	2005.....	11			
我國人口規模與成長.....	2004.....	181	就業		
家庭					
家庭福祉之探討.....	2010.....	41	就業福祉之探討.....	2010.....	103
由法律與民俗看婦女家庭地位演變.....	2009.....	29	女性勞動力的崛起.....	2009.....	75
新生兒之生計.....	2009.....	33	工作與家庭.....	2009.....	79
家庭之社會給付.....	2008.....	31	對失業者之社會給付.....	2008.....	73
對家庭之社會給付及			失業之社會給付及		
所得分配變化.....	2008.....	37	所得分配變化.....	2008.....	77
婚姻型態變遷分析.....	2007.....	17	工作與家庭.....	2007.....	61
幼童托育概況.....	2007.....	21	勞工退休金新舊制概況.....	2007.....	65
兒少福利與救助.....	2006.....	51	失業保險與救助.....	2006.....	91
婦女福利與救助.....	2006.....	57	職業傷害與職業病.....	2006.....	95
家庭組成型態變遷.....	2005.....	23	工作與退休.....	2005.....	71
老人居住安排概況.....	2005.....	27	女性就業與婚育概況.....	2005.....	75
健康					
健康福祉之探討.....	2010.....	63	所得與支出		
兩性健康概況.....	2009.....	45	所得、分配與貧窮之探討.....	2010.....	121
婦女健康政策的落實.....	2009.....	49	婦女福利與救助.....	2009.....	89
對疾病與健康之社會給付.....	2008.....	49	兒少福利與救助.....	2009.....	95
身心障礙者及職業傷害之			低所得之社會給付.....	2008.....	85
社會給付.....	2008.....	53	高齡者之社會給付.....	2008.....	91
婦嬰保健概況.....	2007.....	33	對高齡之社會給付及		
器官移植與捐贈概況.....	2007.....	37	所得分配變化.....	2008.....	97
疾病與健康之社會給付.....	2006.....	69	全球化對所得分配之影響.....	2007.....	73
身心障礙者福利與救助.....	2006.....	71	高齡者福利與救助.....	2006.....	103
健康之危險因素探討.....	2005.....	39	社會救助.....	2006.....	109
健康平均餘命.....	2005.....	45	所得分配概況.....	2005.....	85
教育與研究					
教育與研究福祉之探討.....	2010.....	81	單親與高齡家庭之所得		
從教育看性別平等.....	2009.....	57	與消費支出分析.....	2005.....	89
我國教育概況－從教育消費			住宅與環境		
			二氧化碳排放及資源回收概況.....	2010.....	135
			住宅自有情形之探討.....	2009.....	105
			全球環境永續發展概況.....	2008.....	105
			家用設備現代化及資訊化概況.....	2007.....	83

歷年專題探討名稱彙整(續)

	期別	頁次		期別	頁次
垃圾處理與資源回收再利用.....	2007	87	給付所得消費之間接稅.....	2008	149
生物多樣性概況.....	2006	121	社會目的之租稅減免.....	2008	151
住宅所有權屬.....	2005	99	社會安全支出淨額.....	2008	155
溫室氣體減量概況.....	2005	101	社會安全資源分配概況.....	2006	4
台灣地區綠色國民所得帳 試編經驗.....	1999	181	社會給付.....	2006	9
公共安全			社會安全網之保障範圍.....	2006	16
公共安全福祉之探討.....	2010	149	社會安全網之穩定性.....	2006	20
婦女婚姻暴力探討.....	2009	117	社會安全網之保障強度.....	2006	25
2008 公共安全概況.....	2008	117	社會安全經費概況.....	2005	147
颱風及其災情分析.....	2007	99	我國社會福利資源之配置.....	2000	207
毒品防制分析.....	2007	103	我國社會福利支出概況.....	1998	183
婦女婚姻暴力探討.....	2006	133	運輸通信		
犯罪趨勢探討.....	2005	113	資訊通信科技發展概況.....	2007	133
道路交通安全探討.....	2005	117	兩性		
文化與休閒			本期概述－兼敘我國性別統計發展.....	2009	3
休閒與娛樂概況.....	2010	165	我國婦女生活與國際比較.....	2002	181
女性之社會與政治參與.....	2009	129	我國婦女社會生活趨勢分析.....	1998	197
2008 文化與休閒概況.....	2008	131	綜合指數		
運動概況.....	2007	115	OECD 美好生活指數「Your Better Life Index」簡介.....	2010	15
旅遊概況.....	2007	119	國際性別平權綜合指數編製成果.....	2009	7
電影事業概況.....	2006	145	聯合國千禧年宣言之發展目標及 評量指標.....	2003	181
自由時間活動概況.....	2005	129	我國人類發展指數試編結果與國 際比較.....	1999	197
全球語言圈之人口分布.....	2005	133	生活福祉		
社會安全			生活福祉與社會進步衡量方法概述.....	2010	3
社會安全－公部門社會支出概況.....	2010	181	生活福祉與社會進步衡量總論.....	2010	7
2008 年社會安全收支.....	2009	143			
本期概述.....	2008	3			
2007 社會安全收支.....	2008	9			
社會給付之直接稅.....	2008	145			

社會指標統計年報工作人員

行政院主計處第三局：

蔡 鴻 坤	局長
葉 滿 足	副局長
李 秋 嫻	專門委員
吳 佩 璇	科長
總 編 輯	林 慧 英

本期專載

生活福祉與社會進步衡 量方法概述	王 淑 娟
生活福祉與社會進步 衡量總論	梁 嘉 莉
OECD 美好生活指數「Your Better Life Index」簡介	莊 淨 惠
人口	花 雅 惠
我國人口概況	花 雅 惠
家庭	花 雅 惠
家庭福祉之探討	蘇 麗 萍
健康	林 慧 英
健康福祉之探討	林 慧 英
教育與研究	董 曉 翠
教育與研究福祉之探討	董 曉 翠
就業	吳 敏 君
就業福祉之探討	吳 敏 君
所得與支出	張 鳳 仁
所得、分配與貧窮之探討	張 鳳 仁
所得、分配與貧窮之探討	黃 順 興
住宅與環境	莊 淨 惠
二氧化碳排放及資源回收概況	梁 嘉 莉
公共安全	韓 俊 彥
公共安全福祉之探討	韓 俊 彥

The Working Group of Social Indicators

The 3rd Department, DGBAS, Executive Yuan:

Hung-Kun Tsai	/Director
Maan-Tzww Yeh	/Deputy Director
Chiu-Yen Lee	/Senior Specialist
Pei-Hsuan Wu	/Section Chief
General Editor	Hui-Ying Lin

Special Issues

Overview on the Measurement of Life Well-being and Social Progress	Shu-Chuan Wang
Summary on the Outcomes of Life Well-being and Social Progress	Chia-Li Liang
Introduction on OECD 「Your Better Life Index」	Ching-Hui Chuang
Population	Ya-Hui Hua
Population Profile	Ya-Hui Hua
Family	Ya-Hui Hua
Family Well-being	Li-Ping Su
Health	Hui-Ying Lin
Health Well-being	Hui-Ying Lin
Education and Research	Hsiao-Tsui Tung
Education and Research Well-being	Hsiao-Tsui Tung
Employment	Min-Chun Wu
Employment Well-being	Min-Chun Wu
Income and Expenditure	Feng-Jen Chang
Income, Distribution, and Poverty	Feng-Jen Chang
Income, Distribution, and Poverty	Shun-Hsing Huang
Housing and Living Environment	Ching-Hui Chuang
CO2 Emission and Resource Recycling	Chia-Li Liang
Public Safety	Chun-Yen Han
Public Safety Well-being	Chun-Yen Han

文化與休閒

謝 錦 玉

休閒與娛樂概況

謝 錦 玉

社會安全

黃 順 興

社會安全－公部門社會

黃 順 興

支出概況

運輸通信

莊 淨 惠

社會參與

謝 錦 玉

Culture and Leisure

Jiin-Yu Hsieh

Leisure and Recreation

Jiin-Yu Hsieh

Social Security

Shun-Hsing Huang

Social Security –Social Expenditure
in Public Sectors

Shun-Hsing Huang

Transportation and Communications

Ching-Hui Chuang

Social Participation

Jiin-Yu Hsieh

