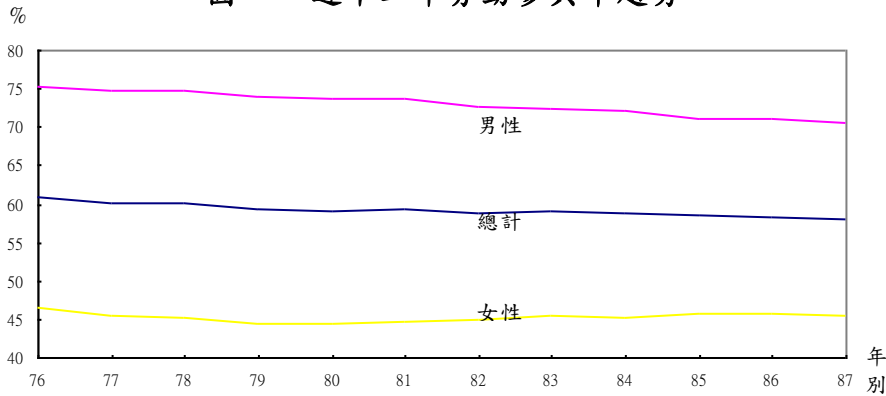


## 勞動力參與率之趨勢分析

我國勞動力參與率長期而言呈下降趨勢，即由民國六十年代之 58% 提升至七十六年之 60.9% 高峰後，遂隨經濟景氣之趨緩而走低；惟近年勞參率之走勢更獨立於景氣循環之外而續呈緩降，八十七年之勞參率為 58.04%，創自七十一年（57.93%）以來新低紀錄。

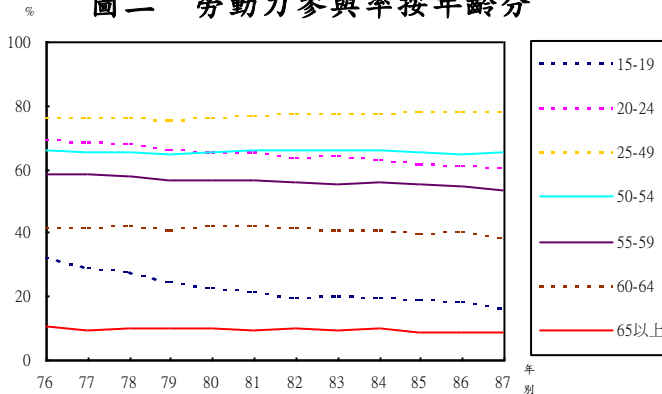
圖一 近十二年勞動參與率趨勢



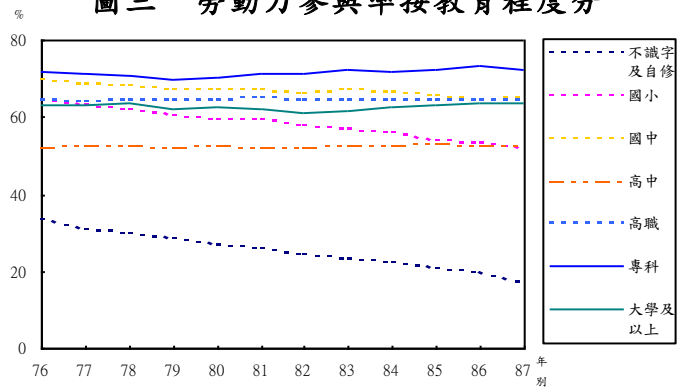
### （一）勞動力參與率趨降原因

近十二年來我國勞參率之下降主要集中於男性、青少年及中老年與低教育程度者，其中男性勞參率於十二年間下降近 5 個百分點，由七十六年之 75.24% 逐年降至八十七年之 70.58%；同期之女性勞參率僅略降約一個百分點，由七十六年之 46.54% 降至八十年之 44.39% 後再微升至八十七年之 45.60%。

圖二 勞動力參與率按年齡分



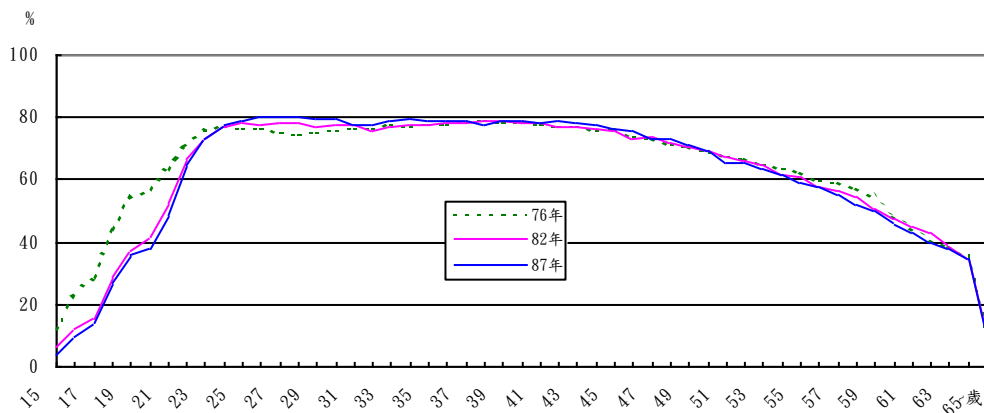
圖三 勞動力參與率按教育程度分



▲青少年（就學年限延長）與中老年（國人提早退休）勞參率下降為整體勞參率趨降之主因

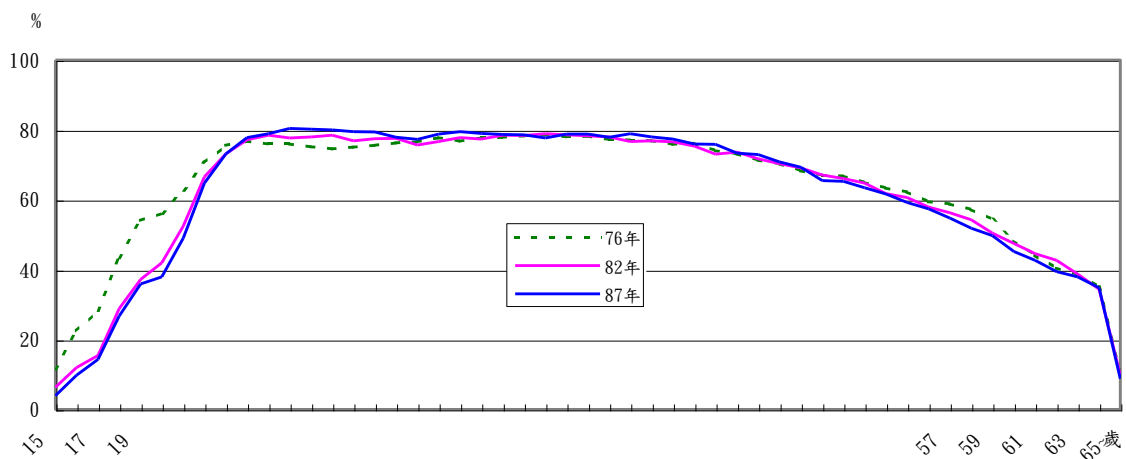
按年齡層觀察，近十二年勞參率雖均呈倒U字型分佈，但若細看各年齡層之變化，可見青少年與中老年之勞參率已趨下滑，其中青少年勞參率之下降於兩性皆然（女性集中在23歲以前；男性則在25歲以前），中老年勞參率之下降則以男性為主（40~60歲間），致青少年勞參率由七十六年之49.31%降至八十七年之35.96%，同期之中老年勞參率亦由56.39%降至53.30%。此外，若由近十一年之在學人數觀察，高等教育（大專及以上程度）在學者已由七十六年之46萬5千人，急遽增加至八十六年之85萬6千人或增84.1%；至於過去一年內，因「退休」而成為非勞動力者之年齡分布則有提前趨勢，

圖四 近十二年來勞參率之變動--按年齡分



由七十六年之57.79歲逐漸提前至八十七年之56.44歲，而現年30歲及以下者未來欲退休年齡亦較現年55歲及以上者降低8歲左右，顯示青少年就學年限延長與退休年齡提前確已導致勞參率下降。惟24~50歲間之女性勞參率反呈顯著提升，且以已婚者為主，顯示受教育程度提高影響，女性婚後繼續工作比率之提升已對趨降之勞參率帶來正面影響。

圖四 近十二年來勞參率之變動--按年齡分



資料來源：工作經驗調查報告，八十六年

若以勞參率變動之因素分解法（詳附錄）針對年齡層進行分析，可發現十二年來總勞參率降幅為 2.89 百分點，其中以 15-24 歲青少年之影響最大，不僅因青少年就學年限延長致參與勞動意願降低，同時其人口所占比重亦呈下降之勢；50-64 歲中老年人口則因退休年齡提前，致參與勞動意願降低（尤以 55-59 歲者最明顯），其人口所占比重亦呈下降，致對總勞參率亦呈負向之效果；25-49 歲青壯年不僅人口比重居冠，且大多為家庭經濟來源支柱，參與勞動意願最高，故對總勞參率有正向提升貢獻；而老年人口近年來雖呈增勢，惟其參與勞動意願因受年齡限制而無法提高，對總勞參率僅有微量之提升效果。

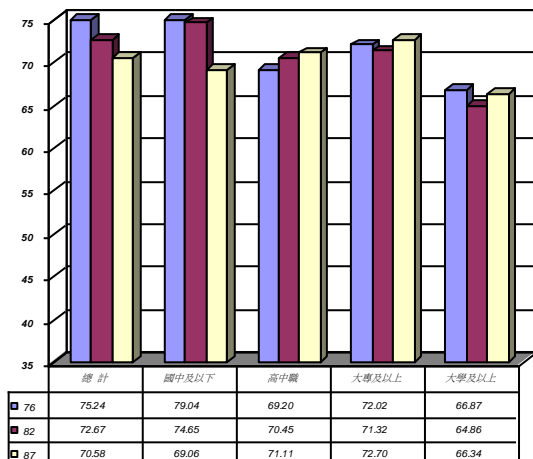
76 年至 87 年各年齡組別勞參率之變動因素分析

年別	總計	15-24 歲 (青少年)			25-49 歲 (青壯年)			50-64 歲 (中老年)									65 歲以上 (老年)			
		計	勞參率效果	人口結構效果	計	勞參率效果	人口結構效果	計	50-54 歲			55-59 歲			60-64 歲			計	勞參率效果	人口結構效果
									小計	勞參率效果	人口結構效果	小計	勞參率效果	人口結構效果	小計	勞參率效果	人口結構效果			
87年較76年之變動	-2.89	-4.87	-3.39	-2.03	3.24	1.06	2.12	-1.33	-0.38	-0.04	-0.35	-0.65	-0.29	-0.39	-0.30	-0.17	-0.15	0.08	-0.16	0.31

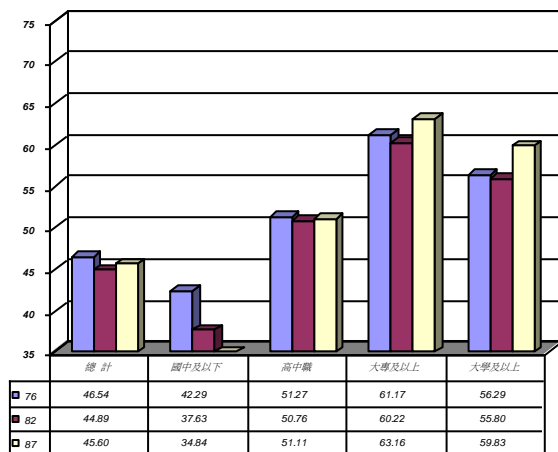
▲低學歷者之勞參率明顯下滑

按教育程度觀察，近十二年勞參率之下滑，主要集中在國中及以下程度者，由 76 年之 59.72% 逐年降至 87 年之 51.05%；而大專及以上程度者則由 67.74% 升至 68.36%，前者勞參率之下降以男性較為顯著（79.04% 降至 69.06%）；後者勞參率之提升則以女性較為顯著（由 61.17% 升至 63.16%）。雖然近年來兩性各教育程度者之勞參率仍均呈男性顯著高於女性之勢，且在低學歷者更甚，惟十二年來高學歷女性勞參率之提升已明顯超越男性，致兩性勞參率之差距已逐年縮小，尤其在大學及以上程度者更已逐漸拉近，此即再度印證女性學歷之提升有助其勞動市場之參與。此外，國人教育年限延長與農事工作者就業比率降低，亦使低學歷者勞參率之下滑集中在青少年及中老年。

圖六 十二年來教育程度別勞參率(男性)

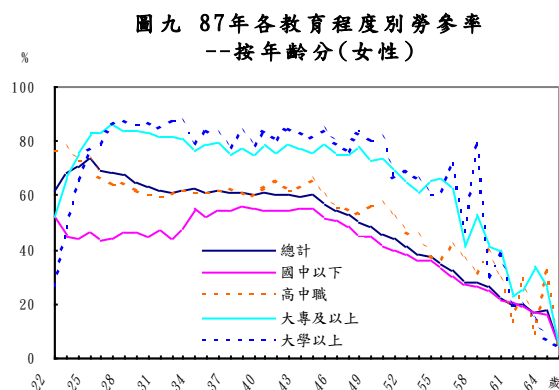
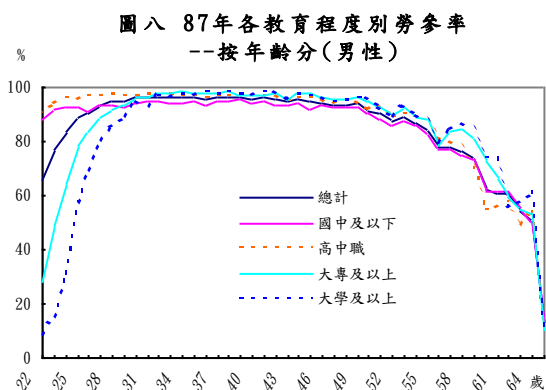


圖七 十二年來教育程度別勞參率(女性)



## ▲高學歷男性需經歷九年始達 95%之勞參率高峰期；女性亦需經歷五年始達 90%之勞參率高峰期

再按各教育程度別之年齡層觀察，近十二年來男性大學以上程度者均延至 31 歲左右才達勞參率高峰期；而女性則延至 27 歲左右。換言之，若以 22 足歲設算大學畢業年齡，男性需在畢業九年後始達 95%之勞參率；女性亦需在五年後始達近 90%之勞參率。而觀察其未參與勞動市場之原因，兩性均以「求學及準備升學」為主，所占比率分別高達 93%與 94%，至於其他未參與勞動市場之男性則多屬等待服役者。



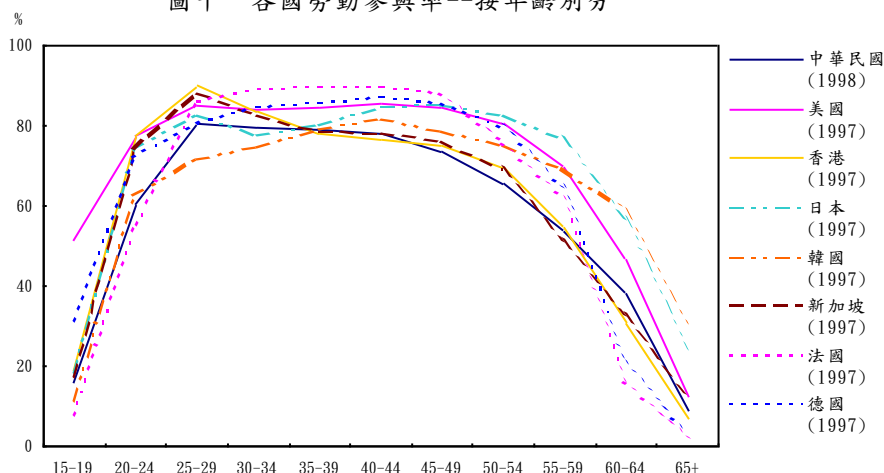
各教育程度別之青壯年時期勞參率，均隨學歷之提高而提升，且學歷愈高者，退出勞動市場之年齡愈大。以國中及以下程度者而言，勞參率多在 16 歲左右即達到近 80% 水準，爾後受服役影響而在 21 歲左右一度下滑至 70% 以下，此後二、三年間雖曾回升，但在婦女婚育因素影響下，再度下降至 25 歲之 70% 水準，並自此維持近 20 年，而在 45 歲之後逐年下滑。高中（職）程度者之勞參率則在 20~27 歲間曾達到 85% 左右之水準，爾後下降至近 80% 並維持約 30 年，而於 55 歲以後快速下滑。反觀大學及以上之高學歷青少年勞參率則並未曾出現先升後降之勢，而是由 21 歲以前之 5% 以下快速攀升至 30 歲左右之 90% 以上水準，並維持近 25 年，而於 55 歲左右下降。惟中、高學歷者之勞參率下滑年齡已有逐年提早至 50 歲以前趨勢，其中又以高中（職）程度者較為明顯。

## （二）勞動力參與率偏低原因

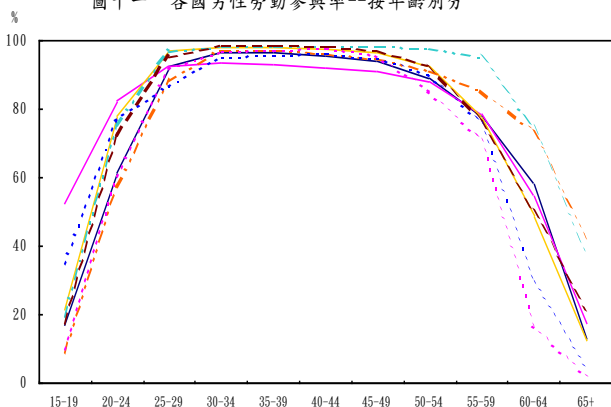
### ▲我國女性勞參率較世界各主要國家明顯偏低

若按世界各主要國家年齡層之勞參率觀察，我國勞參率在各個年齡層均有偏低現象。就男性而言，青少年與中老年之勞動參與意願不高是我國男性勞參率偏低之主因；青壯年之 95% 左右勞參率則與他國相當。就女性而言，各個年齡層均較各主要國家明顯偏低，且未曾出現如日、韓等亞洲諸國「二度就業」高峰，此為我國女性勞參率較他國明顯偏低之主因。

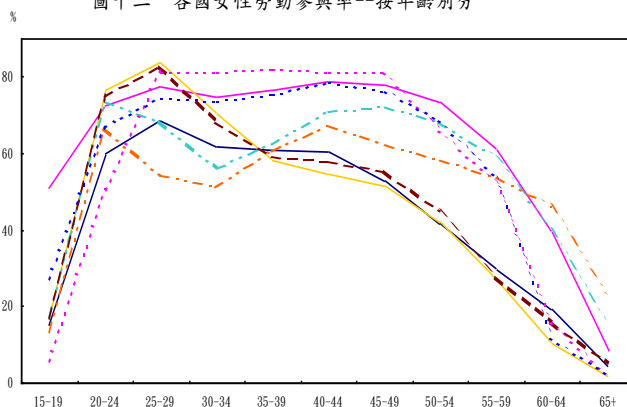
圖十 各國勞動參與率--按年齡別分



圖十一 各國男性勞動參與率--按年齡別分

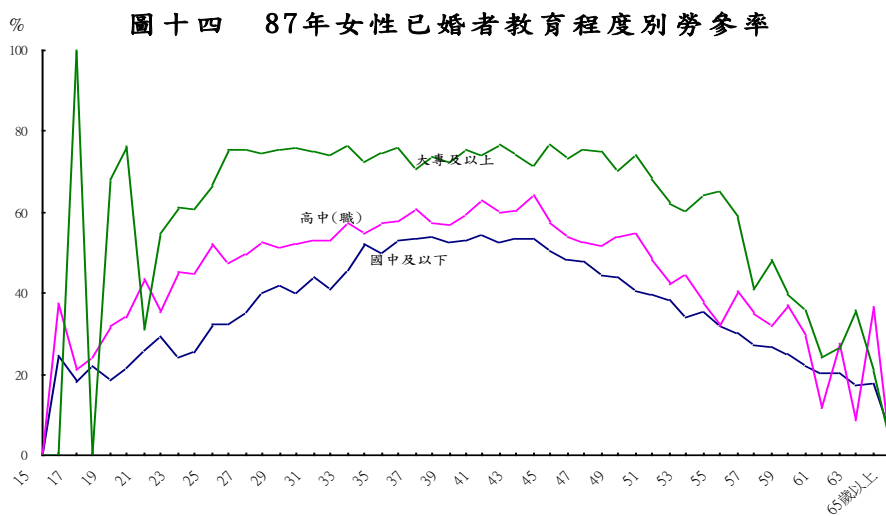
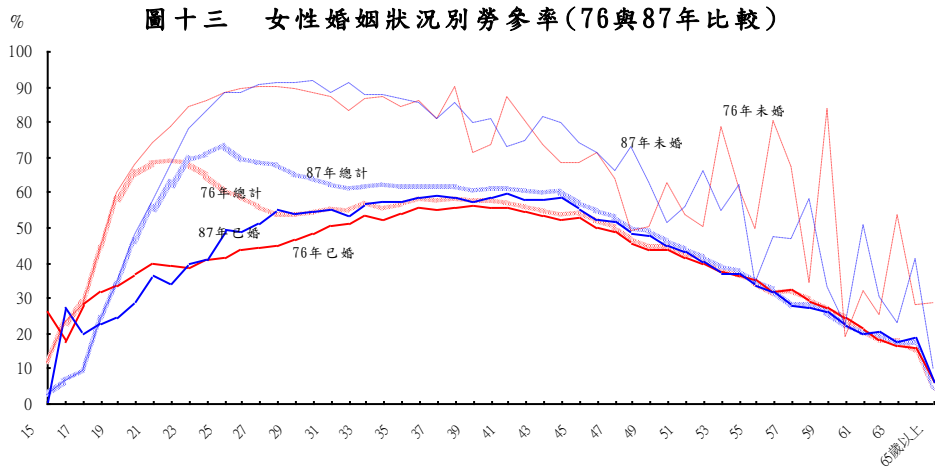


圖十二 各國女性勞動參與率--按年齡別分



### ▲低教育程度之已婚女性勞動參與意願持續低落

近十二年各教育程度別之青壯年時期勞參率雖存在明顯差異，但若進一步觀察，即可發現主要係集中在女性。就 30~50 歲之男性而言，無論何種教育程度別，均約有 95% 以上者因負擔家計而參與勞動市場，惟於近 50 歲之際，低教育程度者之勞動參與意願已有降低之勢；反觀女性之青壯年時期勞參率則呈現明顯差異，亦即學歷愈高，參與勞動比率愈高，由國中及以下者之 50% 左右升至大學及以上者之 80% 左右。因此對高中（職）以下程度之女性而言，勞參率均出現先升後降之勢，即於畢業後達到勞參率高峰，爾後在婚育年齡之際迅速下滑 20 個百分點以上，卻未再出現明顯「二度就業」高峰；而高學歷者之勞參率於 27 歲左右達到近 80% 高峰後，即持續至近 50 歲，且近二年已有攀高至 85% 趨勢。再由婚姻狀況觀察，女性教育程度提高雖對青壯年時期勞動參與存有正面影響，對已婚者尤然。換言之，在 30~50 歲之際，已婚與未婚之高學歷女性勞參率相差約 15 個百分點；低學歷者則相差 20 個百分點以上，足見婚育因素確實影響婦女勞動參與意願，其中又以低教育程度之已婚女性較為顯著，由於我國低教育程度之女性仍占多數，致婦女勞參率呈現明顯偏低趨勢。



### (三) 結論

綜上所述，青少年升學比率提高與低教育程度之男性退休年齡提前已是近年勞參率走低之主要原因；低教育程度之已婚女性勞參率持續低落則是女性勞參率偏低之主因，且高齡人口增加亦明顯地對整體勞參率帶來負面影響。舉例而言，若以八十年之人口年齡結構計算標準化勞參率，即可發現近年勞參率之降幅已明顯趨緩。換言之，在人口結構持續老化下，即使目前各年齡組之勞動參與意願不變，預計十五年後之勞參率仍將下降 1.43 個百分點。此外，若按非勞動力未參與勞動原因之結構觀察，亦可發現「高齡、殘障」與「求學及準備升學者」所占比率已呈逐年提升之勢（反映青少年與中老年勞參率下滑）；料理家務者所占比率，則隨學歷之提升與年齡層之下降而有逐年降低之勢（反映高學歷已婚婦女勞參率提升）。因此，如何提供更多高等成人教育就學機會或彈性學制、增加部分時間工作機會、增設托育與托老設施、加強中低學歷已婚婦女之「二度就業」職前訓練，與協助中高齡者之在職訓練，當可供現階段提升整體勞參率之思考方向與努力目標。

(附錄)

勞參率變動之因素分解

勞動力參與率係由十五歲以上民間人口之數量與其勞動意願兩種因素共同決定，若僅單純觀察各特性別（年齡、教育程度、性別等）勞參率之變動，並無法清楚地看出其變化係受各特性別人口數量之變動，抑受勞動意願變動之影響。以下假設其他變項維持不變下，以勞參率變動之因素分解法（附註）針對年齡別分析人口結構變動效果以及勞參率變動效果之影響程度。

總勞參率（ $LFPR$ ），依青少年（15-24歲）、青壯年（25-49歲）、中老年（50-64歲）及老年（65歲以上）四個年齡層，可分解為下列恆等式：

$$\begin{aligned}
LFPR &= \frac{LF}{P} = \frac{LF_1 + LF_2 + LF_3 + LF_4}{P} = \frac{LF_1}{P} + \frac{LF_2}{P} + \frac{LF_3}{P} + \frac{LF_4}{P} \\
&= \left( \frac{P_1}{P} \cdot \frac{LF_1}{P_1} \right) + \left( \frac{P_2}{P} \cdot \frac{LF_2}{P_2} \right) + \left( \frac{P_3}{P} \cdot \frac{LF_3}{P_3} \right) + \left( \frac{P_4}{P} \cdot \frac{LF_4}{P_4} \right) \\
&= \sum_{i=1}^4 \left( \frac{P_i}{P} \cdot \frac{LF_i}{P_i} \right) = \sum_{i=1}^4 PR_i \cdot LFPR_i \dots\dots\dots (1)
\end{aligned}$$

其中，

- $LFPR$  : 總勞參率
- $LF$  : 勞動力人口
- $P$  : 15歲以上民間人口
- $LF_i$  : 第*i*年齡組勞動力人口
- $P_i$  : 第*i*年齡組民間人口
- $LFPR_i$  : 第*i*年齡組勞參率
- $PR_i$  : 第*i*年齡組人口結構比

求（1）式之變動量恆等式，得：

$$\begin{aligned}
\Delta LFPR_t &= \sum_{i=1}^4 \Delta LFPR_{i,t} \cdot PR_{i,t-1} + \sum_{i=1}^4 \Delta PR_{i,t} \cdot LFPR_{i,t-1} \\
&\quad + \sum_{i=1}^4 \Delta LFPR_{i,t} \cdot \Delta PR_{i,t} \dots\dots\dots (2)
\end{aligned}$$

其中，

- $\Delta LFPR_t = LFPR_t - LFPR_{t-1}$ ，即總勞參率之變動量，為 t-1 年到 t 年之變動量
- $\Delta LFPR_{i,t} = LFPR_{i,t} - LFPR_{i,t-1}$ ，即第*i*年齡組勞參率之變動量，為該年齡組勞參率由 t-1 年到 t 年之變動量
- $\Delta PR_{i,t} = PR_{i,t} - PR_{i,t-1}$ ，即第*i*年齡組人口結構比之變動量，為該年齡組人口結構比由 t-1 年到 t 年之變動量



由式(2)可知，恆等式右邊

第一項為純粹之勞參率效果，即在維持各年齡組人口結構比重不變之情形下，觀察勞動參與意願之變動效果

第二項為純粹之人口結構效果，即在維持各年齡組勞動參與意願不變之情形下，觀察人口結構比重之變動效果

第三項為勞動參與意願變動量與人口結構比變動量之交叉相乘效果

歷年年齡組別勞參率之變動因素分析

年別	總計	15-24歲(青少年)			25-49歲(青壯年)			50-64歲(中老年)									65歲以上(老年)			
		計	勞參率效果	人口結構效果	計	勞參率效果	人口結構效果	計	50-54歲			55-59歲			60-64歲			計	勞參率效果	人口結構效果
									小計	勞參率效果	人口結構效果	小計	勞參率效果	人口結構效果	小計	勞參率效果	人口結構效果			
76年	0.56	-0.41	-0.07	-0.35	0.88	0.50	0.38	0.06	-0.04	0.01	-0.05	-0.02	0.03	-0.05	0.11	0.08	0.04	0.03	0.00	0.03
77年	-0.72	-0.97	-0.56	-0.43	0.35	-0.09	0.43	-0.04	-0.03	-0.03	0.00	-0.06	0.00	-0.06	0.05	-0.01	0.06	-0.05	-0.07	0.03
78年	-0.09	-0.54	-0.20	-0.34	0.41	0.03	0.39	-0.05	-0.01	0.00	-0.01	-0.11	-0.02	-0.08	0.06	0.01	0.05	0.08	0.06	0.02
79年	-0.88	-0.83	-0.56	-0.29	0.21	-0.16	0.38	-0.24	-0.03	-0.03	0.00	-0.18	-0.09	-0.09	-0.03	-0.05	0.03	-0.03	-0.05	0.02
80年	-0.13	-0.46	-0.30	-0.17	0.29	0.16	0.14	0.00	0.06	0.04	0.03	-0.10	-0.01	-0.09	0.04	0.05	-0.01	0.05	0.01	0.03
81年	0.23	-0.41	-0.25	-0.17	0.65	0.45	0.19	-0.02	0.03	0.02	0.01	-0.02	0.02	-0.05	-0.02	0.01	-0.03	0.01	-0.02	0.03
82年	-0.52	-0.43	-0.43	0.00	0.02	0.13	-0.12	-0.15	-0.05	-0.01	-0.04	-0.05	-0.03	-0.02	-0.06	-0.02	-0.04	0.05	0.01	0.03
83年	0.14	-0.05	0.03	-0.08	0.36	0.24	0.12	-0.17	-0.03	0.02	-0.05	-0.03	-0.03	-0.01	-0.11	-0.05	-0.06	0.01	-0.01	0.03
84年	-0.25	-0.38	-0.29	-0.09	0.31	0.04	0.26	-0.21	-0.19	-0.02	-0.17	0.01	0.01	0.00	-0.04	0.02	-0.06	0.04	0.01	0.03
85年	-0.27	-0.34	-0.23	-0.11	0.45	0.16	0.29	-0.32	-0.22	-0.03	-0.19	-0.01	-0.03	0.02	-0.11	-0.06	-0.05	-0.06	-0.09	0.03
86年	-0.11	-0.19	-0.11	-0.08	0.18	0.05	0.12	-0.09	-0.06	-0.01	-0.05	-0.02	-0.02	0.01	-0.01	0.01	-0.02	0.00	-0.02	0.02
87年	-0.29	-0.27	-0.20	-0.07	0.02	0.10	-0.08	-0.03	0.14	0.02	0.12	-0.08	-0.06	-0.02	-0.08	-0.08	0.00	-0.01	-0.03	0.01

註：交叉相乘效果所占比率甚微，故省略未列

附註：勞參率變動之因素分解法，係參考吳教授惠林所著之「台灣工資結構與經濟發展之關係」