

社會指標統計年報

SOCIAL INDICATORS

2011

行政院主計總處

中華民國 101 年 7 月編印

DIRECTORATE-GENERAL OF BUDGET, ACCOUNTING AND STATISTICS,
EXECUTIVE YUAN, REPUBLIC OF CHINA

July 2012

本書刊已全部上載於中華民國統計資訊網

(<http://www.stat.gov.tw>)

社會指標統計年報 2011

出版機關：行政院主計總處 地址：(10065) 臺北市廣州街 2 號
電話：(02) 2380-3436-48
網址：http://www.stat.gov.tw/

出版日期：中華民國 101 年 7 月
創刊日期：中華民國 70 年
年刊

電子出版品：本書同時刊載於行政院主計總處網站，網址為
http://www.stat.gov.tw/lp.asp?ctNode=3478&CiUnit=1033&BaseDSD=7

定價：每本新臺幣貳佰伍拾元

印刷者：捷騰數位科技有限公司

圖書分類號：514.2/8345

展售處：中國統計學社 地址：(10065) 臺北市廣州街 2 號
電話：(02) 2380-3656
郵政劃撥帳號：0004130-8
網址：http://www.stat.org.tw/

五南文化廣場 地址：(40042) 臺中市中山路 6 號
電話：(04) 2226-0330

國家書店松江門市 地址：(10485) 臺北市松江路 209 號 1 樓
電話：(02)2518-0207

國家網路書店 網址：http://www.govbookst.com.tw

本著作採用創用 CC 「姓名標示-非商業性」授權條款台灣 2.5 版之授權模式，
限於標示著作人姓名及非營利性之條件下，得利用本著作。

SOCIAL INDICATORS 2011

Edited by : Directorate-General of Budget, Accounting and Statistics,
Executive Yuan, Republic of China
No.2, Guang- jhou St., Taipei City 10065 , Taiwan, R.O.C.
886-2-23803436-48

Printed on : July 2012

First printed on : 1981

Price : NT\$250

Book Agency : The Chinese Statistical Association
No.2, Guang- jhou St., Taipei City 10065 , Taiwan, R.O.C.
886-2-23803656 Postal Giro No. : 0004130-8

GPN : 2006800003

ISSN : 0257-5736

前 言

早期我國社會指標之統計資料係由各權責機關定期辦理，迄民國 68 年方由本總處依聯合國「社會及人口統計系統」架構，蒐集各社會領域資料，出版「社會指標統計年報」（以下簡稱年報），提供整體綜合性社會統計所要表達的理念及服務。惟近來隨著日益複雜的社經情勢，社會議題已無法單由數字表象陳述問題本質，須進一步分析潛藏在數字背後的歷史脈絡及縱橫關聯，才足以歸納出社會發展規律與全貌。

為將年報由純資料提供導向資料提供與應用分析兼籌並顧的角色定位調整，避免刊載之指標內容及專題因無主軸規劃而流於鬆散，遂於民國 95 年配合年報改版，同時刊行「社會指標系統理論」專刊，作為年報理論導讀之用。理論專刊包括社會統計系統所要傳達之理念、指標選取準則、中長程議題規劃、相關統計資料選擇考量及關聯，主要提供使用者對年報內涵架構更具邏輯性解析。改版後年報包括各領域指標彙編及專題探討等兩大部分，前者依理論專刊架構陳示，具提綱契領功能，後者之專題包括領域現況背景、長期趨勢、弱勢群體資源配置，及有關人生成長轉折期之切身議題。

年報內容分為人口、家庭、健康、教育與研究、就業、所得與支出、住宅與環境、公共安全及文化與休閒等 9 個主要領域，以及運輸通信、社會安全及社會參與等 3 個輔助領域。各領域指標數列資料溯自 1996 年，此外，本期刊載專題 13 篇，以「國民幸福指數」為主軸，先透過「國民幸福指數概述」及「OECD 美好生活指數『Your Better Life Index』2012 年簡介」介紹國際衡量人民福祉的理論架構與發展現況，繼以 OECD 美好生活指數關注影響人們福祉的主觀幸福感、工作與生活平衡、健康狀況、教育與技能、工作與收入、所得與財富、居住條件、環境品質、人身安全、社會聯繫、公民參與及政府治理等 11 個領域（Topics），撰擬議題探討各領域與幸福的關係、衡量方式及未來充實方向，並依選定指標剖析我國現況與內部結構變化趨勢，同時透過與 OECD 先進國家比較，陳示我國福祉與進步情形。附錄包含重要國際社會指標資料及各領域歷年專題探討名稱彙整等 2 部分，供社會各界參用。

年報屬綜合性之統計指標彙編，資料涵蓋範圍至廣，承蒙各單位之協助，方克順利出刊，謹致謝意，並祈各界不吝指教。

行政院主計總處

中華民國 101 年 7 月於臺北

Preface

The basic statistics of social indicators in this country had been compiled regularly by the respective competent authority until 1979. After then, the Directorate-General of Budget, Accounting and Statistics (DGBAS), Executive Yuan, has been authorized to gather the data from all social spheres to publish the "Social Indicators" based on the framework of "the System of Social and Demographic Statistics, SSDS" released by the United Nations, providing the spirit and service conveyed by the comprehensive social indicator statistics. However, with increasing complexity on social and economic conditions, statistics figures along cannot portray the essence of social issues. Further analysis is needed to find the historical and correlative relationship behind the indicators and consequently, the pattern and complete picture of the social development can be derived.

Therefore, the role of the present yearbook has been repositioned as a tool for analyzing social issues as well as providing data. Every effort has been made to prevent the content of indicators and topic analyses from being loose and aimless without underlying themes. As a result, the 2006 edition of the yearbook has been revised and an accompanied supplement of "Frameworks for Social Indicators" is also published as a theoretic guide for the yearbook. The contents of the theoretic supplement include the ideas conveyed by the social indicators, the criterions for selection, the planning of medium- and long-term subjects, and the collection considerations and the correlation between relevant statistics data. The main objective of the supplement is to provide users with a better logical analysis background on the contents and framework of the yearbook. Each and every subject of the new edition of the yearbook consists of two sections: indicators compilation and topic analysis. The indicators compilation presents the outline of the contents according to the theoretic framework of the supplement, whereas the topic analysis deals with the background of the current situation, the long-term trend, the resource allocation for the socially vulnerable group, and other issues relevant to the turning points in the course of life development.

The contents of the present yearbook are broken down into 9 main subjects: population, family, health, education and research, employment, income and expenditure, housing and living environment, public safety, and culture and leisure; and three supplemental subjects: transportation and communications, social security, and social participation. The data of all indicators presented here date back to 1996. A total of 13 topic analyses are included in this periodical with the theme of "Gross National Happiness, GNH." First, "Overview on the Gross National Happiness" and "Introduction on OECD Your Better Life Index 2012 edition" are presented to introduce the current theoretical framework and development of welfare around the world. Furthermore, OECD Your Better Life index was employed to analyze the relationship and measurement of happiness with the 11 topics, including: Subjective Well-being, Work-life Balance, Health Status, Education and Skills, Jobs and Earnings, Income and Wealth, Housing Conditions, Environmental Quality, Personal Security, Social Connections, Civic Engagement and Governance. The strategies of future improvement in various fields were also addressed. Further analyses will be investigated for the status quo and the emerging trends on the indicators selected and compare them with those of OECD nations to showcase the advance on the welfare and social progress in this country. Finally, the appendix is divided into two sections, international comparisons on some key social indicators as well as the topic titles of the previous editions of the yearbook, for the reference of our readers.

This yearbook is a comprehensive compilation of statistics indicators involving a wide range of data. We would like to express our sincere appreciation to many people and departments rendering their support. The production of the publication would not have been possible without their contribution. Finally, suggestions and comments on any aspect of this edition are most welcome and highly appreciated.

Directorate-General of Budget,
Accounting and Statistics
Executive Yuan
Taipei, July 2012

編輯說明

1. 本刊採中英對照。除另有說明外，就業、所得與支出及住宅與環境領域之資料範圍以涵蓋臺灣地區為主，其他領域則以臺閩地區為主。
2. 本刊資料涵蓋時間自西元 1996 年始，以連續年刊載。
3. 表中資料因四捨五入關係，部分總計數字容不等於細項數字之和。
4. 本刊所用符號代表意義如下：
 - 無數值
 - ... 數值不明或尚未產生資料
 - 0 數字不及半單位
 - Ⓘ 修正數
 - Ⓟ 初步統計數

Explanatory Notes

1. The publication is compiled on a Chinese-English bilingual basis. Unless otherwise specified, data in categories of Employment, Income and Expenditure, and Housing and Living Environment cover Taiwan Area only, while the others cover Taiwan-Fukien Area.
2. Figures in the tables of this publication are time-series data beginning with 1996.
3. Detail figures in the tables may not add up to totals because of rounding.
4. The symbols used in this publication are as follows :
 - None
 - ... Figure not available
 - 0 Less than a half unit
 - Ⓘ Revised figure
 - Ⓟ Preliminary figure

目次

Contents

	頁次	page
前 言		
編輯說明		
本期專載		
專題探討.....3		
· 國民幸福指數概述.....3		
· OECD 美好生活指數「Your Better Life Index」2012 年版簡介.....7		
1. 人口		
統計表.....14		
資料來源.....16		
名詞解釋.....16		
專題探討.....17		
· 主觀幸福感.....17		
2. 家庭		
統計表.....22		
資料來源.....26		
名詞解釋.....26		
專題探討.....27		
· 工作與生活平衡.....27		
3. 健康		
統計表.....34		
資料來源.....38		
名詞解釋.....38		
專題探討.....41		
· 健康狀況.....41		
4. 教育與研究		
統計表.....50		
資料來源.....52		
名詞解釋.....52		
專題探討.....53		
· 教育與技能.....53		
5. 就業		
統計表.....66		
資料來源.....70		
名詞解釋.....70		
專題探討.....73		
· 工作與收入.....73		
Preface		
Explanatory Notes		
Special Issues		
Topic Analysis.....3		
· Overview on the Gross National Happiness.....3		
· Introduction on OECD「Your Better Life Index」2012 edition.....7		
1. Population		
Statistical Tables.....14		
Data Sources.....16		
Definitions.....16		
Topic Analysis.....17		
· Subjective Well-being.....17		
2. Family		
Statistical Tables.....22		
Data Sources.....26		
Definitions.....26		
Topic Analysis.....27		
· Work-life Balance.....27		
3. Health		
Statistical Tables.....34		
Data Sources.....38		
Definitions.....38		
Topic Analysis.....41		
· Health Status.....41		
4. Education and Research		
Statistical Tables.....50		
Data Sources.....52		
Definitions.....52		
Topic Analysis.....53		
· Education and Skills.....53		
5. Employment		
Statistical Tables.....66		
Data Sources.....70		
Definitions.....70		
Topic Analysis.....73		
· Jobs and Earnings.....73		

	<u>頁次</u>		<u>page</u>
6. 所得與支出		6. Income and Expenditure	
統計表	84	Statistical Tables	84
資料來源	86	Data Sources	86
名詞解釋	86	Definitions	86
專題探討	87	Topic Analysis	87
· 所得與財富	87	· Income and Wealth	87
7. 住宅與環境		7. Housing and Living Environment	
統計表	96	Statistical Tables	96
資料來源	98	Data Sources	98
名詞解釋	98	Definitions	98
專題探討	99	Topic Analysis	99
· 居住條件	99	· Housing Conditions	99
· 環境品質	103	· Environmental Quality	103
8. 公共安全		8. Public Safety	
統計表	108	Statistical Tables	108
資料來源	112	Data Sources	112
名詞解釋	112	Definitions	112
專題探討	115	Topic Analysis	115
· 人身安全	115	· Personal Security	115
9. 文化與休閒		9. Culture and Leisure	
統計表	122	Statistical Tables	122
資料來源	126	Data Sources	126
名詞解釋	126	Definitions	126
專題探討	129	Topic Analysis	129
· 社會聯繫	129	· Social Connections	129
10. 輔助領域（社會安全、運輸通信、 社會參與）		10. Supplemental Subjects (Social Security, Transportation and Communications, Social Participation)	
統計表	134	Statistical Tables	134
資料來源	140	Data Sources	140
名詞解釋	140	Definitions	140
專題探討	143	Topic Analysis	143
· 公民參與及政府治理	143	· Civic Engagement and Governance	143
附錄		Appendix	
附錄(一) 國際比較		Appendix 1. International Comparison	
統計表	150	Statistical Tables	150
資料來源	154	Data Sources	154
附錄(二) 歷年專題探討名稱彙整	156	Appendix 2. Cumulative Topics List	156

本期專載－OECD美好生活指數

Special Issues－OECD 「Your Better
Life Index」

國民幸福指數概述

近年由經濟合作發展組織（OECD）及歐盟執委會（European Commission）倡導「走出 GDP（Going beyond GDP）」，普獲聯合國、世界銀行及許多國家與非政府組織之認同，各國陸續展開衡量人民福祉的研究，OECD 亦於去（2011）年提出美好生活指數（Your Better Life Index），本文即就幸福與福祉的意涵、各國及國際組織發展概況及我國國民幸福指數編製規劃，介紹本期社會指標統計年報陳示的重點。

一、幸福與福祉概念的轉變

長久以來，GDP 因匯集所有經濟活動之資訊，被視為衡量經濟與社會進步的主要指標；可是 GDP 主要係衡量一個國家或地區「經濟活動」，一切以貨幣為計數基礎，雖公正客觀，卻不能衡量醫療品質、教育程度、貧富差距及社會福利改善，此外，如家庭主婦操持家事、義工服務等增進家庭或社會福祉的相關產出，因缺乏市場機制，亦未涵蓋於 GDP 統計範圍之中；至於生產過程中所造成的社會成本（如噪音、污染等）亦無法反映於 GDP 中；其他如重大天然災害，雖然造成人民生命和財產的重大損失以及福祉的下降，但 GDP 不但不會減少，反而會因重建等生產活動受到刺激而上升，是以人民福祉和經濟所得並非均等概念。

眾多研究指出，像 OECD 等已開發國家之物質需求已達一定程度後，經濟成長所帶來的邊際增幅已不必然會反映到人民生活福祉的增加，如果一個國家空有高經濟成長，但失業、低所得與貧富懸殊加劇，加上環境遭到嚴重破壞，生活品質不佳，經濟開發的外部成本由多數人承擔，利益卻由少數人獨攬，均可能成為社會動盪不安的因子。所以，單一 GDP 不宜被視為「國民福祉」、「生活品質」、「社會進步」的測量指標。

不丹早在 1972 年就提出國民幸福毛額（Gross

National Happiness, GNH）的概念，可是當時並未受到國際重視，及至「走出 GDP」倡議及 2008 年全球金融海嘯爆發，國際間才體認到除了經濟範疇外，應尋求更佳的方式衡量社會的進步與民眾的幸福。因此，各國紛紛檢討經濟成長至上的政策與思維，擴展至經濟、社會、環境等面向兼顧並籌的視野。

傳統的生活品質測量多採客觀指標，常忽略主觀面向的資訊，惟政府發布之總體統計數據因關注範圍、接觸頻率及觀察角度不同，與民眾所關心的個體生活或存有差距；由於民眾最清楚自己生活過的如何，因此近年國際間逐漸體認到主觀感受與認知是瞭解人民福祉的基礎，多已著手進行蒐集。

就直觀上，幸福指數常使外界誤以為只衡量民眾主觀感受幸不幸福、滿不滿意；惟主觀幸福感受資訊可能受文化規範、適應性、相對判斷等因素干擾，因此各國均輔以客觀指標，建立多面向的架構，方能呈現生活的全貌。

二、國際發展概況

國際福祉發展指標中，聯合國 1990 年提出的「人類發展指數」（Human Development Index, HDI）可說是最為人熟知的綜合指數，其衡量範疇包括經濟面（按購買力平價計算之平均每人國民所得毛額 GNI）及社會面（零歲平均餘命、平均受教育年限、預期受教育年限），以 4 項指標彙編為單一綜合指數，為 1998 年諾貝爾經濟學獎得主 Amartya Sen 於 1990 年帶領其研究團隊所創，用來衡量各國在「健康」、「教育」及「經濟」領域之發展成就，為國際上成功的「走出 GDP」先鋒。

惟各國經濟、社會發展程度，用區區 4 個指標作為各國進步發展標竿，不免出現難以一體適用的現象，所以 2007 年在歐盟執委會、OECD、伊斯蘭會議組織（Organisation of the Islamic Conference）、聯合國（United Nations）、聯合國開發計畫署（UNDP）及世界銀行（World Bank）等 6 個組織倡議下，於第 2 屆世界論壇（World Forum）結束時共同發表「伊

斯丁堡宣言 (Istanbul Declaration) 」，啓動「衡量社會進步全球計畫 (Global Project on Measuring the Progress of Societies) 」，鼓勵各國就個別發展程度、環境及目標，研訂適合各該國家 (區域) 發展之福祉與進步指標，直接促進澳、法、德、芬蘭、愛爾蘭、美國、日本、義大利等歐美國家政府的「新成長戰略」，其中，法國、美國、英國及日本作法如下：

(一) 法國

2008 年 1 月，法國總統薩科齊 (Nicholas Sarkozy) 成立「經濟表現與社會進步衡量委員會 (Commission on the Measurement of Economic Performance and Social Progress) 」，延聘 Joseph Stiglitz 及 Amartya Sen 2 位諾貝爾經濟學獎得主及 Jean-Paul Fitoussi 教授、OECD、UNDP 專家與多國學者組成委員會，負責進行衡量社會福祉新指標的研究，企圖發展更好的指標和計算方式，妥善衡量國家發展是否健全，並進一步引導世人朝追求社會大眾福祉方向前進。

2009 年 9 月，「經濟表現與社會進步衡量委員會」提出了厚達 292 頁的報告，報告中指出：

當代的經濟災難多源於錯誤地假設決策者只要全力促進經濟成長，就可以使全體的繁榮達到最大。(Much of the contemporary economic disaster owes to the misbegotten assumption that policy makers simply had to focus on nurturing growth, trusting that this would maximize prosperity for all.)

呼籲各界「放棄對 GDP 的崇拜 (Abandon GDP fetishism) 」，提出新的福祉衡量方式，建議應將健康、教育、休閒、所得分配、環境保護、滿足感、安全感等因素納入，強調主觀感受指標與客觀指標同等重要，並交付國家統計及經濟研究局 (INSEE) 研議辦理。

2010 年 INSEE 發表「衡量生活品質 (Measuring quality of life) 」報告，在 9 大領域下以 63 項指標，探討各領域下全體平均、所得最低及最高 25% 民眾的生活品質，發現所得較低的民眾在大多數領域都

是居於弱勢，健康較差、教育程度明顯有落差、社會聯繫亦較弱。此報告為生活品質初步衡量方式，未來將持續擴充指標。隔年在「所得及居住條件調查」中附帶詢問民眾對目前生活的滿意度，在滿分 10 分中，法國人自評生活滿意度為 7.3 分。

(二) 美國

美國國會於 2008 年通過國民指標法 (The Key National Indicators Act)，衡量範圍包括國家發展、生活水準、生活品質及永續性等，自 2009 至 2018 年間編列預算 7,750 萬美元，加上民間捐款 1,500 萬美元，責成國家科學院 (National Academy of Sciences) 與非營利組織 the State of the USA 共同執行。預定 1 年向國會提交 1 次報告，去年報告主要在研究其他國家衡量福祉的方式，目前尚未提出具體衡量成果。國會於 2010 年組成國家指標委員會 (Key National Indicators Commission, KNIC)，監督此項計畫的進展；去年 12 月亦委託專家小組 (含諾貝爾經濟學獎得主 Daniel Kahneman)，研擬主觀幸福感的衡量方式。

(三) 英國

首相卡麥隆 (David Cameron) 於 2010 年 5 月上任後，積極推動國民福祉衡量編製計畫，並編列 2 百萬英鎊 (約 1 億新台幣) 預算予國家統計局 (Office for National Statistics, ONS) 辦理民眾主觀感受衡量。

ONS 於 2010 年 11 月至去 (2011) 年 4 月期間辦理全國分區座談會並闢建網路論壇及問卷廣徵各界意見，瞭解幸福感構成要素，凝聚共識；同年 10 月公布指標草案，涵蓋 10 大領域、38 項指標。公布後，再利用 3 個月的時間進行諮詢，蒐集各界對指標增刪修的意見，預計在今 (2012) 年夏天公布修正後的領域與指標。

前述徵詢民眾及專家所認定重要因素確立後，亦於 2011 年 4 月起著手蒐集主觀幸福感受的資料，分別在較小型的意向調查 (Opinions Survey, OPN) 及大型的家戶面人口調查 (Annual Population Survey, APS) 加入相關問項，目前已陸續發表初步報告，預計今年 7 月將公布 1 整年的結果。

(四) 日本

日本自 1970 年即由內閣府經濟企畫廳國民生活局開始發展國民福祉衡量，其間歷經社會指標（Social Indicators）、新社會指標（New Social Indicators）及國民生活指標（People's Life Indicators）三次體系變革，雖然均編製領域別綜合指數，但由於國際上無前例可循，社會指標綜合化工作始終處於摸索階段，其間多次研修均以試編方式發布，最終於 2000 年停編。

近年隨國際間日益重視福祉衡量，日本內閣府重啟研究，於 2010 年 6 月成立「幸福度研究會」，並於去年 12 月不丹國王造訪之際，宣布將試編「國民幸福度指數」，並公布「幸福度指標試案」架構，涵蓋 3 個主軸，包括主觀的幸福感；經濟社會狀況、身心健康、家庭和社會關係；可持續性等；共 11 個領域、132 個指標，其中經濟社會狀況、身心健康、家庭和社會關係指標同時按個人/世代/地域、兒童及青少年、成人、高齡者等 4 類對象區分衡量的指標，尚無資料者（25 項）將做為後續充實指標方向。

(五) OECD

OECD 進行福祉研究已約 10 年時間，亦為法國「經濟表現與社會進步衡量委員會」成員之一，由於該委員會所提報告中，對福祉衡量的相關建議需要各國統計單位、國際組織共同合作，研商國際一致的概念與方法，遂由 OECD 擔任推動這項福祉衡量工作的國際組織。

2011 年 5 月 OECD 正式發表「美好生活指數」（Your Better Life Index），為國際上到目前為止涵蓋較為全面、具體且可進行跨國比較的一項指數，著眼於影響日常生活的 11 個領域，使用 20 項主、客觀指標，觀察民眾的生活是否真的越來越好？同年 10 月出版「How's Life? Measuring Well-being?」報告，除編算美好生活指數的主要指標外，並配合 27 項輔助指標，全面性衡量國家實況與人民感受。2012 年最新公布的美好生活指數則涵蓋 24 項指標，並進一步區分性別與社經地位。

各國對生活福祉之衡量編布概況

國家別	日本	法國	英國
計畫名稱	幸福度指標試案	經濟表現與社會進步評估委員會	國民幸福感之衡量
開始年	2010	2008	2010
主辦單位	內閣府	國家統計及經濟研究局（INSEE）、經濟研究中心	國家統計局（ONS）
目的	幸福度指數	檢討 GDP 應用的侷限性，找尋替代指標使用之可能性。	在 GDP 之外，社會將如何變化？
範圍	主觀的幸福感；經濟社會狀況、身心健康、家庭和社會關係；可持續性	經濟、生活品質、環境永續發展之可能性。	經濟成就、社會進步、環境之影響
指標編製現況	公布部分現有指標	已公布	公布部分現有指標
領域劃分	11 個領域	9 個領域	10 個領域
指標數	132	63	38
民眾主觀幸福感	有	分別公布，不列在生活品質指標中	有
是否綜合成單一指數	檢討中	—	檢討中

由於社會指標涉及多元面向，不同指標採用的單位不一，未若經濟面指標均可以貨幣衡量，是以，目前單一國家有關幸福的衡量多以指標架構呈現，未綜合成單一指數（Composite index）。OECD 美好生活指數由於衡量範圍涵蓋 34 個會員國及部分夥伴國，對於每一項指標均可藉由所有國家的最大可能區間予以標準化，計算各國在所有 OECD 國家中的相對位置；加上開放使用者自行設定權數的機制，足以反映個人的多元價值，因此成為少數可綜合為單一指數且做國際比較的幸福指數。

三、我國發展情形

呼應近年國際間衡量幸福的思潮，總統於今年初宣布「用 1 年時間準備，明年開始每年公布國民幸福指數」，「跟先進國家一樣，成為幸福指數高的國家」，陳院長亦指示要「建構一套貼近民眾感受，且契合在地觀點的國民幸福指數」。考量到國

民幸福指數要貼近國人幸福的感受，也要符合國際比較的需求，才能呈現我國在國際上的相對福祉，基於 OECD 多年嚴謹研究，包括理論基礎、統計方法、資料來源、涵括領域及指標選取都經過充分的討論，比個別國家發展成熟，且持續精進廣度與深度；故我國國民幸福指數辦理的方向，國際比較部分將遵循 OECD 美好生活指數的領域及指標，再參考其輔助指標，另外發展具有我國在地特色的主、客觀指標。

四、本期架構

本年報包括各領域指標彙編及專題探討兩大部分，前者依民國 95 年建立之「社會指標系統理論專刊」架構，有系統的陳示該領域重要指標，具提綱契領功能；後者之專題則配合本期國民幸福指數主題，結合美好生活指數 11 個領域，介紹各領域與幸福的關係、理想的衡量方式、選取的指標、指標品質及未來充實方向；並選定前述指標中若干我國已有的項目，參酌 OECD 「How's Life? Measuring Well-being」的表達方式，綜述所選指標衡量的福祉概念及指標定義後，逐一剖析各指標變化情形，依現況與趨勢、內部結構變化情形及國際比較三部分，除觀察近年進步情形外，也與 OECD 及夥伴國進行比較，俾瞭解我國在國際上的相對成就。

由於幸福與福祉的影響因素多元，概念不易衡量，且每個人心目中的幸福生活不一，期藉由本期年報各篇專題探討，強化我國國民幸福指數之理論論述。同時，由於 OECD 設計指標時希望儘可能貼近所要衡量面向，因此較一般運用的統計資料有更細緻的處理，為避免外界直接望文生義產生誤解，本刊中對於各指標定義內涵亦有較深入的說明。

參考資料：

1. 日本「幸福度に関する研究会報告－幸福度指標試案－」。
2. French, <http://www.insee.fr/en/>
3. OECD, <http://www.oecd.org/>
4. OECD, How's life? Measuring well-being.
5. Report by the Commission on the Measurement of Economic Performance and Social Progress.
6. UK, <http://www.ons.gov.uk/ons/rel/wellbeing/>
7. USA, GAO KEY INDICATOR SYSTEMS.

OECD 美好生活指數 「Your Better Life Index」 2012 年版簡介

順應國際上不再獨尊「唯經濟成長」的新思維，經濟合作發展組織（OECD）投注近 10 年的嚴謹研究，於去（2011）年 5 月 24 日提出「美好生活指數」（Your Better Life Index, 簡稱 BLI）來衡量個人福祉，獲致全球近百萬人次的廣大迴響；在這基礎上，OECD 持續精進廣度與深度，於今（2012）年 5 月 22 日續推「Your Better Life Index」2012 年版（簡稱 BLI 2.0），進一步區分性別及社經地位，並擴及巴西、俄羅斯等夥伴國。本文即就其理論基礎及 2012 年版主要更新內容簡要概述。

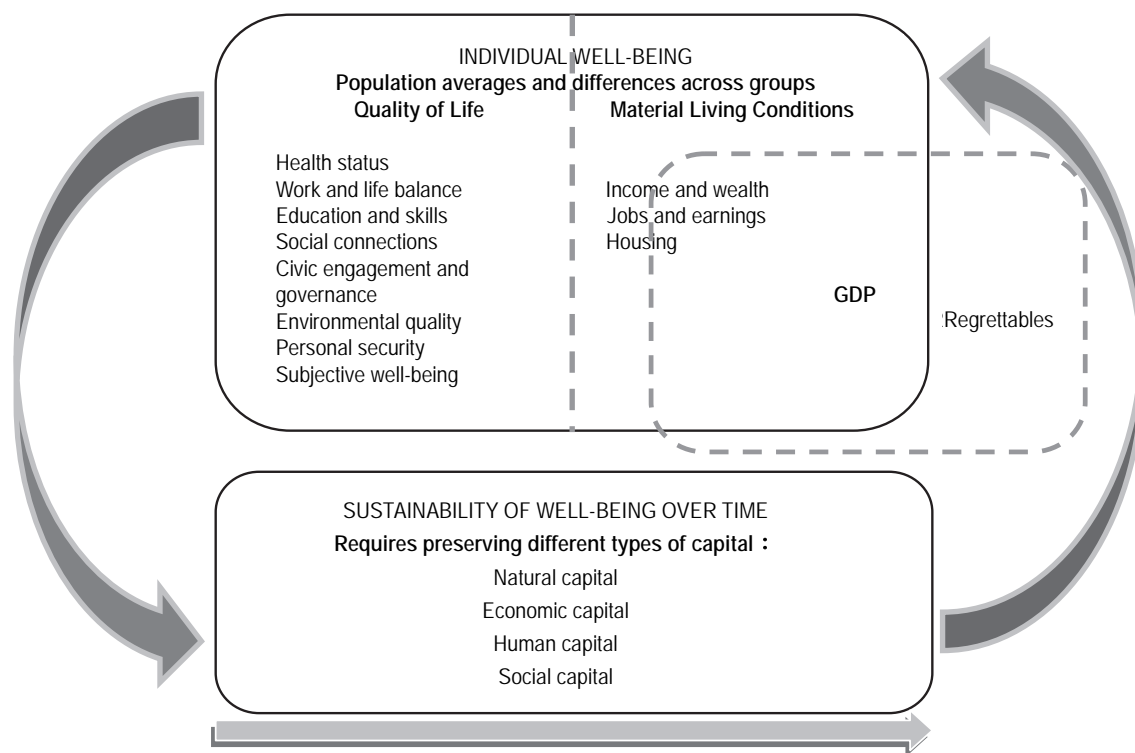
一、衡量架構

由於民眾生活涉及許多面向，對個人的相對重

要性亦不同，福祉難有放諸四海皆通用的定義，但大多數人對於福祉必須滿足個人包括健康、工作、收入及追求個人目標等需求，以提升生活品質，並進而對生活感到滿意，則具有高度共識。由於福祉概念複雜，影響因素多元且彼此關係密切，因此評估福祉需要一個涵蓋範圍廣泛的架構，以分析其構成因素如何形塑民眾的生活。

OECD 指出，衡量人民福祉的架構應包括物質生活條件、生活品質及可持續性三大支柱，前二者著重在目前的福祉，後者則關注未來的福祉；其中物質生活條件包含所得與財富、工作與收入、居住條件等 3 個領域 (Topics)；生活品質包括健康狀況、工作與生活平衡、教育與技能、社會聯繫、公民參與及政府治理、環境品質、人身安全、主觀幸福感等 8 個領域；福祉的可持續性則須考量保存自然資本、經濟資本、人力資本及社會資本等 4 個領域，但目前尚未有具體的衡量指標。

OECD 福祉衡量架構



二、衡量焦點

美好生活指數福祉衡量焦點在於個人及家庭，而不只是關注總體經濟；著重福祉成果（Outcomes）而不僅是投入（Inputs）或產出（Outputs）指標；同時考量福祉的主、客觀面向；另除了平均值，也關注不同性別、社經地位、年齡等族群福祉狀況。

三、領域意義

美好生活指數的 11 個領域與福祉的關係：

（一）物質生活條件包含 3 個領域：

1. 所得與財富：可呈現民眾當前及未來消費的能力。
2. 工作與收入：工作不僅有物質上的效益，增加對資源的掌握，亦提供個人施展抱負、自我肯定及發展技能的機會。
3. 居住條件：居住為不可或缺的要件，不只滿足遮風蔽雨的基本需求，亦提供個人安全感、隱私及私人空間。

（二）生活品質包括 8 個領域：

1. 健康狀況：擁有良好的健康才能從事其他與福祉有關的活動，例如工作。
2. 工作與生活平衡：現代人工作忙碌，往往因而壓縮了陪伴家人、社會參與及發展個人興趣的時間，若能兼顧工作與生活，有助於保持身心健康及生產力。
3. 教育與技能：教育為個人及整體社會提升生活水準的最大資產。
4. 社會聯繫：社會關係是人類的基本需求，亦有助於滿足其他重要目標，例如求職等。
5. 公民參與及政府治理：公民參與使民眾對所處的社會與生活有更多的控制力，政府治理品質則攸關民眾對政府的信賴。
6. 環境品質：環境品質與民眾健康及從事休閒等各式活動需求息息相關，進而影響對生活品質的感受。
7. 人身安全：生活在安全的環境中是福祉的基礎。

8. 主觀幸福感：透過主觀自評的方式，瞭解民眾對自己整體生活的感受，可與客觀性的衡量相輔相成，勾勒福祉的全貌。

四、指標選取考量

福祉的衡量需透過指標，以適當描繪福祉的不同面向及規模，因此 OECD 試圖從可供政策參考的角度，選取概念上可用且足供衡量跨族群間福祉的適當指標；並將指標區分為主要指標（Headline indicators）和輔助指標（Secondary indicators），前者係用以編算美好生活指數，通常具有良好的資料品質，可用於長期及跨國間福祉監測，後者或因涵蓋國家有限、或基於資料來源較不穩健可靠，暫不納入美好生活指數編算，僅作為提供各領域比較的補充觀點。

指標的選取依據若干準則，包括可評估個人或家庭層面的福祉、可衡量成果、可細分以評估不同族群的福祉差異、可判斷不同領域福祉相關性等，例如在某一領域處於劣勢者，其在另一領域是否亦不佳；同時亦需儘量滿足以下統計標準：

- * 具表面效度（Have face validity）：可闡述欲衡量的目標概念，對生活福祉領域做實質性解釋。
- * 摘要成果（Focus on summary outcomes）：可廣泛比較並易於理解其成果，並可隨時間推移判定其表現為好/壞，或進步/退步。
- * 對客觀環境變動及政策介入具敏感度（Are amenable to change and sensitive to policy interventions）：就改善民眾生活及設計促進福祉的政策觀點而言相當重要。
- * 可被普遍採用和接受（Are commonly used and accepted）：大部分指標係依賴官方統計系統發展的統計工具，部分以其他機構進行的調查為基礎。
- * 確保跨國可比較性（Ensure comparability across countries）：若概念及定義係按照國際商定的標準、調查或工具，且數據蒐集以統一的問卷調查或類似的設計為基礎，可確保具可比較性。
- * 確保最大的國家涵蓋範圍（Ensure maximum country coverage）：此項並不屬於資料品質標準，但為 OECD 和其他主要經濟體資料具比較性的條件。

*週期蒐集機制 (Are collected through a recurrent instrument)，以利監測福祉隨時間推移的變化。

OECD 經過嚴謹的理論研究，統計方法探討及資料來源檢視，在各領域選取了一套目前最好且具可用性的代表性指標，但未必均滿足上述所有理想的標準，因此，目前採用的指標應視為試驗性質，未來可能漸進式朝向更好的衡量方式。

五、調整選取指標及新增涵蓋國家

OECD 於 2012 年推出之 BLI 2.0 版，仍關注影響民眾福祉之物質生活條件及生活品質的 11 個領域，各領域下分別選取 1 至 4 項主要指標，共使用 24 項指標衡量國家實況與人民感受。

若與 2011 年 5 月初版及 10 月 "How's Life? Measuring Well-Being" 報告所選取的主要指標比較，BLI 2.0 版分別在居住條件、工作與收入、教育與技能、環境品質等領域下，新增居住消費支出占家戶可支配所得比率、工作保障性、預期在校年數、水質滿意度等 4 項指標；在主觀幸福感領域刪除「情緒平衡」指標，而配合 BLI 2.0 版各指標已區分性別，工作與生活平衡領域刪除「有受義務教育子女之婦女就業率」指標；另修正 2 項指標定義內容，其中居住條件領域之負向指標「無基本衛生設備的比率」改為正向「有基本衛生設備的比率」，教育與技能領域之「學生認知能力」由僅採計國際學生評量計畫 (PISA) 15 歲學生之閱讀成績，修正為採計閱讀、數學與科學平均成績。

OECD 以美好生活指數描繪之各國福祉圖像，2012 年由原來的 34 個會員國擴及巴西及俄羅斯 2 夥伴國，未來將再加入中國大陸、印度、印尼及南非等夥伴國，俾使國家涵蓋範圍逐步擴及世界主要經濟體。

六、觀察社經地位及性別不均差距

BLI 2.0 版亦提出社會不均比 (The social inequalities ratio) 及性別不均比 (The gender inequalities ratio)，前者為高社經地位族群與低社經地位族群

的指標值差距，後者為性別的指標值差距，若比值為 1 表示平等，反之則有不均等的情况。以美國就業率為例，2010 年高社經地位者就業率達 83%，是低社經地位者 40% 的 2.1 倍，社會不均比在 33 國(俄羅斯、西班牙及英國沒有資料) 中排名第 26 位；男性就業率達 71%，是女性 62% 的 1.1 倍，性別不均比在 36 國中排名第 11 位。

名詞解釋：

◎ 社經地位：係以所得水準或教育程度區分，若以所得水準區分，高社經地位者係指所得屬於最高 20% 的族群，而低社經地位者係指所得最低 20% 的族群；若以教育程度區分，高社經地位者係指擁有高等教育 (Tertiary education) 程度的族群，低社經地位者係指僅有初等教育 (Primary education) 程度的族群。

領域別不均比計算方式：

◎ 社會不均比 = $\frac{\text{最大值(高社經地位指標值, 低社經地位指標值)}}{\text{最小值(高社經地位指標值, 低社經地位指標值)}}$

◎ 性別不均比 = $\frac{\text{最大值(男性指標值, 女性指標值)}}{\text{最小值(男性指標值, 女性指標值)}}$

七、指數計算方式

上述 24 項指標資料單位各有不同，為使指標能進行加總及比較，OECD 將會員國各項指標資料透過轉換公式標準化為指數分數，該指標分數代表該國在 OECD 國家的相對位置；各領域下指標分數經簡單平均得各領域分數，領域分數採重要度加權後即為各國美好生活指數。

指標計算方式：

指標資料 → 指標分數 → 領域分數 → 綜合指數
轉換 簡單平均 加權平均

轉換公式：正向指標分數 = $\frac{\text{某國實際值} - \text{最小值}}{\text{最大值} - \text{最小值}} \times 10$

負向指標分數 = $\left(1 - \frac{\text{某國實際值} - \text{最小值}}{\text{最大值} - \text{最小值}}\right) \times 10$

0 ≤ 指標分數 ≤ 10

除家庭可支配所得及家庭金融資產淨值之最大值外，餘各項指標之最大及最小值均採所有會員國資料之最大、最小值。

2012 年版 OECD 美好生活指數領域及指標定義

領域	指標	指標原文	指標定義說明
居住條件	平均每人房間數	Rooms per person	住宅房間數（含客廳，不含廚房及浴室）除以住宅居住人數。
	居住消費支出占家戶可支配所得比率 （2012 年新增）	Housing expenditure	按國民所得帳定義，計算居住及維護住宅之最終消費支出占家庭可支配所得淨額比率。
	有基本衛生設備的比率	Dwelling with basic facilities	住宅有室內沖水馬桶之人口百分比。
所得與財富	每人可支配所得	Household disposable income	按國民所得帳定義，係指所得毛額（薪資、產業主所得、財產所得及移轉收入）加上政府對家庭提供的實物社會移轉，減所得及財產稅、社會安全捐及折舊，以 2000 年為基期之購買力平價（PPP）換算，並折算為平均每人金額，含對家庭服務之民間非營利機構。
	每人金融性財富	Household financial wealth	按國民所得帳定義，係指家庭部門金融性資產減金融性負債之淨額（例如黃金、現金及存款、股票、非股權證券、貸款、保險技術準備金及家庭自有的其他應收或應付帳款等），以 2000 年為基期之購買力平價（PPP）換算，並折算為平均每人金額，含對家庭服務之民間非營利機構。
工作與收入	就業率	Employment rate	15-64 歲就業者占該年齡層民間人口之比率。
	長期失業率	Long-term unemployment rate	15-64 歲勞動力中失業 1 年以上者所占比率。
	全時工作者平均年收入	Personal earnings	受僱報酬總額除以所有經濟活動的約當全時受僱員工數，並按 2008 年購買力平價表示。
	工作保障性 （2012 年新增）	Job security	受僱員工中工作任期低於 6 個月者所占比率。
社會聯繫	社會網絡支持	Quality of support network	遇到困難時，有親戚或朋友可在任何需要時給予幫助的比率。
教育與技能	教育程度	Educational attainment	25-64 歲具高中職（含）以上教育程度之百分比。
	預期在校年數 （2012 年新增）	Years in education	滿 5 歲兒童預期一生接受學校教育的年數。
	學生認知能力	Students skills in maths, reading and science	15 歲學生之閱讀、數學與科學能力。
環境品質	空氣污染	Air pollution	以 10 萬以上居民的城市人口加權之空氣微粒（PM ₁₀ ）平均濃度。
	水質滿意度 （2012 年新增）	Water quality	人們自述對當地水質感到滿意的比率。
公民參與及政府治理	投票率	Voter turnout	國家主要選舉中，有投票權的選民參與投票的比率。
	法規制訂諮詢指數	Consultation on rule-making	反映政策規劃諮詢過程中公開性及透明度之綜合指數，依據 OECD Regulatory management system（RMS）調查之選項加權計算。
健康狀況	零歲平均餘命	Life expectancy	假設一出生嬰兒遭受到某一時期每一年齡組所經驗的死亡風險後，所能活存的預期壽命。
	自評健康狀態	Self-reported health	受訪者自我認知一般健康狀況為「好」或「很好」之百分比。
主觀幸福感	生活滿意度	Life Satisfaction	依據坎特利爾階梯量表（Cantril Ladder），相對自己可能最差（0 分）和最佳（10 分）的生活，評估自己目前生活之得分。
	情緒平衡	Affect balance	前一天經歷較多正向而較少負向情緒的受訪者比率。
人身安全	故意殺人致死發生率	Homicide rate	每 10 萬人口中，故意殺人致死的發生數。
	自述暴力受害比率	Assault rate	自述過去一年內曾被人身傷害或強盜、搶奪之比率。
工作與生活平衡	受僱者工時過長比率	Employees working very long hours	受僱員工主要工作平均每週經常工時達 50 小時以上之百分比（排除自營業者）。
	每日休閒及個人照護時間	Time devoted to leisure and personal care	全時工作者（含自營業者）在平常日中分配在休閒及個人照護的時間。
	有受義務教育子女之婦女就業率	Employment rate of mothers with children of compulsory school age	最小子女在 6-14 歲之婦女就業率。

資料來源：OECD。

說明：刪除線為 2011 年 5 月 BLI 及 10 月 "How's Life?" 報告採用，但 2012 年版並未納入者。

八、編算結果及增編性別 BLI

由於各國 BLI 編算結果及排名受權數設定影響，OECD 並不公布正式排名，但一般國際媒體通常直接引用其網頁上提供之等權數結果，以 2012 年為例，36 個國家中，以澳洲總分 7.95 分整體排名最高，主因澳洲在政府治理、社會聯繫、健康及安全領域皆名列前茅；挪威 7.9 分居次，其居住、工作、環境、生活滿意度、工作與生活平衡領域排名俱佳；美國 7.85 分排名第 3，以居住及所得財富表現較優；日本及南韓分居第 21 及 24 位。

另 OECD 考量美好生活指數關注的 11 個領域中，仍有部份領域存在性別差異，如工作與收入領域男性較女性占優勢，女性則於健康、教育、社會聯繫及生活滿意度等領域表現較佳。因此 BLI 2.0 版將所選取的指標按性別區分（24 項指標中實際可按性別統計者為 17 項，其餘指標無法按性別統計者則採全國平均值），分別計算各國男、女性的美好生活指數，以觀察各國的性別福祉差異。

九、互動式網頁新增功能

OECD 於去年推出美好生活指數時，基於各人心中所認定的美好生活及重視的領域因人而異，為使其成爲一項貼近民眾感受的衡量工具，遂運用新的網際網路資訊技術提供一個互動式網頁，設計一個領域重要度的權數設定器，讓民眾可依照自己的價值設定各領域的重要度，據以計算各國美好生活指數並進行比較。

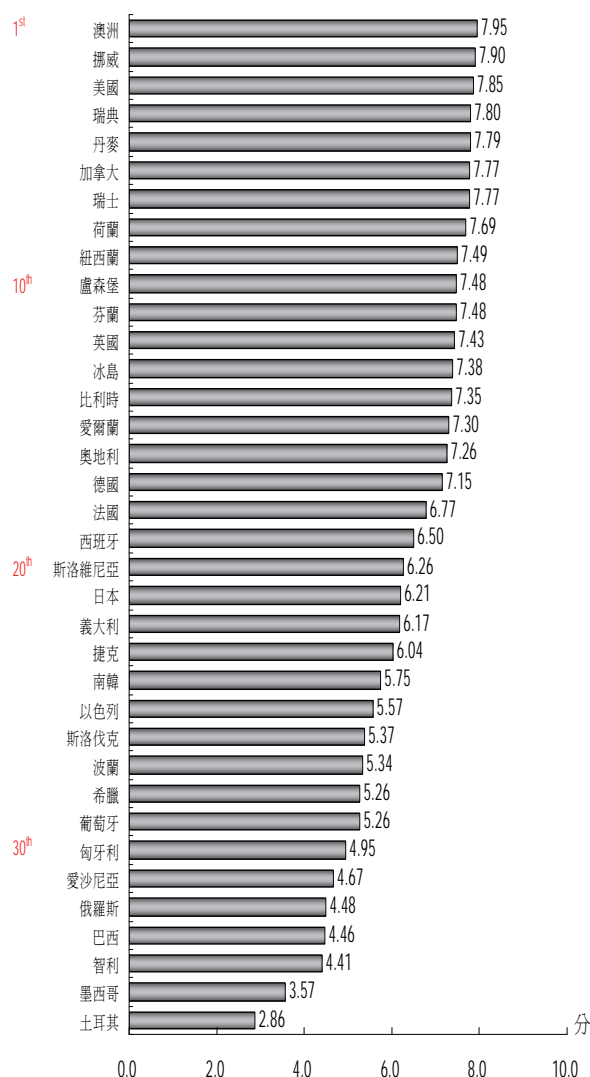
此外，增辦網路線上調查，詢問使用者對個人整體生活及 11 個領域的滿意度（0 分表不滿意，10 分表很滿意），其目的除藉此建置一個更完整的資料庫外，亦可幫助 OECD 瞭解世界各地民眾對生活狀況及福祉 11 個領域的滿意度，提供各國決策者更好的建議，以提升人民的生活。

十、結語

總統在今年初宣示明年編布國民幸福指數，除

要貼近國人幸福的感受外，也要符合國際比較的需求。由於幸福與福祉的影響因素多元，概念不易衡量且個人感受不同，基於 OECD「美好生活指數」是國際上到目前爲止涵蓋較爲全面、具體且可進行跨國比較的一項指數，建構極爲嚴謹，故我國國民幸福指數國際比較部分，將遵循 OECD「美好生活指數」選定之領域及指標編製，再參考其輔助指標，另外發展具有我國在地特色的指標。

OECD「Your Better Life Index」2012 年版 領域等權重之國家排名



資料來源：OECD。

說明：國家涵蓋範圍包括 34 個會員國及夥伴國巴西、俄羅斯。

由於我國非 OECD 會員國，並未被納入美好生活指數編算範圍；而 OECD 設計指標時，由於希望儘可能貼近所要衡量面向，因此較一般運用的統計資料有更細緻的處理，BLI 2.0 版選取之 24 項指標中，我國尚有部分指標待蒐集資料，俾在定義一致的基礎上進行國際比較。

參考資料：

1. OECD, <http://www.oecdbetterlifeindex.org/>.

1. 人 口

Population

人口

人口特性		單位	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004
總人口											
1	總計	千人	21 525	21 743	21 929	22 092	22 277	22 406	22 521	22 605	22 689
2	男	千人	11 066	11 164	11 243	11 313	11 392	11 442	11 485	11 515	11 542
3	女	千人	10 460	10 579	10 685	10 780	10 885	10 964	11 035	11 089	11 148
4	性比例	女性=100	105.8	105.5	105.2	105.0	104.7	104.4	104.1	103.8	103.5
5	0-14歲人口占總人口比率	百分比	23.1	22.6	22.0	21.4	21.1	20.8	20.4	19.8	19.3
6	15-64歲人口占總人口比率	百分比	69.0	69.3	69.8	70.1	70.3	70.4	70.6	70.9	71.2
7	65歲以上人口占總人口比率	百分比	7.9	8.1	8.3	8.4	8.6	8.8	9.0	9.2	9.5
8	扶養比	百分比	44.9	44.2	43.3	42.6	42.3	42.1	41.7	41.0	40.5
9	老化指數	百分比	34.0	35.7	37.6	39.4	40.9	42.3	44.2	46.6	49.0
10	年齡中位數	歲	30.1	30.5	31.2	31.6	32.1	32.6	33.1	33.6	34.1
11	出生嬰兒性比例	女性=100	108.6	109.0	108.8	109.2	109.7	108.7	109.8	110.1	110.6
12	0-14歲人口性比例	女性=100	108.0	108.2	108.3	108.5	108.7	108.8	108.9	109.0	109.1
13	15-64歲人口性比例	女性=100	103.5	103.3	103.0	102.9	102.7	102.6	102.5	102.4	102.3
14	65歲以上人口性比例	女性=100	120.1	118.4	116.3	113.8	111.1	108.4	106.0	103.8	101.5
人口成長		單位	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004
15	人口年增率	千分比	7.9	10.1	8.5	7.5	8.3	5.8	5.1	3.7	3.7
16	自然增加率	千分比	9.5	9.5	6.8	7.2	8.1	5.9	5.3	4.3	3.6
17	粗出生率	千分比	15.2	15.1	12.4	12.9	13.8	11.7	11.0	10.1	9.6
18	粗死亡率	千分比	5.7	5.6	5.6	5.7	5.7	5.7	5.7	5.8	6.0
19	社會增加率	千分比	-1.6	0.6	1.7	0.3	0.2	-0.2	-0.2	-0.6	0.1
20	遷入率	千分比	112.3	116.1	112.5	97.6	93.2	90.4	98.6	86.2	86.5
21	遷出率	千分比	113.9	115.6	110.8	97.3	93.0	90.5	98.8	86.7	86.3
22	育齡婦女總生育率	千分比	1 760	1 770	1 465	1 555	1 680	1 400	1 340	1 235	1 180
人口推計		單位	2012	2014	2017	2020	2023	2026	2029	2032	2035
23	總人口推計	千人	23 255	23 326	23 399	23 437	23 444	23 413	23 338	23 204	23 003
24	0-14歲人口推計	千人	3 355	3 161	2 872	2 726	2 630	2 569	2 519	2 467	2 400
25	15-64歲人口推計	千人	17 302	17 355	17 245	16 898	16 446	15 897	15 307	14 743	14 167
26	65歲以上人口推計	千人	2 598	2 810	3 282	3 813	4 368	4 947	5 512	5 994	6 435

Population

2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	Units	<i>Population Composition</i>	
Total population									
22 770	22 877	22 958	23 037	23 120	23 162	23 225	1,000	1	Total
11 562	11 592	11 609	11 626	11 637	11 635	11 646	1,000	2	Male
11 208	11 285	11 350	11 411	11 483	11 527	11 579	1,000	3	Female
103.2	102.7	102.3	101.9	101.3	100.9	100.6	female=100	4	Sex ratio
18.7	18.1	17.6	17.0	16.3	15.7	15.1	%	5	Percentage of population aged 0-14
71.6	71.9	72.2	72.6	73.0	73.6	74.0	%	6	Percentage of population aged 15-64
9.7	10.0	10.2	10.4	10.6	10.7	10.9	%	7	Percentage of population aged 65 and over
39.7	39.1	38.4	37.7	36.9	35.9	35.1	%	8	Dependency ratio
52.0	55.2	58.1	61.5	65.1	68.6	72.2	%	9	Index of ageing
34.7	35.2	35.8	36.3	36.8	37.4	37.9	years	10	Median age
109.0	109.7	109.6	109.6	108.4	109.5	107.7	female=100	11	Sex ratio at birth
109.0	108.9	108.9	109.0	109.0	109.1	109.1	female=100	12	Sex ratio aged 0-14
102.2	101.9	101.7	101.4	101.0	100.7	100.5	female=100	13	Sex ratio aged 15-64
99.5	97.6	95.7	94.2	92.8	91.5	90.1	female=100	14	Sex ratio aged 65 and over
2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	Units	<i>Population Growth</i>	
3.6	4.7	3.6	3.4	3.6	1.8	2.7	‰	15	Population annual increase rate
2.9	3.0	2.8	2.4	2.1	0.9	1.9	‰	16	Natural increase rate
9.1	9.0	8.9	8.6	8.3	7.2	8.5	‰	17	Crude birth rate
6.1	6.0	6.2	6.3	6.2	6.3	6.6	‰	18	Crude death rate
0.7	1.6	0.8	1.0	1.5	0.9	0.8	‰	19	Social increase rate
95.1	95.3	78.1	79.7	79.4	79.2	73.7	‰	20	Immigration rate
94.4	93.6	77.3	78.7	77.9	78.3	72.8	‰	21	Emigration rate
1 115	1 115	1 100	1 050	1 030	895	1 065	‰	22	Total fertility rate
2038	2041	2044	2047	2050	2053	2060	Units	<i>Population Projections</i>	
22 727	22 383	21 967	21 482	20 935	20 340	18 838	1,000	23	Total population
2 310	2 207	2 098	2 000	1 922	1 866	1 775	1,000	24	Population aged 0-14
13 636	13 044	12 382	11 686	11 078	10 550	9 219	1,000	25	Population aged 15-64
6 781	7 131	7 487	7 796	7 935	7 924	7 843	1,000	26	Population aged 65 and over

資料來源

來源	指標號序
內政部戶政司全球資訊網 http://www.ris.gov.tw/	1-22
行政院經濟建設委員會「2010年至2060年臺灣人口推計」	23-26

名詞解釋

人口數 具有戶籍登記之年底人口總數。	社會增加率 係指遷入率與遷出率之差。
性比例 係指男性人口對女性人口的比例，亦即每百個女子所當男子數。	遷入率 係指一年內遷入人數加住址變更之遷入人數之和對年中人口數的比率。
0-14 歲人口占總人口比率 即年齡在 0-14 歲的人口占總人口比率。	遷出率 係指一年內遷出人數加住址變更之遷出人數之和對年中人口數的比率。
15-64 歲人口占總人口比率 即年齡在 15-64 歲的人口占總人口比率。	育齡婦女總生育率 係指一個假設世代的育齡婦女按照目前的年齡別生育水準，在無死亡的情況下，渡過其生育年齡期間以後，一生所生育的嬰兒數或生育率。
65 歲以上人口占總人口比率 即年齡在 65 歲以上的人口占總人口比率。	總人口推計 係以經調整後之 2009 年年底戶籍人口數為基期資料所推計未來人口總數，在此採用中推計方式。
扶養比 為依賴人口（0-14 歲及 65 歲以上之人口）對工作年齡人口（15-64 歲人口）扶養負擔的一種簡略測度。	0-14 歲人口推計 係以經調整後之 2009 年年底戶籍人口數為基期資料所推計未來 0-14 歲人口數，在此採用中推計方式。
老化指數 為衡量一地區人口老化程度之指標。即年齡在 65 歲以上人口除以 0-14 歲人口的百分比。	15-64 歲人口推計 係以經調整後之 2009 年年底戶籍人口數為基期資料所推計未來 15-64 歲人口數，在此採用中推計方式。
年齡中位數 將人口總數均等地分為兩半，一半的人口年齡高於這個數，另一半低於這個數。	65 歲以上人口推計 係以經調整後之 2009 年年底戶籍人口數為基期資料所推計未來 65 歲以上人口數，在此採用中推計方式。
出生嬰兒性比例 係指出生嬰兒中男嬰對女嬰人口的比例，亦即每百個出生嬰兒中女嬰所當男嬰數。	
0-14 歲人口性比例 係指 0-14 歲人口中男性對女性人口的比例。	
15-64 歲人口性比例 係指 15-64 歲人口中男性對女性人口的比例。	
65 歲以上人口性比例 係指 65 歲以上人口中男性對女性人口的比例。	
人口年增率 係指當年底戶籍登記人口總數較上年底增加之千分率。	
自然增加率 係指粗出生率與粗死亡率之差。	
粗出生率 當年平均每千位年中人口之出生人數。	
粗死亡率 當年平均每千位年中人口之死亡人數。	

美好生活指數 — 主觀幸福感

傳統之生活品質測量常忽略主觀面向的資訊，近年國際間基於主觀感受與認知係瞭解個人福祉的基礎，且民眾最清楚自己生活過的如何，福祉的主觀衡量因此亟具關鍵重要性，若輔以客觀衡量則更能勾勒福祉的全貌。本文主要就經濟合作發展組織（OECD）美好生活指數之主觀幸福感領域，說明其衡量方式及我國未來充實方向。

一、主觀幸福感與幸福關係

幸福被視為美好生活的觀念由來已久，對個人而言，身處的客觀環境與遭遇固然攸關生活幸福與否，經歷的過程及特定境遇對民眾感受所造成的影響更值得關注。基於民眾自身最能判斷自己生活過得如何，主觀幸福感因此扮演了評估美好生活之關鍵角色。

福祉的主觀衡量係建立在個人的偏好上，不能藉助他人認定，或個人福祉決定因素之先驗判斷；惟增進民眾主觀幸福感的因素可能具道德爭議（例如把快樂建築在別人的痛苦上），或客觀環境雖不甚良好，但個人主觀上已產生適應性，因此主觀幸福感資訊亦須輔以客觀指標，方能呈現幸福生活的全貌，除供釐析客觀生活條件與主觀評價間的落差外，另也可以作為制定政策之參考。

許多研究顯示，擁有美滿的婚姻與家庭生活、良好的社會聯繫、健康的身心狀態、充裕的收入、穩定的工作、優良的教育品質、舒適安全的居住及自然環境、可信任的政府、積極正面的價值觀及虔敬的宗教信仰，通常能直接或間接地提升主觀幸福感；另一方面，主觀幸福感測量結果亦可預測自殺風險、社交與外向性，以及近親的幸福等。此外，進一步整合鄰里、社區或國家的主觀幸福感測量結果，更可獲得關於個人與該地區幸福生活的重要資訊。

二、衡量主觀幸福感

主觀幸福感係衡量個人感受與認知的福祉，涉及面向廣泛，並已發展出許多由心理、社會及經濟學角度探討的概念、測量及成因等理論。衡量自述主觀幸福感的方式大體可區分為：

- （一）經歷或回憶：民眾經歷過的感受衡量，須仰賴逐一時刻的陳述，回憶中的感受則以最終留下的記憶為基礎。
- （二）時間跨度：「經歷」的測量時間跨度短暫，「回憶」則可能關聯到任意特定事件或時期。
- （三）評價、情緒陳述與幸福生活（Eudaimonia）：評價的測量係指對某事物的判斷，其次為情緒狀態的描述，幸福生活則認為理性的積極生活是通往幸福之路，與正向心理功能及生活的意義與目的感有關。

主觀幸福感的測量具比較性，與他人比較的相對優劣、視他人成就為追尋的理想目標，或與自己過去經歷、未來預期、實際的或期望的狀態比較，均影響幸福感的自評結果。

以往國際上多認為主觀幸福感要得到有意義的測量是不可行的，但近 10 年有越來越多的證據支持以調查蒐集主觀幸福感的有效性。雖然在相同措辭下，未必所有人皆瞭解問項且根據相同標準回答，亦不可避免受外在短暫因素影響，但由於「滿意」或「幸福」等概念一般民眾易於瞭解，研究指出民眾可輕易對主觀幸福感的問項作出回應，相較於所得或支出等客觀測量，主觀問項未回卷率較低；受訪者若在不同時間被重複問相同問項，通常會提供相似的答案；福祉的主觀衡量亦與正向情緒表達頻率、微笑頻率及生物測量（例如大腦活動）等各種間接測量有密切的相關性。

主觀幸福感的 3 個主要構成要素為生活滿意度、正向情感及負向情感，理想的主觀幸福感衡量方式除應予全面考量外，亦須務求高信度，並能與已知的主觀幸福感影響因子連結，因此須仰賴以多題組問項為基礎的大規模高品質調查，惟目前各國

均尚缺乏大範圍跨國比較的官方統計。由於受訪者的回應會受到問項結構及問卷脈絡影響，且不同的措辭及題序可能產生不同結果，因此極需國際一致的衡量標準。

三、選取指標

由於主觀幸福感領域尚缺乏普遍蒐集且跨國可比較的官方統計資料，OECD 美好生活指數目前僅選用 1 項主要指標「生活滿意度」，資料係來自蓋洛普世界調查 (Gallup World Poll)，惟因每個國家樣本數僅千餘人，未來可能以資料來源更完備的指標取代。

「生活滿意度」衡量民眾對自己整體生活的評價，屬認知的評估，而非個人當前情緒狀態的描述。本項指標係依據坎特里爾階梯量表 (Cantril Ladder)，請受訪者相對於自己可能最差 (0 分) 和最佳 (10 分) 的生活，給予目前生活評分；民眾如何回答量表可能受個性、情緒、文化規範及相對判斷等影響，惟大規模樣本及時間數列資料有助於降低其影響並釐清差異。

OECD 指標定義	
指標	OECD 定義
生活滿意度	依據坎特里爾階梯量表 (Cantril Ladder)，相對於自己可能最差 (0 分) 和最佳 (10 分) 的生活，評估自己目前生活之得分。

主觀幸福感指標品質						
主要及輔助指標	觀念	衡量及監測福祉之關聯性				
		表面效度	可明確說明 (好/壞)	政策敏感性	可細分	
生活滿意度	主	生活評價	✓	✓	-	✓

資料來源：OECD。
說明：「✓」表符合準則，「-」表大致符合準則。

生活滿意度的決定因素過去即有許多文獻探討，如同伊斯特林悖論 (Easterlin Paradox)，所得與

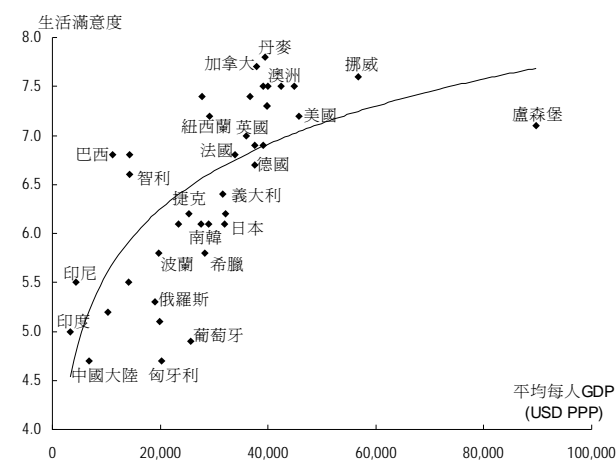
生活滿意度間亦存在非線性關係；健康狀態對生活滿意度有重大影響，失能更造成廣泛的永久性負面影響；失業亦造成持久強烈的負面影響，其作用大於由失業所造成的所得損失；社會網絡支持、民主參與程度、對政府高度信任，以及政府清廉，皆與生活滿意度呈正相關，通勤則負向影響生活滿意度；就人口特徵觀察，年齡與生活滿意度間存在“U 型”關係，而女性平均生活滿意度則略高於男性。

伊斯特林悖論 (The Easterlin Paradox)

伊斯特林在 1974 年發表論文指出，個人所得增加通常可使主觀幸福感提升，但一國平均所得增加未必促使該國平均主觀幸福感相應提升。其後被提出來說明此現象的觀點包括：

- 比較效果：相較於絕對所得，相對所得與個人生活評價相關性更高；若個人覺得自己的經濟狀況比他人寬裕，會感到更快樂或更滿足。
- 適應效果：所得增加最初會提升主觀幸福感，但隨著民眾適應自己的新處境，效果會逐漸減弱。
- 資料侷限：可取得主觀幸福感時間數列資料的國家多為相對富裕的國家，使得既有資料中，所得成長效果可能不顯著。
- 衡量概念：伊斯特林 1974 年論文聚焦於快樂，概念上更接近「情感」的衡量而非「生活滿意度」，實證上跨國平均每人 GDP 水準與生活滿意度有穩健的關聯，但與情感的關聯則較為微弱。
- 其他因素：所得之外的因素可能導致主觀幸福感的差異。

2010 年生活滿意度與平均每人 GDP



資料來源：OECD。
說明：部分國家為 2009 年數據。

據聯合國委託之「World Happiness Report」，2005 至 2011 年間蓋洛普在全球 156 個國家所進行的世界調查資料分析顯示，平均生活滿意度最高的 30 國中，OECD 國家即占逾 4 分之 3；另在 OECD 及夥伴國巴西、俄羅斯等 36 國中，除匈牙利外，各國平均皆逾 5 分，其中又以丹麥最高，芬蘭次之。我國平均生活滿意度次於 OECD 各國中排名第 27 的鄰國日本，但高於排名 31 的南韓。

四、未來充實方向

支持主觀幸福感測量有效性的證據近 10 年始被廣泛接受，並逐漸受到官方統計機構重視，加拿大、紐西蘭、澳洲、義大利、法國及英國等國統計局已開始蒐集主觀幸福感資料，歐盟統計局、美國及波蘭等亦陸續開發主觀幸福感模組。惟就測量的一致性、時間數列、國家涵蓋範圍及衡量面向之完整性而言，具國際可比較性的資料來源仍相對有限，且主觀幸福感測量之問項措辭及問卷脈絡亦影響結果及可比較性，亟需建立標準。OECD 刻正著手研編範例模組及相關手冊，以作為國家統計機構產製主觀幸福感資料之指導方針，包括理論基礎、侷限性、衡量方法及其運用等。

我國目前尚缺乏可與 OECD 美好生活指數主觀幸福感領域指標接軌之官方統計，未來除參酌 OECD 衡量主觀幸福感指導方針及借鏡國際經驗外，亦須充實我國在地需用的主觀統計，找出縮減不同族群主觀幸福感落差的著力點，以供制定貼近人民感受之政策參據。

參考資料：

1. Helliwell J., R. Layard and J. Sachs, 2012, World happiness report.
2. OECD, 2011, How's Life? Measuring Well-being.
3. OECD, 2012, What makes for a better life? The determinants of subjective well-being in OECD countries: evidence from the Gallup world poll.

2. 家庭

Family

家庭

家庭及家戶型態		單位	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004
1	家庭總戶數	千戶	6 022	6 204	6 370	6 532	6 682	6 802	6 925	7 047	7 180
2	平均每戶人數	人	3.6	3.5	3.4	3.4	3.3	3.3	3.3	3.2	3.2
家庭組織型態											
3	夫婦比率	百分比	-	-	-	-	7.8	-	-	-	-
4	夫婦及未婚子女比率	百分比	-	-	-	-	41.5	-	-	-	-
5	夫(或婦)及未婚子女比率	百分比	-	-	-	-	5.8	-	-	-	-
6	祖父母、父母及未婚子女比率	百分比	-	-	-	-	10.5	-	-	-	-
7	夫婦及已婚子女比率	百分比	-	-	-	-	4.0	-	-	-	-
8	祖父母及未婚孫子女比率	百分比	-	-	-	-	1.2	-	-	-	-
9	單人家戶比率	百分比	-	-	-	-	21.5	-	-	-	-
10	其他家戶	百分比	-	-	-	-	7.8	-	-	-	-
11	老年人與親屬同住比率	百分比	86.3	-	-	-	84.2	-	83.8	-	-
家庭及婚姻		單位	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004
12	結婚對數①	對	167 314	168 700	140 010	175 905	183 028	167 157	173 343	173 065	129 274
13	粗結婚率①	對/千人	7.8	7.8	6.4	8.0	8.3	7.5	7.7	7.7	5.7
初婚者占結婚對數比率①											
14	男	百分比	90.5	89.6	87.3	87.3	85.5	83.3	82.1	80.1	82.1
15	女	百分比	91.6	91.3	90.1	90.6	90.4	89.8	88.6	87.1	88.0
初婚率①											
16	男	千分比	47.0	46.3	36.9	45.8	46.5	41.3	42.2	40.8	30.9
17	女	千分比	63.8	63.1	50.5	62.3	63.7	56.9	57.5	55.5	41.1
初婚年齡中位數①											
18	男	歲	29.3	29.5	28.8	29.0	29.2	29.5	29.7	29.8	29.7
19	女	歲	26.7	26.7	25.7	25.8	25.7	25.9	26.3	26.7	26.6
再婚率①											
20	男	千分比	36.0	37.9	36.0	42.7	48.1	48.4	50.9	54.0	34.3
21	女	千分比	16.3	15.9	14.2	16.0	16.1	15.0	16.6	17.9	11.9
再婚年齡中位數①											
22	男	歲	39.7	40.4	40.0	40.6	40.6	41.4	42.3	42.7	41.7
23	女	歲	34.5	34.8	34.1	34.3	34.2	34.8	35.0	35.4	34.9
24	15歲以上人口數	千人	16 543	16 829	17 113	17 358	17 574	17 744	17 922	18 123	18 302
15歲以上人口之婚姻狀況											
25	有偶比率	百分比	57.6	57.3	56.9	56.6	56.4	56.1	55.9	55.4	54.8
26	離婚比率	百分比	3.2	3.5	3.7	4.0	4.2	4.5	4.8	5.1	5.5
27	喪偶比率	百分比	4.9	5.1	5.1	5.2	5.3	5.4	5.5	5.5	5.6
28	未婚比率	百分比	34.2	34.2	34.3	34.3	34.1	34.0	33.9	33.9	34.2
35歲以上人口之未婚比率											
29	男	百分比	9.2	9.2	9.3	9.3	9.3	9.3	9.4	9.4	9.7
30	女	百分比	5.4	5.4	5.5	5.7	5.9	6.2	6.4	6.7	7.0
31	離婚對數①	對	35 937	38 899	43 729	49 157	52 755	56 628	61 396	64 995	62 635
32	粗離婚率①	對/千人	1.7	1.8	2.0	2.2	2.4	2.5	2.7	2.9	2.8
33	有偶人口離婚率①	千分比	7.6	8.1	9.0	10.1	10.7	11.4	12.3	13.0	12.5
外籍配偶②											
本國籍與大陸及港澳籍											
34	結婚人數	人	-	-	12 451	17 589	23 628	26 797	28 906	34 991	10 972
35	離婚人數	人	-	-	2 031	2 981	4 350	4 702	5 496	7 943	7 849
本國籍與東南亞籍											
36	結婚人數	人	-	-	10 454	14 674	21 338	17 512	18 037	17 351	18 103
37	離婚人數	人	-	-	613	849	1 600	1 935	2 136	2 356	2 944
本國籍與其他籍人士											
38	結婚人數	人	-	-	-	-	-	1 893	2 070	2 292	2 235
39	離婚人數	人	-	-	-	-	-	571	507	669	597

附註：①結婚對數、結婚率、離婚對數、離婚率係依發生日期統計。

②1998-2000年本國籍與東南亞地區結(離)婚人數包括其他地區和國家。

2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	Units	Household Type	
7 293	7 395	7 512	7 656	7 806	7 937	8 058	1,000	1	Number of households
3.1	3.1	3.1	3.0	3.0	2.9	2.9	no.	2	Average persons of a household
									Types of households
-	-	-	-	-	11.0	-	%	3	A married couple
-	-	-	-	-	35.8	-	%	4	A married couple with unmarried child(ren)
-	-	-	-	-	7.6	-	%	5	A father or mother with unmarried child(ren)
-	-	-	-	-	10.9	-	%	6	Grand parents, parents with unmarried child(ren)
-	-	-	-	-	4.1	-	%	7	A married couple with married child(ren)
-	-	-	-	-	1.4	-	%	8	Grand parents with unmarried grand child(ren)
-	-	-	-	-	22.0	-	%	9	One-person household
-	-	-	-	-	7.2	-	%	10	Other households
84.0	-	-	-	88.1	-	-	%	11	Percentage of persons aged 65 and over living with relatives
2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	Units	Marriage	
142 082	142 799	131 851	148 425	116 392	133 822	165 305	no.	12	Number of marriages ①
6.3	6.3	5.8	6.5	5.0	5.8	7.1	rate	13	Crude marriage rate(per 1,000 population) ①
									Both partners married for the first time as % of all marriages ①
84.4	84.5	83.8	85.4	82.1	83.5	85.3	%	14	Male
88.4	87.6	87.3	87.4	85.0	85.4	86.4	%	15	Female
									First marriage rate ①
34.5	34.3	31.0	35.2	26.2	30.2	37.9	‰	16	Male
44.5	43.5	39.3	43.7	32.7	37.1	45.9	‰	17	Female
									Median age at first marriage ①
29.7	29.8	30.3	30.5	30.9	31.3	31.4	years	18	Male
27.1	27.5	27.7	28.0	28.4	28.8	29.0	years	19	Female
									Remarriage rate ①
31.2	29.5	27.1	26.4	24.6	25.0	26.7	‰	20	Male
12.0	12.4	11.2	12.1	11.0	11.9	13.2	‰	21	Female
									Median age at remarriage ①
41.5	41.6	41.8	42.0	43.2	43.2	42.8	years	22	Male
34.9	35.2	35.2	35.6	36.6	36.6	36.3	years	23	Female
18 511	18 731	18 928	19 132	19 342	19 538	19 723	1,000	24	Population aged 15 and over
									Marital status of population aged 15 and over
54.2	53.7	53.2	52.9	52.3	51.9	51.8	%	25	Married
5.8	6.1	6.4	6.6	6.9	7.1	7.3	%	26	Divorce
5.7	5.8	5.9	5.9	6.0	6.1	6.1	%	27	Widowed
34.3	34.4	34.5	34.5	34.8	34.9	34.8	%	28	Single
									Single person aged 35 and over
10.0	10.3	10.6	10.9	11.3	11.7	12.2	%	29	Male
7.4	7.8	8.1	8.4	8.8	9.1	9.6	%	30	Female
62 650	64 476	58 410	56 103	57 223	58 037	57 077	no.	31	Number of divorces ①
2.8	2.8	2.6	2.4	2.5	2.5	2.5	rate	32	Crude divorce rate(per 1,000 population) ①
12.5	12.8	11.6	11.1	11.3	11.5	11.2	‰	33	Divorce rate of currently married population ①
									Number of marriage registrations by foreigners ②
									China(including Hong Kong and Macao)
14 619	14 406	15 146	12 772	13 294	13 332	13 463	no.	34	Marriage
7 131	7 165	6 603	6 578	7 794	9 694	8 740	no.	35	Divorce
									South-east Asia
11 454	6 950	6 952	6 009	5 696	5 212	4 887	no.	36	Marriage
3 372	3 737	3 844	4 179	4 632	4 755	4 723	no.	37	Divorce
									Other foreigners
2 354	2 574	2 602	2 948	2 924	2 957	3 166	no.	38	Marriage
538	688	643	664	731	784	691	no.	39	Divorce

Notes : ① Data referring to marriage and divorce according to statistics of date occurrence.

② 1998-2000 nationals married(divorecd) with foreigners of South East Asia area including other countries.

家庭(續)

家庭及生育		單位	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004
嬰兒出生數											
40	總計	人	325 545	326 002	271 450	283 661	305 312	260 354	247 530	227 070	216 419
41	婚生	人	316 180	316 396	262 081	274 495	295 294	250 858	238 521	218 978	208 471
42	非婚生	人	9 245	9 503	9 294	9 083	9 952	9 433	8 945	8 030	7 887
43	已認領	人	3 254	3 333	3 186	3 430	3 977	3 882	3 415	2 880	3 373
44	未認領	人	5 991	6 170	6 108	5 653	5 975	5 551	5 530	5 150	4 514
45	棄兒	人	120	103	75	83	66	63	64	62	61
46	出生嬰兒中生母年齡未滿20歲比率	百分比	5.1	4.6	5.0	4.3	4.3	4.6	4.3	3.9	3.5
47	出生嬰兒中生母年齡在35歲以上比率	百分比	6.6	7.0	8.2	7.8	8.3	8.9	8.9	9.4	9.9
48	產婦初次生育的年齡中位數	歲	26.2	26.4	26.5	26.8	26.7	26.6	26.8	27.1	27.4

Family(Cont.)

2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	Units	<i>Fertility</i>	
								Number of Births	
205 854	204 459	204 414	198 733	191 310	166 886	196 627	no.	40	Total
197 572	195 864	195 375	190 498	183 801	159 328	189 162	no.	41	Legitimate
8 245	8 560	8 979	8 195	7 472	7 532	7 452	no.	42	Births outside marriage
3 474	2 381	2 565	3 304	2 960	3 062	2 966	no.	43	Births outside marriage acknowledged by father
4 771	6 179	6 414	4 891	4 512	4 470	4 486	no.	44	Births outside marriage unacknowledged
37	35	60	40	37	26	13	no.	45	Abandoned births outside marriage
3.1	2.5	2.1	1.9	1.6	1.7	1.4	%	46	Births to mothers aged under 20 of all births
11.0	11.6	12.4	13.4	14.4	17.2	17.8	%	47	Births to mothers aged 35 and over of all births
27.7	28.1	28.6	28.9	29.4	29.8	30.1	years	48	Median age of mothers at first birth

來源	指標號序
行政院主計總處「人口及住宅普查」	3-10
內政部「老人狀況調查」	11
內政部統計處 http://www.moi.gov.tw/stat/	1-2, 24-45
內政部戶政司全球資訊網 http://www.ris.gov.tw/	12-23, 46-48

名詞解釋

家庭總戶數

係依戶籍法規定在同一家或同一處所同一主管人之下共同生活或經營共同事業者為一戶；單獨生活者，得為一戶。

平均每戶人數

係依戶籍登記資料編算而得。指一戶中之平均人口數，亦即人口數與戶數的比率。

家庭組織型態

係依行政院主計總處「人口及住宅普查」報告編算而得。家庭依其組織型態可分為「核心家戶」型態之夫婦、或夫婦及未婚子女、或夫（或婦）及未婚子女組成之家戶、「主幹家戶」型態之祖父母、父母及未婚子女、或夫婦及已婚子女、或祖父母及未婚孫子女組成之家戶、「單人家戶」型態（戶內只有 1 人），及「其他家戶」型態（無法歸於以上型態者均屬之，包含與有親屬關係及無親屬關係同住）等，而各家戶型態比率即各家庭組織型態戶數占總戶數之比率。

老年人與親屬同住比率

係依內政部「老人狀況調查」報告編算而得。為 65 歲以上人口與親屬（含僅與配偶、或與子女及配偶、或與親戚朋友等）同住者占 65 歲人口之比率。

結婚對數

指男女兩性合法之結合對數，結合之合法性可依據各國法律所承認之民法、宗教或其他方法而成立之。

粗結婚率

特定期間平均每千位期中人口數之結婚對數。

男（女）初婚者占結婚對數比率

特定期間男（女）初婚者對同期結婚對數之比率。

男初婚率

係指特定期間初婚之新郎人數對同期期中可婚（15 歲以上）之未婚男性人口數的比率。

女初婚率

係指特定期間初婚之新娘人數對同期期中可婚（15 歲以上）之未婚女性人口數的比率。

男再婚率

係指特定期間再婚之新郎人數對同期期中之離婚、喪偶男性人口的比率。

女再婚率

係指特定期間再婚之新娘人數對同期期中之離婚、喪偶女性人口數的比率。

男初（再）婚年齡中位數

計算初（再）次結婚新郎當事人出生日期至結婚發生日期之實足年齡

中位數。

女初（再）婚年齡中位數

計算初（再）次結婚新娘當事人出生日期至結婚發生日期之實足年齡中位數。

離婚對數

指男女兩性已經依法使婚姻關係消滅之離婚對數。

粗離婚率

特定期間平均每千位期中人口數之離婚對數。

有偶人口離婚率

係指特定期間離婚對數對同期期中之有偶人口數的比率。

本國籍與大陸及港澳籍人士結（離）婚人數

指國人與大陸及港澳人民結（離）婚之本國人數。

本國籍與東南亞籍人士結（離）婚人數

指國人與東南亞國家（如越南、泰國、印尼、馬來西亞、緬甸、柬埔寨等）人民結（離）婚之本國人數。

本國籍與其他籍人士結（離）婚人數

指與非東南亞國家（如美國、日本、加拿大、澳洲等）之外籍人民結（離）婚之本國人數。

出生數

係指胎兒脫離母體能獨立呼吸，且至戶政機關辦理戶籍登記者。

婚生出生數（婚生子）：係指胎兒是由合法婚姻關係受胎而生產者數。

非婚生出生數（非婚生子）：係指胎兒非由合法婚姻關係受胎而生產者數。

棄兒：係指胎兒出生後即被父母所遺棄，經由他人發現，並經撫養人或兒童福利機構申辦出生登記者數。

出生嬰兒中生母年齡未滿 20 歲比率 = 生母年齡未滿 20 歲所生之嬰兒數 / 當年所有之嬰兒數 * 100。

出生嬰兒中生母年齡在 35 歲以上比率 = 生母年齡在 35 歲以上所生之嬰兒數 / 當年所有之嬰兒數 * 100。

產婦初次生育的年齡中位數：係依內政部「人口統計年刊」資料編算而得，係指當年產婦生育第一胎年齡之中位數。

美好生活指數

— 工作與生活平衡

對家庭成員的福祉而言，工作維持、家庭承諾及個人生活平衡相當重要，當民眾必須在工作與生活間取捨時，可能會降低婚育或就業的意願，不但會減少其幸福感，亦有礙國家發展。本篇就經濟合作發展組織（OECD）美好生活指數「工作與生活平衡」領域探討其與幸福的關聯、衡量方式及未來充實方向。

一、工作與生活平衡與幸福的關係

每人每天擁有的時間不因身分地位、性別、年齡而不同，由於一天 24 小時必須切割為許多不同的活動，如何分配時間直接影響民眾切身的幸福感。

圓滿結合工作、家庭承諾及個人生活品質不僅是個人的福祉，也是整個家庭的福祉。父母的培育是孩童發展的關鍵，因此，父母是否有足夠的收入及充裕的時間陪伴對兒童福祉有強烈的影響；此外，在高齡的人口趨勢下，照顧年邁家人的負荷亦日益增加，均會影響家庭成員之時間運用。

對就業者而言，工作約束了大部分的時間，若工作量過多或工時過長可能因此沒有足夠時間進行社交、參與家庭活動及發展個人興趣，對個人的健康亦有負面影響。惟若工作量太少可能無法獲取足夠的所得支應生活所需，甚或消磨個人意志，如何在工作與生活的時間上獲取平衡，攸關每個人的幸福感受。

為避免民眾陷入工作與生活的抉擇困境，形成遲婚、晚育等社會現象，進而造成少子化或低就業，影響生活質量及國家永續發展，政府應擬訂友善家庭政策，幫助民眾在工作與生活間取得更好的平衡，進而達成促進就業、增加家庭收入、推展性別權益、提升兒童發展等效益。

二、衡量工作與生活之平衡

工作與生活的平衡須同時從主、客觀面向衡

量，除客觀之日常活動時間分配外，主觀感受的衡量尤具挑戰性。每個人的喜好、優先事項及家庭情況不同，對於各活動時間「太多」或「太少」自難以有一致的分界點，兩人即使工時相同，感受亦可能取決於是否享受工作或陪伴小孩，而個人時間運用是出於自由選擇或被約束強迫，也會造成截然不同的感受。

此外，民眾是否有感受到「時間壓迫」（Time crunch）的經驗亦為重要資訊，亦即沒有足夠時間完成所有工作或應辦事項而感到壓力的主觀看法，時間排程鬆緊有別的人也可能有相同程度的時間壓迫感。因此，衡量工作與生活平衡的理想指標包括日常活動的時間衝突、是否享受這些活動、以及時間壓迫感。

工作與生活是否達到平衡，端視時間分配得宜與否，因此衡量的指標多來自時間運用調查。此項調查詳細記錄不同活動的時間分配，惟對於衡量從事這些活動的主觀心理層面則有其限制，例如是否樂在其中、是否為自主安排、是否感到不堪負荷等，目前國際上僅少數國家有此類不定期或一次性調查。因此，時間運用調查仍有發展及改善空間，亦可考慮由工作條件、提供托兒設施及其他家庭政策等面向發展出更好的衡量方法。

三、選取指標

OECD 美好生活指數選取「受僱者工時過長比率」及「每日休閒及個人照護時間」2 項指標，另以「通勤時間」及「時間分配滿意度」2 項輔助指標觀察勞動者工作與生活間之平衡。

工時長短是影響工作與生活平衡的重要因素，工時過長可能損害人體健康，造成精神不濟及加重壓力，甚至危及工作安全。本項「受僱者工時過長比率」係指受僱員工每週經常工作時數達 50 小時以上。

由於休閒及個人照護等活動往往比工作帶來更多的樂趣，對於個人健康、減壓及生產力都有正面效益，因此 OECD 將全時工作者在平常日，分配於

休閒及個人照護時間做為衡量工作與生活平衡的指標之一。休閒活動是民眾選擇做自己想做的事情，如拜訪親友、看電影、運動或任何與嗜好有關的活動等；個人照護活動則通常具有必要性，如睡覺、吃飯、盥洗、其他個人或醫療服務等，但有時並非基於必要而係出於樂趣（如享受美食）。由於休閒及個人照護活動不易明確區分，且兩者與個人福祉均有正向關係，故均採計。

OECD 指標定義	
指標	OECD 定義
受僱者工時過長比率	受僱員工主要工作平均每週經常工時達 50 小時以上之百分比。（排除自營業者）。
每日休閒及個人照護時間	全時工作者（含自營業者）在平常日中分配在休閒及個人照護的時間。
通勤時間	全時工作者每日通勤分鐘數。
時間分配滿意度	工作者覺得自己分配在家人、社會聯繫、工作及嗜好 4 方面的時間剛好的比率。

工作與生活平衡指標的品質

主要及輔助指標	觀念	衡量及監測福祉之關聯性			
		表面效度	可明確說明(好/壞)	政策敏感性	可細分
受僱者工時過長比率	主	✓	✓	✓	✓
每日休閒及個人照護時間	主	✓	✓	~	~
通勤時間	輔	✓	✓	~	~
時間分配滿意度	輔	✓	✓	~	✓

資料來源：OECD。

說明：“✓”表符合準則，“~”表大致符合準則。

對大部分人而言，通勤屬於日常活動中既耗時、費力、花錢，且負面情緒發生率最高的活動，

通勤時間愈長，休閒及家庭時間愈短，通常也隱含了民眾無力負擔較高的房價，被迫居住於離工作地點較遠的地方；「通勤時間」係指全時工作者每日花在通勤時間的分鐘數，資料通常來自時間運用調查。

「時間分配滿意度」係呈現民眾對於時間平衡滿意度的指標，隱含個人是否面臨時間壓力，本指標問項為：「您覺得您分配在以下類別（含工作 / 家人互動 / 家庭以外的社會接觸 / 嗜好和興趣）的時間太多、剛好還是太少？」，受訪者對 4 類活動皆回答「剛好」的比率。在 OECD 「How's life」報告中，本指標資料來源為歐洲生活品質調查（European Quality of Life Survey），僅歐洲國家有資料，且調查結果易受文化因素影響，故列為輔助指標。

四、未來充實方向

時間運用調查是一項有助於全面了解民眾生活的重要工具，然而各國鮮少定期發布，且各國定義及方法差異亦有礙國際可比較性。故 OECD 提倡下列改進措施：

- （一）協調各國的時間運用測量，發展一致的方法及分類，以增加國際可比較性；增加調查頻率、調查期間涵蓋一年以上，以及蒐集充足的受訪者背景資料，以分析不同人口與社經群體的差異。
- （二）不同的活動帶來的享受取決於個人的狀況及喜好，故時間運用調查應由活動的數量擴及品質。法國及美國最近的時間運用調查已採用具體的模組或設計特殊的問項引出受訪者的主觀評價，其經驗可供參考。
- （三）由家戶面調查蒐集個人經歷時間壓力的資訊亦相當重要，歐洲生活品質調查問項除工時外，亦包含工作可能導致緊張或疲倦等其他進而影響家庭生活的面向，呈現工作對私人生活的影響，亦包含家庭責任對工作的影響，涵蓋面甚廣。

由於時間運用調查辦理困難，各國調查週期均相隔甚久，自 2004 年迄今我國未再辦理時間運用調

查，僅可由部分專案調查窺得特定族群的時間運用情形，如本總處辦理之婦女婚育與就業調查（約每隔 3-4 年），可得知 15-64 歲已婚女性每天料理家務時間等。本領域之指標蒐集須投入大量資源，惟民眾工作與生活失衡攸關切身幸福感，實為政府應重視的課題。

工作與生活平衡 — 受僱者工時過長比率

一、指標涵義

工時長對於個人福祉不必然有負面影響，有些情況是工作者樂在工作，或從中得到工作成就感而自願延長工時，但過長的工時可能損害個人健康、危及安全及增加壓力，對社交與家庭生活亦有負面影響，因此 OECD 採用受僱員工主要工作工時達 50 小時以上的比率做為衡量指標。另自營作業者即使超時工作，通常是出於自願選擇，因此本指標排除自營作業者。

OECD 以每週 50 小時作為長工時的門檻，係考量每個人花在通勤、無償家務（料理、照顧家人等）及滿足基本需求（睡眠、吃飯等）的時間下，受僱員工每週工時若在 50 小時以上，將僅剩非常有限的時間從事其他活動；再者各國法令通常訂有最高工時，一般上限是每週 48 小時，我國則為每兩週總工時不得超過 84 小時。

影響工時的主要因素：

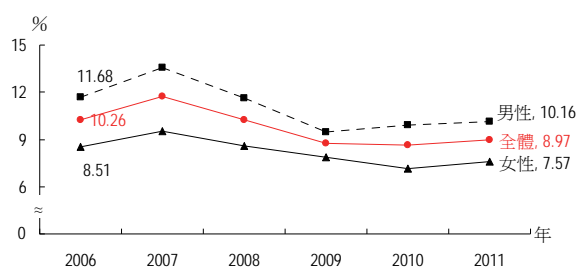
1. 收入：根據 OECD 觀察，婚育之後，多數男性會傾向增加工時以滿足較高之家庭經濟需求，女性則可能減少工時以照顧子女及料理家務；有些人為提高物質生活水準，增加工時或從事多個工作，導致工時變長的國家通常所得不均等程度較高。
2. 公司或社會主流文化及規範鼓勵較長之工時。
3. 政策：工時限制、年假、病假、產假等法定權益都對工時有直接影響。
4. 稅制：高邊際稅率的國家工時往往較低，如：歐洲人每週工作 38 小時，每年約有 4 週年假，美國員工每週則工作約 41 小時，每年約僅有 2 週年假。

二、現況與趨勢

依據勞動基準法第 30 條規定，勞工每二週工作總工時不得超過 84 小時，因此我國受僱員工每週經常工時（含經常性加班工時）達 40 小時以上的比率雖然超過 9 成，但達 50 小時以上的比率則維持在 1 成左右，期間受全球景氣影響或有起伏，民眾日益

重視休閒及生活品質亦使工時過長比率漸趨下降，2011 年 8.97%，已較 2006 年減少 1.29 個百分點。

受僱員工主要工作每週平均經常工時 達 50 小時以上之比率

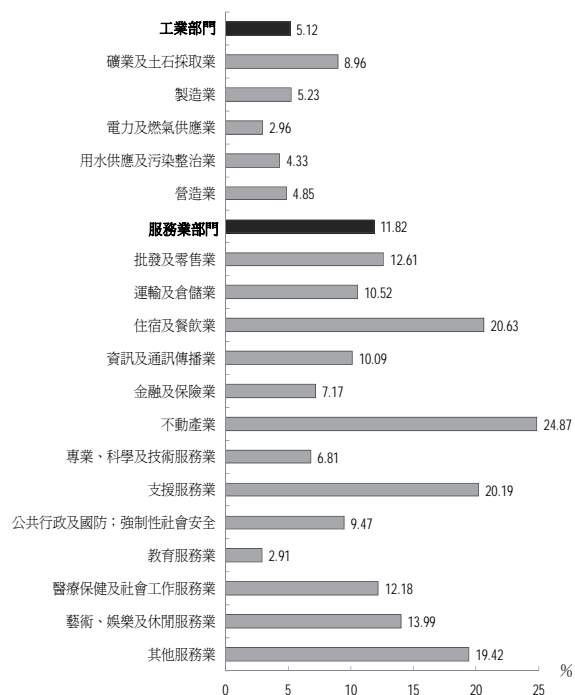


資料來源：行政院主計總處。
附註：歷年均為 5 月份資料。

三、按行業別及教育程度別分

雖然我國受僱者工時過長的比率僅約 1 成，惟各業差異極大；按行業別觀察，歷年服務業部門受僱者工時過長比率均高於工業部門，2011 年服務業部門 11.82%，較工業部門（5.12%）高 6.7 個百分點。

2011 年受僱者工時過長比率—按行業別分



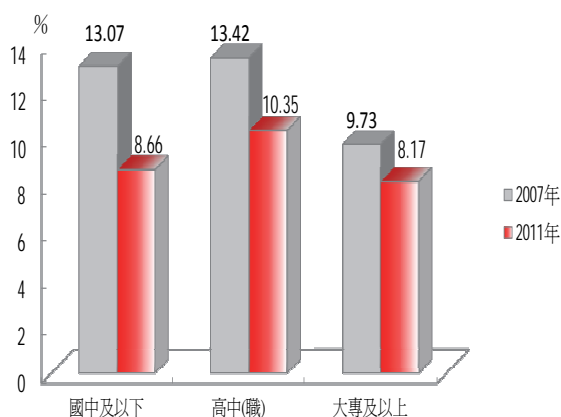
資料來源：行政院主計總處。
附註：係為 5 月份資料。

就中業別觀察，工業部門中，工時過長比率以礦業及土石採取業 8.96%最高，雖明顯高於次之的製造業（5.23%），惟低於多數服務業；服務業部門中，以不動產業 24.87%最高，住宿餐飲業 20.63%次之，支援服務業（如租賃業、人力仲介業、旅行業及保全業等）20.19%再次之，金融及保險業、專業、科學及技術服務業與教育服務業比率則相對較低。

若按教育程度觀察，2011 年受僱者工時過長比率以高中（職）10.35%最高，主因從事住宿餐飲業及支援服務業等高工時行業者比重較高所致，另國中以下受僱者工時過長比率為 8.66%，大學以上 8.17%。

若與 2007 年比較，以國中以下減幅達 4.41 個百分點最大，高中（職）減 3.07 個百分點，大專及以上則略減 1.56 個百分點。

受僱者工時過長比率—按教育程度

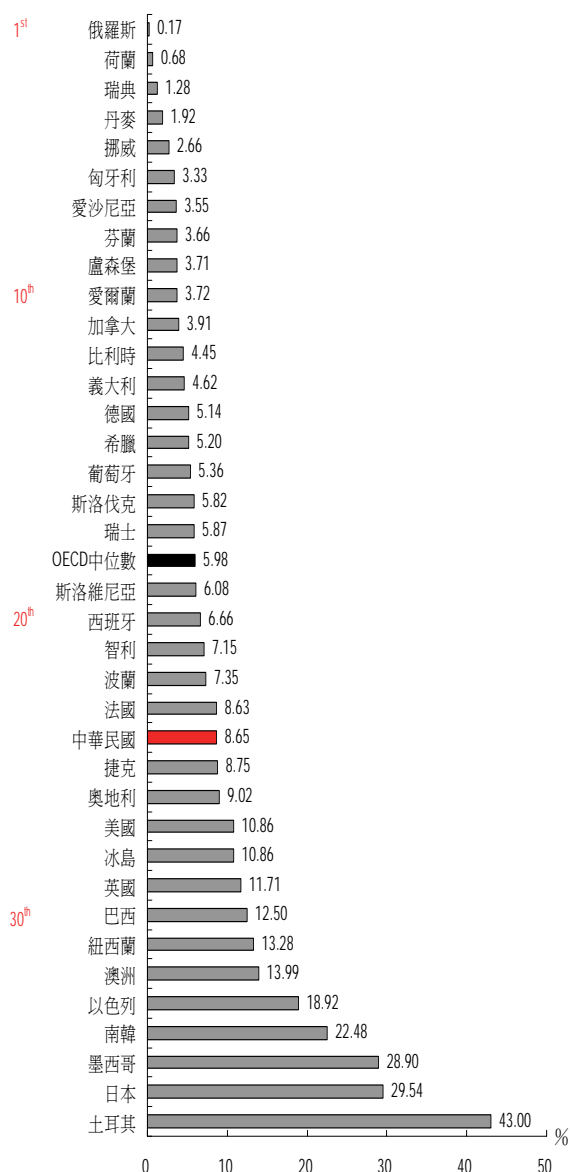


資料來源：行政院主計總處。
附註：均為 5 月份資料。

四、國際比較

根據 OECD 觀察，2010 年多數國家受僱者工時過長比率不及 10%，以夥伴國俄羅斯 0.17%最低，荷蘭 0.68%次之，北歐國家如瑞典、丹麥及挪威等國亦名列前茅，比率最高之土耳其，逾 4 成受僱者工時過長；2010 年我國受僱者工時過長比率 8.65%，雖高於多數 OECD 國家，惟明顯低於鄰近之日本（29.54%）及南韓（22.48%）。

2010 年我國與 OECD 及其夥伴國受僱者工時過長之比率



資料來源：行政院主計總處、OECD。

說明：1.OECD 中位數以 OECD 會員國及其夥伴國俄羅斯、巴西計算。
2.因各國調查週期、時點不盡相同，係指 2010 年前後年資料。
3.澳洲、冰島、紐西蘭及挪威等國涵蓋所有工作，餘國家係指主要工作。

參考資料：

1. 行政院主計總處，人力運用調查。
2. OECD, How's Life_ Measuring well-being.
3. OECD, <http://www.oecdbetterlifeindex.org/>

3. 健康

Health

健康

健康狀況		單位	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004
零歲平均餘命											
1	總計	歲	75.0	75.5	75.8	75.9	76.5	76.8	77.2	77.4	77.5
2	男	歲	72.4	73.0	73.1	73.3	73.8	74.1	74.6	74.8	74.7
3	女	歲	78.1	78.6	78.9	79.0	79.6	79.9	80.2	80.3	80.8
4	原住民身分	歲	-	-	-	-	67.4	67.2	67.7	68.1	68.1
5	20歲平均餘命	歲	56.1	56.6	56.9	57.0	57.4	57.7	58.1	58.2	58.3
65歲平均餘命											
6	總計	歲	16.5	16.9	17.0	17.2	17.5	17.7	17.9	18.0	18.1
7	男	歲	15.5	16.0	16.1	16.2	16.5	16.6	16.8	16.9	16.9
8	女	歲	17.7	18.0	18.3	18.4	18.8	19.0	19.2	19.2	19.6
零歲健康平均餘命											
9	總計	歲	-	-	-	-	68.7	Ⓘ 70.4	Ⓘ 70.6	Ⓘ 71.3	71.0
10	男	歲	-	-	-	-	66.8	Ⓘ 67.9	Ⓘ 68.3	Ⓘ 69.0	68.7
11	女	歲	-	-	-	-	71.0	Ⓘ 73.4	Ⓘ 73.6	Ⓘ 74.2	74.0
12	死亡人數①	千人	121	119	122	125	124	127	127	130	134
每10萬人口死亡率											
13	總計②	人	562.5	551.8	558.5	567.9	561.1	567.0	565.1	575.6	590.3
14	65歲以上	人	4 427.8	4 275.3	4 286.7	4 290.0	4 191.6	4 196.9	4 150.1	4 161.5	4 166.4
15	每10萬人口標準化死亡率③	人	641.1	610.7	600.8	594.1	569.4	558.7	539.8	532.3	528.7
每10萬人口事故傷害標準化死亡率											
16	總計	人	58.9	52.5	50.2	58.7	46.5	41.5	36.3	34.5	35.0
17	運輸事故	人	33.5	30.7	28.1	25.1	24.1	21.0	19.6	18.9	20.0
18	意外墜落	人	6.6	5.8	6.0	6.8	7.2	5.8	5.0	4.9	4.7
按10大死亡原因分之每10萬人口標準化死亡率											
19	惡性腫瘤	人	143.5	144.3	140.5	138.3	141.6	143.1	144.2	143.1	142.8
20	心臟疾病	人	62.2	56.8	55.4	54.5	48.8	48.8	48.5	47.9	50.1
21	腦血管疾病	人	75.3	66.6	63.0	60.4	61.1	57.8	50.5	49.9	47.8
22	糖尿病	人	39.4	38.1	36.7	42.4	42.7	39.8	37.1	40.5	35.8
23	肺炎	人	18.5	19.7	23.0	19.9	15.6	16.8	19.4	20.8	21.5
24	事故傷害	人	58.9	52.5	50.2	58.7	46.5	41.5	36.3	34.5	35.0
25	慢性肝病及肝硬化	人	23.1	23.0	23.2	23.5	22.6	22.3	19.9	20.9	20.8
26	慢性下呼吸道疾病	人	-	-	-	-	-	-	-	-	-
27	高血壓性疾病	人	14.9	13.8	11.5	9.0	7.5	7.9	8.2	7.4	7.0
28	腎炎、腎微候群及腎性病變	人	19.4	18.4	17.2	16.8	17.9	17.9	17.7	17.5	18.2
29	自殺	人	8.7	10.0	9.8	10.0	10.6	11.7	12.5	12.8	13.6
30	嬰兒死亡率	千分比	6.7	6.4	6.6	6.1	5.9	6.0	5.4	4.9	5.3
31	孕產婦死亡率	人/10萬活嬰	7.7	9.2	8.8	8.5	7.9	6.9	7.7	6.6	5.5
失能調整後之年人④											
32	總計	人年	-	-	4 889 658	5 097 580	5 158 777	5 279 208	5 411 563	2 586 078	...
33	傳染病及寄生蟲病	人年	-	-	151 045	155 855	173 875	193 675	199 179	41 129	...
34	源於周產期之病態	人年	-	-	464 500	498 577	547 942	507 150	513 265	17 167	...
35	惡性腫瘤	人年	-	-	351 578	357 999	374 867	387 428	401 239	448 442	...
36	糖尿病	人年	-	-	255 276	276 160	285 159	295 832	308 940	156 593	...
37	精神性疾疾病	人年	-	-	351 359	375 453	392 625	425 406	448 838	210 312	...
38	心血管疾疾病	人年	-	-	833 978	850 787	860 359	903 317	934 350	559 895	...
39	呼吸系統疾疾病	人年	-	-	213 287	227 198	231 193	241 128	254 972	92 296	...
40	消化系統疾疾病	人年	-	-	659 770	684 380	670 653	706 402	719 736	337 154	...
41	先天性畸形	人年	-	-	269 467	279 700	284 450	274 948	274 595	21 933	...
42	意外傷害	人年	-	-	235 363	260 155	211 423	186 308	162 440	158 312	...
43	老人日常生活起居有困難比率⑤	百分比	5.4	-	-	-	9.3	-	11.1	-	-

附註：①當年死亡而於次年3月以後申報死亡登記者計入次年。

②自2008年起死因分類為ICD-10。

③標準化死亡率係以2000年世界標準人口年齡結構調整計算。

④2002年以前採門診及住院資料，2003年僅為住院資料。

⑤係指無法自行料理生活比率。

2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	Units	Health Status	
									Life expectancy at birth
77.4	77.9	78.4	78.6	79.0	79.2	Ⓟ 79.2	years	1	Total
74.5	74.9	75.5	75.6	76.0	76.1	Ⓟ 76.0	years	2	Male
80.8	81.4	81.7	81.9	82.3	82.6	Ⓟ 82.7	years	3	Female
68.2	68.5	69.0	69.5	70.1	70.3	...	years	4	Aborigines
58.2	58.7	59.1	59.3	59.7	59.8	...	years	5	Life expectancy at 20
									Life expectancy at 65
18.1	18.6	18.8	18.9	19.2	19.2	...	years	6	Total
16.9	17.3	17.4	17.4	17.7	17.6	...	years	7	Male
19.6	20.2	20.3	20.5	20.8	20.9	...	years	8	Female
									Healthy life expectancy at birth
71.2	71.7	71.9	72.0	72.2	years	9	Total
68.6	69.1	69.5	69.5	69.8	years	10	Male
74.1	74.7	74.8	74.9	75.0	years	11	Female
139	135	139	142	142	145	152	1,000	12	Number of deaths ①
									Death rate of all causes per 100,000 population
611.3	591.8	608.2	618.7	616.3	625.3	655.5	rate	13	Total ②
4 210.0	3 945.3	4 045.0	4 062.1	4 062.1	4 006.2	4 154.5	rate	14	Aged 65 and over
530.0	495.4	491.6	484.3	466.7	455.6	462.4	rate	15	Standardized death rate of all causes per 100,000 population ③
									Standardized death rate of accidents per 100,000 population
34.0	31.9	27.9	27.0	27.7	24.4	24.1	rate	16	Total
19.8	19.0	16.3	15.0	14.1	14.2	13.8	rate	17	Transport Accidents
4.9	4.3	4.1	4.1	3.6	3.9	3.7	rate	18	Accidental Falls
									Standardized death rate of leading causes per 100,000 Population
141.2	139.3	142.6	133.7	132.5	131.6	132.2	rate	19	Malignant neoplasms
48.3	43.8	44.4	51.7	47.7	47.4	47.9	rate	20	Heart disease
48.9	44.7	43.8	35.0	32.8	30.6	31.3	rate	21	Cerebro vascular disease
39.4	34.9	35.5	26.9	26.6	25.3	26.9	rate	22	Diabetes mellitus
21.0	18.9	19.6	27.5	25.3	25.6	24.8	rate	23	Pneumonia
34.0	31.9	27.9	27.0	27.7	24.4	24.1	rate	24	Accidents
21.3	18.6	18.4	17.1	16.6	16.1	16.5	rate	25	Chronic liver disease & cirrhosis
-	-	-	16.9	14.9	14.8	16.2	rate	26	Chronic lower respiratory diseases
7.0	6.4	6.6	-	-	12.2	12.9	rate	27	Hypertensive disease
17.9	16.8	17.3	13.2	12.5	12.4	12.6	rate	28	Nephritis, nephrotic syndrome & nephrosis
16.6	16.8	14.7	15.2	14.7	13.8	12.3	rate	29	Suicide
5.0	4.6	4.7	4.5	4.1	4.2	4.2	rate	30	Infant mortality rate per 1,000 live births
7.3	7.3	6.8	6.5	8.4	4.2	5.0	rate	31	Maternal mortality rate per 100,000 live births
									Disability adjusted life years(DALYs) ④
...	person years	32	Total
...	person years	33	Infectious and parasitic diseases
...	person years	34	Conditions arising during the perinatal period
...	person years	35	Malignant neoplasms
...	person years	36	Diabetes mellitus
...	person years	37	Neuropsychiatric disorders
...	person years	38	Cardiovascular diseases
...	person years	39	Respiratory diseases
...	person years	40	Digestive diseases
...	person years	41	Congenital anomalies
...	person years	42	Unintentional injuries
12.7	-	-	-	16.8	-	...	%	43	Percentage of senior citizens who live daily with difficulties ⑤

Notes : ① The number of death at current year but registrated after March of next year were included in next year.

②Deaths classified according to ICD-10 from 2008 .

③Data age-adjusted by the 2000 World standard population.

④Data referred to outpatients and inpatients before 2002, 2003 data referred to inpatients only.

⑤Data referred to "Percentage of senior citizens unable to live independently".

健康(續)

健康危害行為		單位	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004
44	18歲以上平均每人菸消費量⑥	支	2 474	2 565	2 535	2 539	2 490	2 771	2 066	2 458	2 307
18歲以上人口吸菸率											
45	總計	百分比	-	-	-	-	-	-	27.0	-	24.1
46	男	百分比	-	-	-	-	-	-	48.2	-	42.9
47	女	百分比	-	-	-	-	-	-	5.3	-	4.6
48	原住民身分	百分比	-	-	-	-	-	-	-	-	27.5
18歲以上人口二手菸暴露率											
49	家庭二手菸	百分比	-	-	-	-	-	-	-	-	-
50	法定禁菸公共場所	百分比	-	-	-	-	-	-	-	-	-
51	18歲以上平均每人酒精消費量	公升	-	-	-	-	-	-	3.0	3.9	3.5
18歲以上人口喝酒比率⑦											
52	總計	百分比	-	-	-	-	-	-	39.7	-	-
53	男	百分比	-	-	-	-	-	-	55.1	-	-
54	女	百分比	-	-	-	-	-	-	24.0	-	-
55	原住民身分	百分比	-	-	-	-	-	-	-	-	-
56	18歲以上平均每人檳榔消費量	公斤	10.5	10.1	10.9	10.6	10.2	9.9	9.6	9.3	8.3
18歲以上人口嚼檳榔比率											
57	總計	百分比	-	-	-	-	-	-	9.4	-	-
58	男	百分比	-	-	-	-	-	-	17.5	-	-
59	女	百分比	-	-	-	-	-	-	1.2	-	-
60	原住民身分	百分比	-	-	-	-	-	-	-	-	-
18歲以上人口無運動習慣比率											
61	總計	百分比	-	-	-	-	-	-	44.3	-	-
62	男	百分比	-	-	-	-	-	-	43.0	-	-
63	女	百分比	-	-	-	-	-	-	45.7	-	-
64	原住民身分	百分比	-	-	-	-	-	-	-	-	-
醫療資源		單位	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004
65	平均每一機構服務人口	人	1 293	1 250	1 237	1 243	1 232	1 227	1 236	1 204	1 179
66	每萬人病床數	床	53.4	⑤ 55.9	56.8	55.7	56.8	57.0	59.2	60.3	63.2
每萬人執業醫事人員數											
67	總計	人	57.5	63.4	65.7	69.0	71.5	74.0	77.9	81.0	84.9
68	執業醫師數	人	12.9	13.4	14.0	14.4	15.0	15.4	15.8	16.2	16.7
69	執業牙醫師數	人	3.4	3.5	3.6	3.7	3.9	4.0	4.1	4.2	4.3
70	執業藥師及藥劑生數	人	9.1	9.8	10.4	10.8	11.0	11.1	11.3	11.1	11.5
71	執業護士及護理師數	人	28.6	32.0	32.5	34.2	35.5	36.9	39.8	42.1	44.7
72	平均每人醫療保健支出	元	19 757	21 206	22 874	24 539	25 384	26 130	27 631	29 154	⑧ 31 146
73	醫療保健支出占GDP之比率	百分比	5.4	5.4	5.4	5.6	5.5	5.9	6.0	6.2	6.2
健康介入		單位	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004
74	兒童預防保健服務利用率	百分比	-	-	-	-	-	-	-	-	-
75	兒童牙齒塗氟服務利用率	百分比	-	-	-	-	-	-	-	-	-
76	成人預防保健服務利用率	百分比	-	-	-	-	-	-	-	-	-
77	孕婦產前檢查目標完成率⑨	百分比	92.7	99.0	89.7	86.8	89.7	90.9	96.6	97.2	96.6
78	婦女乳房攝影檢查服務利用率	百分比	-	-	-	-	-	-	-	-	-
79	子宮頸抹片檢查利用率	百分比	-	-	-	-	-	-	-	-	-
80	健保平均門診就診率	百分比	87.1	89.9	88.9	90.0	90.4	90.9	91.1	91.2	92.2
81	健保平均住院就診率	百分比	8.5	8.6	7.7	8.0	8.1	8.2	8.4	7.7	8.1
82	平均每件住院日數	日	9.0	8.8	8.8	8.7	8.7	8.8	9.1	9.6	9.7
83	平均每人住院日數	日	1.1	1.1	1.1	1.2	1.2	1.2	1.3	1.3	1.4
84	一般病床占床率	百分比	67.3	64.7	62.6	64.7	64.0	68.7	70.0	68.5	71.1
85	每千人精神疾病門診件數⑩	件數	-	166.1	184.5	200.7	200.3	220.0	236.8	248.5	276.2
86	食品衛生查驗不符規定比率	百分比	-	-	-	-	-	-	-	-	-
87	食品中毒人數	人	4 043	7 235	3 951	3 112	3 759	2 955	5 566	5 283	3 992

附註：⑥2000年以前為台灣地區。

⑦2005年以前係指目前有喝酒習慣的百分比，2009年則指曾經喝酒習慣的百分比。

⑧2002-2005年數據引用中央健康保險局之申報結果（分母為以出生人口數×產檢9次）計算所得。

⑨2004年以前為每千人精神疾病門診人次。

Health(Cont.)

2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	Units	Behavioral Risk Factors	
2 419	2 376	2 261	2 337	1 979	① 1 992	1 901	pieces	44	Consumption of tobacco per capita aged 18 and over ⑥
									Smokers as % of population aged 18 and over
22.7	22.1	22.3	21.9	20.0	19.8	19.1	%	45	Total
40.0	39.6	39.0	38.6	35.4	35.0	33.5	%	46	Male
4.8	4.1	5.1	4.8	4.2	4.1	4.4	%	47	Female
26.2	25.8	-	-	26.7	-	...	%	48	Aborigines
									Exposure to secondhand smoke among adults
35.2	33.0	30.7	27.2	20.8	24.9	19.9	%	49	Home
-	29.0	30.3	23.7	9.0	9.1	8.2	%	50	Public places
3.3	2.7	2.9	3.1	3.1	3.0	2.8	litre	51	Consumption of alcohol per capita aged 18 and over
									Drinkers as % of population aged 18 and over ⑦
36.3	-	-	-	57.7	-	...	%	52	Total
52.0	-	-	-	73.7	-	...	%	53	Male
20.2	-	-	-	41.7	-	...	%	54	Female
57.3	-	-	-	75.2	-	...	%	55	Aborigines
7.9	8.0	7.5	8.0	7.8	7.2	6.9	kg	56	Consumption of betel nuts per capita aged 18 and over
									People eat betel nuts as % of population aged 18 and over
8.5	-	-	-	7.6	-	...	%	57	Total
15.8	-	-	-	14.3	-	...	%	58	Male
1.0	-	-	-	1.0	-	...	%	59	Female
32.0	-	-	-	30.4	-	...	%	60	Aborigines
									People physically inactive as % of population aged 18 and over
46.2	-	-	-	45.8	-	...	%	61	Total
45.9	-	-	-	42.8	-	...	%	62	Male
46.6	-	-	-	48.8	-	...	%	63	Female
58.0	-	-	-	55.2	-	...	%	64	Aborigines
2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	Units	Resources	
1 172	1 162	1 154	1 142	1 139	1 119	1 099	no.	65	Population served per medical care facility
64.3	65.1	65.6	66.4	67.8	68.6	69.1	beds	66	Beds per 10,000 population
									Registered medical personnel per 10,000 population
87.7	90.5	93.5	97.1	101.0	① 104.1	107.8	no.	67	Total
17.0	17.3	17.7	18.3	18.7	19.1	19.6	no.	68	Physicians
4.5	4.6	4.7	4.8	4.9	5.0	5.2	no.	69	Dentists
11.7	12.0	12.2	12.5	12.8	13.0	13.5	no.	70	Pharmacists & assistants
46.0	47.7	49.6	51.6	54.1	55.7	57.4	no.	71	Nurses
① 32 250	① 33 591	① 34 719	① 35 623	① 37 471	38 510	...	NT\$	72	Health expenditure per capita
6.2	6.3	6.2	6.5	6.9	6.6	...	%	73	Health expenditure as % of GDP
2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	Units	Interventions	
-	79.8	66.3	68.6	71.1	79.5	...	%	74	Preventive service of child health check-up
-	-	10.3	13.2	15.3	17.2	...	%	75	Preventive service of fluoride application in child
-	-	34.4	34.2	34.5	34.1	...	%	76	Preventive service of adult health check-up
96.8	88.0	88.6	87.5	88.4	91.8	...	%	77	Preventive service of prenatal examination ⑧
-	3.6	5.7	6.6	7.1	14.8	...	%	78	Preventive service of female mammography
-	24.9	25.5	26.0	27.2	27.4	...	%	79	Use rate of Pap smear examination
92.3	91.0	91.0	90.9	91.7	92.0	...	%	80	Outpatient rate for NHI
7.9	7.7	7.7	7.7	7.9	7.9	...	%	81	Inpatient rate for NHI
9.9	9.9	10.0	10.2	10.2	10.2	10.2	days	82	Average length of hospital stay
1.4	1.4	1.4	1.4	1.4	1.4	1.5	days	83	Average length of hospital stay per person
69.2	67.8	68.8	69.5	68.8	70.0	71.0	%	84	Occupancy rate of general medical beds
308.7	321.6	333.3	344.7	371.3	400.9	...	cases	85	Outpatient treatments for mental disorders per 1,000 population ⑨
-	2.1	2.5	2.2	2.2	2.1	1.4	%	86	Percentage of rejection cases in food inspection and test
3 530	4 401	3 223	2 921	4 644	6 876	5 819	no.	87	Number of cases of food poisoning

Notes : ⑥ Data not including Fukien Area before 2000.

⑦ Data before 2005 referred to the percentage of currently drink alcohol, referred to the percentage who have ever had drink habits since 2009.

⑧ Data from 2002 to 2005, were calculated from the reports of Bureau of National Health Insurance, (denominator is the number of births multiply 9 times of prenatal examination).

⑨ Data before 2004 referred to person-times of outpatient treatments.

資料來源

來源	指標號序
內政部「簡易生命表」	1-8
行政院衛生署「Taiwan Supplement」 http://www.doh.gov.tw/CHT2006/index_populace.aspx	9-11, 32-42
行政院衛生署「衛生統計系列（一）死因統計」	12-31
內政部「老人狀況調查報告」	43
財政部國庫署菸酒管理資訊網	44
財政部 http://www.customs.gov.tw/StatisticWeb/IESearch.aspx	44, 51
行政院衛生署國民健康局「成人吸菸行為電話調查」	45-50
行政院衛生署國民健康局「國民健康訪問暨藥物濫用調查」	52-55, 57-64
行政院農業委員會「農業統計年報」	56
行政院衛生署「衛生統計系列（二）醫療機構現況及醫院醫療服務量統計」	65-71, 83-84
行政院衛生署「衛生統計系列（五）國民醫療會計帳（NHE）」	72-73
行政院衛生署「衛生統計系列（三）公務統計」	74-79, 86-87
中央健康保險局「全民健康保險重要統計資料」	82
行政院衛生署「衛生統計系列（四）全民健康保險醫療統計」	80-81, 85

名詞解釋

平均餘命

係指一出生嬰兒遭受到某一時期之每一年齡組所經驗的死亡風險後，他們所能活存的預期壽命而言，即到達 X 歲以後平均尚可期待生存之年數，稱為 X 歲之平均餘命。

健康平均餘命

指身體健康不需依賴他人的期望平均存活年數，採多遞減生命表方法建構疾病、功能障礙及死亡的存活曲線，然後分別計算各年齡別健康生命之存活率與未罹患慢性疾病狀況下之平均餘命。

死因

係依據世界衛生組織所公告的「國際疾病與死因分類標準第十版 (ICD-10)」加註死因碼，以原死因為統計依據。死亡證明書上所填之死因係指所有導致死亡或與死亡相關的疾病、罹病狀況、或是造成這些傷害的意外或暴力環境等。原死因係指①可引起一連串病症而導致直接死亡之疾病或傷害；②造成致命傷害之事故或暴力之環境。

年齡別死亡率

年齡別死亡數/該年齡別年中人口數*100,000。

標準化死亡率

$$\left[\sum (\text{年齡別死亡率} * \text{標準組年齡別人口數}) \right] / \text{標準組總人口數} * 100,000。$$

嬰兒死亡率

嬰兒死亡數/活產嬰兒數*1,000。

嬰兒死亡：係指嬰兒出生後未滿一歲之死亡數。

孕產婦死亡

係指在懷孕期間或懷孕期間終止後 42 天之婦女死亡，而不論其懷孕期間長短或懷孕位置為何，由任何與懷孕有關或因懷孕而加重之原因所導致之死亡均包括在內。但不包括由事故或偶發原因所導致者，

孕產婦死亡率為原因別死亡率之一種。孕產婦死亡應分為下列兩類。

1.與產科直接有關之死亡：所有因懷孕狀態（懷孕、生產、產褥期）而產生之產科併發症致死者，由墮胎、流產、治療欠妥或由上述任何原因所致一連串事件致死者。

2.與產科間接有關之死亡：懷孕前已存在之疾病或懷孕期間所發生非與產科直接有關之原因，因懷孕而加重病情致死者。

孕產婦死亡率：一年內由於各種產褥原因（包括懷孕與生產所引起之疾病及傷害）所致孕產婦死亡數/一年內之活產總數*100,000。

活產：係從產婦完全產出或取出之胎兒，而不論其懷孕期之長短，該胎兒在與產婦分離後，能呼吸或顯示任何其他生命現象如心臟、臍帶搏動或明顯之隨意肌活動，不論臍帶是否已切斷或胎盤是否仍附著，凡如此出生嬰兒，都被認為是活產。

失能調整後之人年 (DALYs)

一個 DALYs 係指一個人因早夭或失能，所失去一個健康年，相當於生命損失 (YLLs-years of life lost) 人年數加上失能損失 (YLDs-years lived with disability) 人年數之和。

吸菸率

「吸菸」係指到目前為止，吸菸超過 5 包（約 100 支），且最近 30 天曾經使用菸品者。

家庭二手菸暴露率

「家庭二手菸暴露」係指在過去一個禮拜內，在家中有人在面前吸菸。

法定禁菸公共場所二手菸暴露率

「法定禁菸公共場所二手菸」係指在過去一個禮拜內，在家裡及工作場所以外的菸害防制法規定之禁菸公共場所中有人在前吸菸。

平均每人酒精消費數量

$$(\text{國產純酒精消費量} + \text{進口一出口}) / \text{年中人口數}$$
，其中消費量係

以產量代替，即依各類酒之酒精含量比率換算成純酒精量，再除以年中人口數。

喝酒習慣

「沒有喝酒習慣」係指「滴酒不沾」，偶而應酬時才喝亦算「有喝酒習慣」。

「不曾喝酒習慣」係指「滴酒不沾」，偶而應酬時才喝亦算「曾經喝酒習慣」。

檳榔消費數量

消費量係以產量代替，未吃檳榔者係指從未嚼食或只嚼過 1-2 次，嚼食檳榔比率指最近 6 個月曾嚼食過。

病床數

指向衛生局申請開放使用之登記病床規模或服務量。

每萬人口病床數

年底病床數/年底人口數*10,000。

執業醫事人員

指領有中央衛生主管機關核發之醫師（西醫師、中醫師、牙醫師）、藥師、藥劑生、醫事檢驗師、醫事檢驗生、護理師、護士、助產士、營養師、物理治療師、物理治療生、職能治療師、職能治療生、醫事放射師及醫事放射士，如具兩種以上資格，僅需擇一填報，以請領執照者為原則。惟不含特約、兼任、調用及臨時雇用不屬長期性之人員。

每萬人口執業醫事人員數 = 年底現有執業醫事人員數/年底人口數*10,000。

平均每人醫療保健支出

醫療保健支出/年中人口數。

醫療保健支出占 GDP 比率

醫療保健支出/GDP*100。

兒童預防保健服務利用率

兒童預防保健申報件數/【Σ（0-6 歲各年齡層合格受檢人數*合格受檢次數）】*100。

兒童牙齒塗氟服務利用率

兒童牙齒塗氟申報件數/【Σ（0-4 歲各年齡層合格受檢人數*合格受檢次數）】*100。

成人預防保健服務利用率

成人預防保健申報件數/【（40-64 歲合格受檢人數*合格受檢次數）+（65 歲以上合格受檢人數*合格受檢次數）+（35 歲以上之罹患小兒麻痺受檢人數*合格受檢次數）+（55 歲以上原住民受檢人數*合格受檢次數）】*100。

婦女乳房攝影檢查服務利用率

婦女乳房攝影檢查申報件數/【（40-45 歲婦女合格受檢人數*合格受檢次數）+（45-69 歲婦女合格受檢人數*合格受檢次數）】*100。

子宮頸抹片檢查利用率

子宮頸抹片檢查申報件數/（30 歲以上婦女合格受檢人數*合格受檢次數）*100。

健保平均門診就診率

健保門診人數/年中人口數*100。

健保平均住院就診率

健保住院人數/年中人口數*100。

平均每件住院日數

住院總人日/住院總件數。

平均每人住院日數

住院總人日/年中人口數。

占床率

（當年之住院總人日數/365 日）/年底現有病床數*100。

每千人精神疾病門診件數

精神疾病門診件數/年中人口數*1,000。

美好生活指數 — 健康狀況

國民健康為個人及家庭幸福的根本，亦是整體國力發展之基石，確保優質的國民健康是政府重責。本文主要就經濟合作發展組織（OECD）美好生活指數之健康指標探討我國國民健康狀況、健康的差異及未來指標充實方向。

一、健康狀況與幸福的關係

人們能活多久及能否過有品質的生活，無疾病與失能至為重要。根據世界衛生組織（World Health Organization, WHO）對健康的定義：「健康是擁有完整身體、心理及社會的安寧狀態，不僅是指沒有疾病或虛弱的身體而已」，說明健康概念涵蓋對生活很多面向的影響。

良好的健康狀況（包括心理和身體），可增強人們教育、培訓和就業的機會，進而積極參與勞動市場、家庭生活、社交、娛樂及休閒活動等；反之，若無良好的健康，即無法充分地享受生活，選擇受限，因而抑低幸福和滿足的程度。在社會整體層面上，一國國民若具有較佳的健康狀況，通常該國亦擁有較高收入、財富、就業率、政治活動參與率、社會網絡的支持及生活滿意度；若國民不健康，社會除必須承擔緊急照護外，社會和諧及生產力也可能因疾病而下降，進而削弱國家的競爭力，故政府對於提升健康的醫療服務、預防保健工作、介入措施等衛生政策之擬訂極為重要。

二、衡量健康狀況

健康受許多因素影響，理想的指標應提供關於重要疾病及導致健康不佳、失能或死亡之各種危險因素的訊息，以及各種促進健康的要件（如身心平衡）。OECD 選用健康成果（Outcome）指標來衡量，包括死亡率及發病率相關指標，死亡率指標有國際統一的標準和蒐集方法，具完備的資料來源，然而，

它僅與生命的長度有關；發病率指標本質上不易建立，因疾病種類多樣，也未必能客觀的衡量（如疼痛），亦可能需要後續評估屬暫時或慢性，多重病患者患病程度差異也很大。因此，發病率指標的統計品質不及死亡率指標。

三、選取指標

美好生活指數選用之指標包括「零歲平均餘命」、「自評健康狀態」2 項主要指標與「嬰兒死亡率」、「自述長年疾病」、「自述日常生活功能受限」及「過重與肥胖」4 項輔助指標。

「零歲平均餘命」是國際間常用以比較健康構面的綜合性指標，具有「理想指標」的特性，可具體反映醫療水準及進步成果，代表生命的長度；「自評健康狀態」則為個人生理、心理與社會健康的綜合性指標，呈現整體概括性的健康狀況；「嬰兒死亡率」是衡量一個國家婦幼健康照護的重要指標；「自述長年疾病」衡量慢性病盛行率；「自述日常生活功能受限」係指因嚴重健康問題導致失能的經驗；「過重與肥胖」則是嚴重疾病的重要危險因子。

OECD 指標定義

指標	OECD 定義
零歲平均餘命	假設一出生嬰兒遭受到某一時期每一年齡組所經驗的死亡風險後，所能活存的預期壽命。
自評健康狀態	受訪者自我認知一般健康狀況為「好」或「很好」之百分比。
嬰兒死亡率	係指 1,000 個活產嬰兒中未滿 1 歲即死亡之人數。
自述長年疾病	15 歲以上成人自述有長期持續或預期將持續 6 個月以上的疾病或健康問題的百分比。
自述日常生活功能受限	15 歲以上成人因健康問題而使日常活動有些受限及強烈受限的比率。
過重與肥胖	依 WHO 分類，過重及肥胖分別指個人身體質量指數（BMI）為 25-30 及超過 30 者占總人口之比率。

健康指標的品質

主要及輔助 指標		觀念	衡量及監測福祉之關聯性			
			表面 效度	可明確 說明 (好/ 壞)	政策 敏 感 性	可 細 分
零歲平均餘命	主	生命 長度	✓	✓	✓	-
嬰兒死亡率	輔		✓	✓	✓	-
自評健康狀態	主	不同 範圍 的發 病率	✓	✓	✓	✓
自述長年疾病	輔		✓	✓	✓	✓
自述日常生活 功能受限	輔		✓	✓	✓	✓
過重與肥胖	輔		-	✓	✓	✓

資料來源：OECD。

說明：“✓”表符合準則，“-”表大致符合準則。

本文僅就「零歲平均餘命」、「自評健康狀態」進行分析，期藉由這些重要指標了解國民健康的狀況、變化及與 OECD 國家比較的情形。

四、未來充實方向

現有統計指標對健康狀況的描述尚不完整，根據華盛頓失能統計（the Washington Group on Disability Statistics）及布達佩斯健康統計議程（the Budapest Initiative on Health Statistics）所發展的健康統計架構包括：健康狀況的一般性衡量（壽命、嬰兒死亡率、自評健康等）；衡量人的功能狀態（感知、行動、心理等失能）；生理特點、病理和疾病（基因異常、死因等）；危險因子（飲食、營養、吸菸及運動等）以及健康照護等相關因素。

健康不平等（Health inequality）係各國目前公共衛生的重要議題。為促進健康公平性，健康政策應考慮增進性別、教育程度與收入、地區差異及族群的平等，致力於縮減社經背景所致的健康差距。我國健康不平等雖因全民健保的實施而略微緩解，惟因地區而造成的健康不均現象仍然普遍存在，亟待解決。

即便是經濟發展良好的國家，國民的生活型態（如吸菸、不健康飲食習慣、缺乏運動和飲酒過量）

與生活環境亦扮演很重要的角色，所謂「預防勝於治療」，政府應有具體的健康干預政策，包括健康促進、降低健康危險因素，教育及宣導國民選擇優質健康生活型態，發展優質的照護環境，提供更友善的健康服務，使國民活得暨長壽又健康。

健康狀況 — 零歲平均餘命

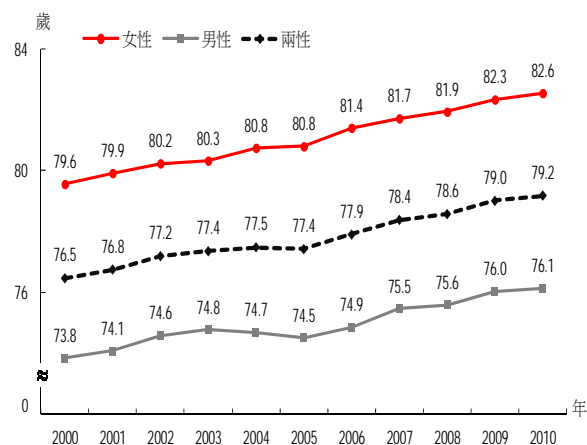
一、指標涵義

零歲平均餘命（或以平均壽命稱之）依各年齡組別死亡率彙編而成，可具體反映國民的生命消長及國家醫療水準。聯合國開發計畫署（UNDP）自 1990 年起定期編製發布人類發展指數（Human Development Index, HDI），即以零歲平均餘命觀察各國於健康層面之整體發展概況。

二、現況與趨勢

自 1995 年開辦全民健保，國內醫療資源普及，死亡率逐年降低，國人平均壽命持續提高。依據內政部統計，2010 年我國平均壽命為 79.2 歲，其中男、女性平均壽命分別為 76.1 歲、82.6 歲，分別較 10 年前提高 2.3、3.0 歲。

零歲平均餘命



資料來源：內政部。

2011 年我國 65 歲以上人口占總人口比率 10.9%，較 10 年前增加 2.1 個百分點，依高齡、少子化之人口趨勢發展，老年人口比重勢必向上攀升，如何提供老人之經濟安全保障、健康維護、休閒娛樂及長期照護，並避免相關社會福利支出拖累政府財

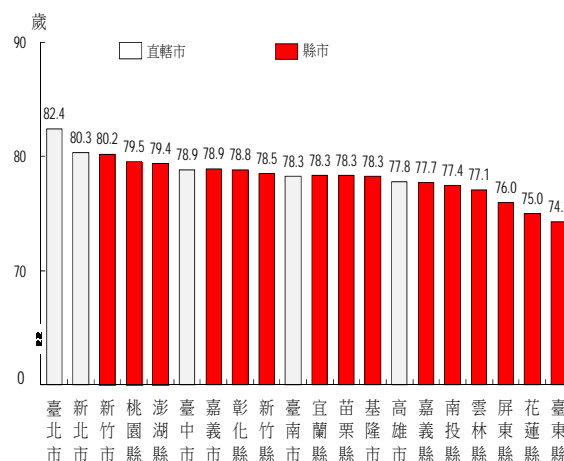
政，為目前社會福祉的重要議題，亟需做好整體規劃與完善的配套措施。

三、按縣市別分

我國平均壽命大致呈北中南東遞減現象，以臺北市最高，2010 年為 82.4 歲，臺東縣最低，僅 74.2 歲，與臺北市落差達 8.2 歲；就死因觀察，雲、嘉、屏及花東癌症及機車交通事故死亡率明顯高於北部地區，其中臺東縣機車交通事故死亡率每 10 萬人 37.6 人，為臺北市的 7 倍。

如何均衡不同區域的醫療資源、公共運輸及改善不利健康的生活習慣，縮小城鄉壽命差距，將是重要課題。

2010 年零歲平均餘命—按直轄市與縣市別分

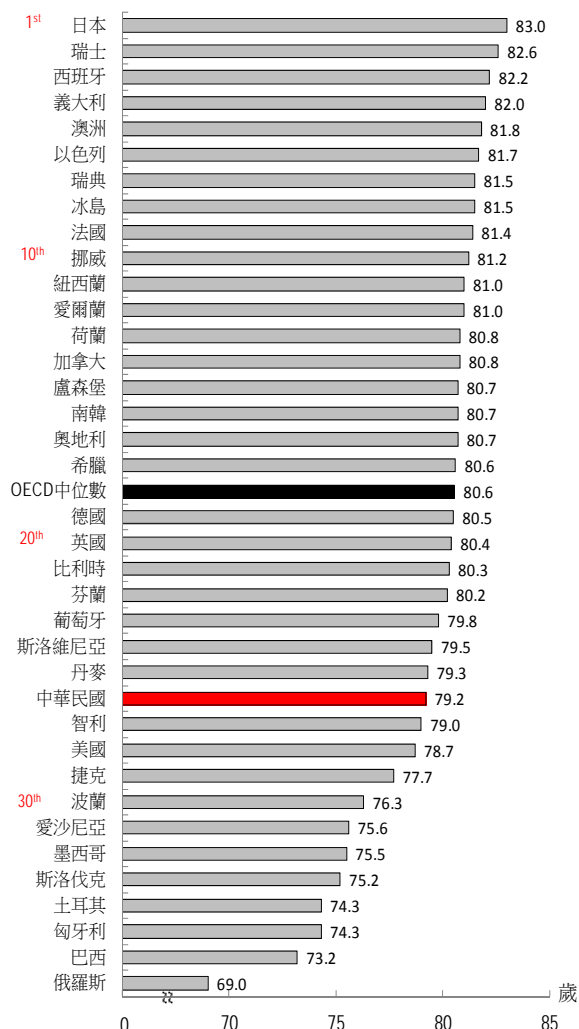


資料來源：內政部。

四、國際比較

2010 年近 2/3 的 OECD 及其夥伴國（巴西、俄羅斯）平均壽命逾 80 歲，其中最高為日本 83.0 歲，其次為瑞士 82.6 歲，美國及部分中歐和東歐國家則不及 80 歲，最低為其夥伴國俄羅斯 69 歲及巴西 73.2 歲。2010 年我國平均壽命為 79.2 歲，低於中位數 80.6 歲，與各國相較，排名第 26 位，低於鄰近的日本 83.0 歲及南韓 80.7 歲，高於美國 78.7 歲。

2010 年我國與 OECD 及其夥伴國零歲平均餘命



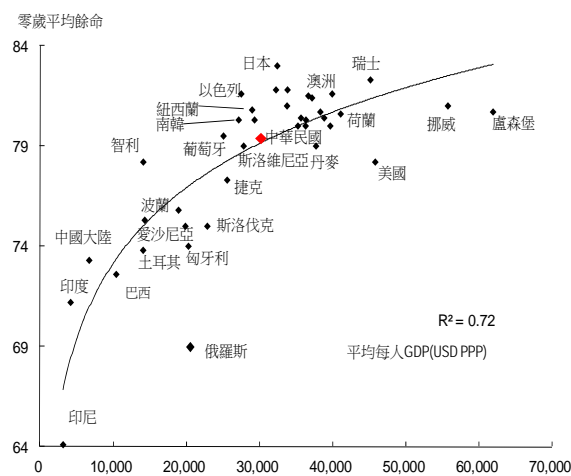
資料來源：內政部、OECD。

說明：1. 各國資料期間係 2010 年及其前後年。
2. OECD 中位數以 OECD 會員國及夥伴國俄羅斯、巴西計算。

OECD 就其會員國與 BRICS¹ 及印尼觀察發現，平均每人 GDP (PPP) 較高的國家，其平均壽命通常亦相對較長，雖然對高所得國家而言，此相關性較不顯著，但一般而言，平均壽命的增加相當程度地反映了較高的生活水準、較好的生活方式及教育、更多高品質的醫療服務，以及更好的營養、公共衛生和居住環境等因素。惟部分國家平均每人 GDP 及醫療支出雖相對高，整體平均壽命卻遠低於預期，例如美國，可能係高肥胖率、吸菸、貧富不均及其他危險因子所致。

註 1：BRICS 係指巴西、俄羅斯、印度、中國大陸及南非。

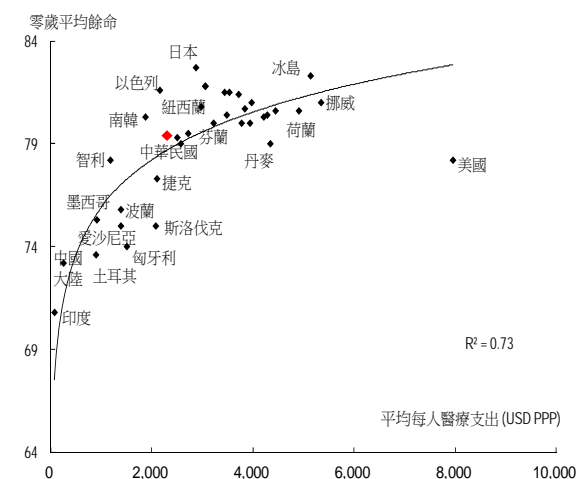
2009 年零歲平均餘命與平均每人 GDP



資料來源：內政部、行政院衛生署及 OECD。

說明：迴歸線為 OECD 根據圖中不含我國資料所配置。

2009 年零歲平均餘命與平均每人醫療支出

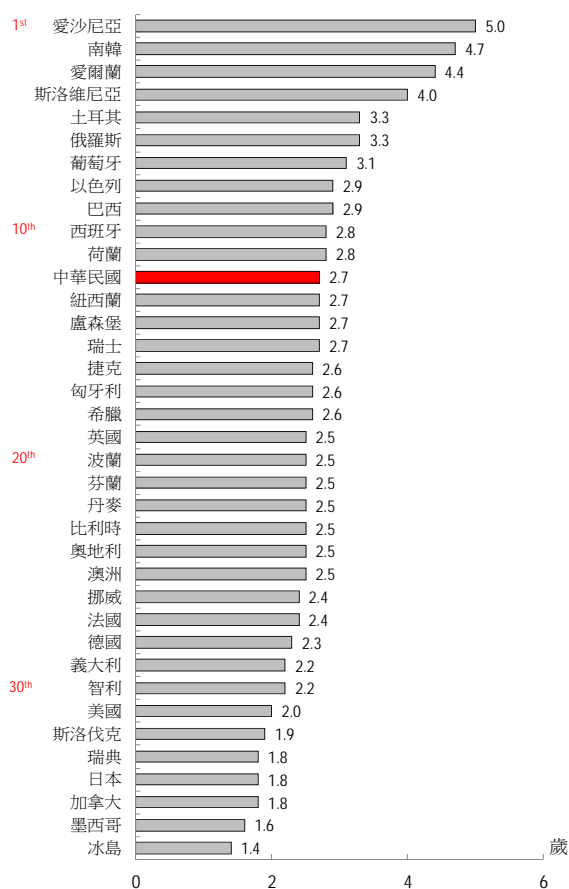


資料來源：內政部、行政院衛生署及 OECD。

說明：迴歸線為 OECD 根據圖中不含我國資料所配置。

隨著醫療技術進步、營養與公共衛生改善，近 10 年來 OECD 及其夥伴國平均壽命均見提高，主要歸因於嬰兒及 55-84 歲高年齡組死亡率降低。若以增幅觀察各國進步速度，2000-2010 年以愛沙尼亞與南韓增加 5 及 4.7 歲最為顯著，日本已為全球最長壽的國家，增幅相對有限，但美國與墨西哥平均壽命在各國中偏低，10 年來亦分別僅增 2.0 及 1.6 歲。我國平均壽命提高 2.7 歲，增幅大於 2/3 的 OECD 及其夥伴國。

2000-2010 年我國與 OECD 及其夥伴國 零歲平均餘命變化情形



資料來源：內政部、OECD。

說明：各國資料期間係 2000、2010 年及其前後年。

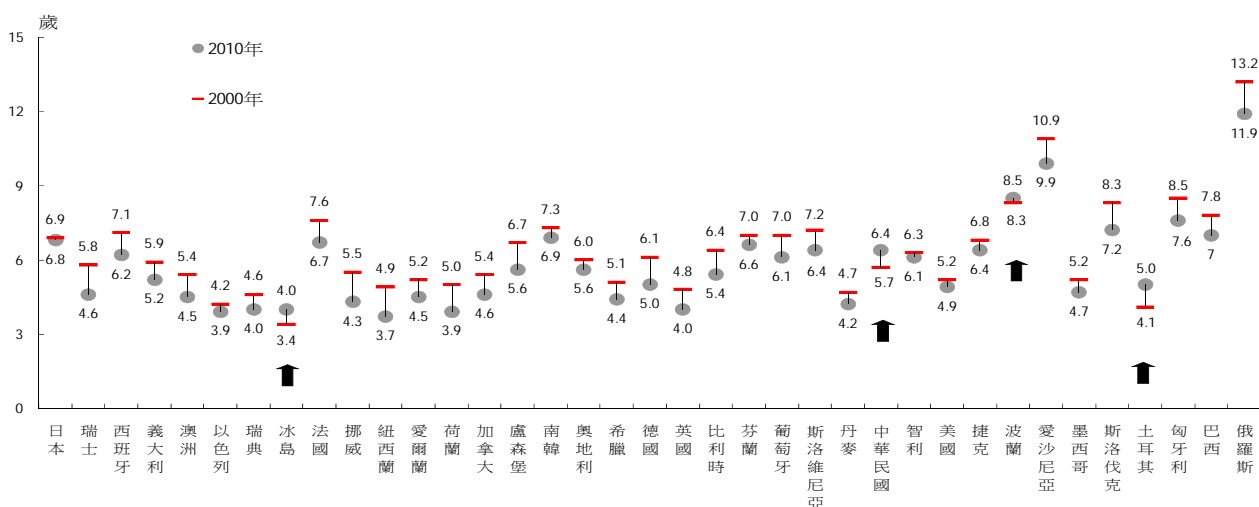
觀察兩性平均壽命差異，10 年來 OECD 及其夥伴國中除冰島、波蘭及土耳其外，餘各國男女平均壽命差距已漸縮小，部分可歸因於健康風險行為，如吸菸行為減少、男性心血管疾病死亡率大幅降低等因素，使男性平均壽命增幅高於女性。

反觀我國平均壽命性別差距卻由 5.7 歲擴增為 6.4 歲，與冰島、波蘭及土耳其為少數兩性壽命差距擴大的國家。我國男性健康危險因子高於女性，就主要癌症死亡率 10 年來變動情形觀之，男性除胃癌死亡率已呈下降，餘皆持續提高，以肺癌、口腔癌增幅最大；另隨癌症篩檢及子宮頸抹片檢查推廣，女性癌症存活率則漸提升，尤以子宮頸癌最明顯。惟另一方面，我國女性較男性益趨長壽，初婚年齡又普遍低於男性的情況下，未來面臨少子化，家庭功能漸式微，女性高齡喪偶、安養與醫療照顧等問題，殊值關注。

國際資料的可比較性：

各國零歲平均餘命的計算方法或有些微不同，導致各國平均壽命估計結果存有些微差異，但這些差異不超過一歲。

2000-2010 年我國與 OECD 及其夥伴國零歲平均餘命兩性差距



資料來源：內政部、OECD。

說明：各國資料期間係 2000、2010 年及其前後年。

健康狀況 — 自評健康狀態

一、指標涵義

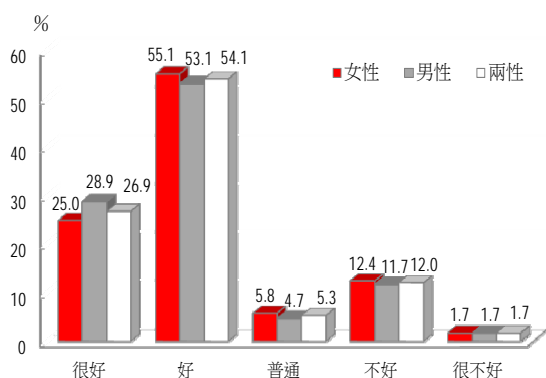
自評健康狀態是少數具國際可比較性的發病率指標之一，具有將廣泛的健康範疇概括為單一測度的優點，係根據家戶調查或健康訪查，詢問受訪者：「一般而言，您的健康狀況如何？」，OECD 採用 5 級量尺（很好、好、普通、差、很差）中，自認「很好 / 好」的比率，具主觀性質，因此比客觀的健康數據更為貼近民眾的感受。

自評健康狀態受慢性病、社會支持網絡、生活滿意程度、個人健康行為及生活壓力等因素影響。個人自認為健康狀態很差時，會衍生較低落的心理及社會狀態，如社會孤立、負面事件及憂鬱狀況等，導致較高的死亡率，因此這項指標已被視為預測未來醫療照護及死亡率的良好工具。

二、現況與趨勢

依行政院衛生署國民健康局統計，2009 年我國 18 歲以上成人自評健康狀態良好（含很好 / 好）的比率占 81%，其中男、女性分別為 82.0%、80.1%，男性雖然壽命較女性短，但自認健康良好者高於女性。2007-2009 年自評健康良好的比率相當穩定，皆維持在 81% 左右。

2009 年自評健康狀態

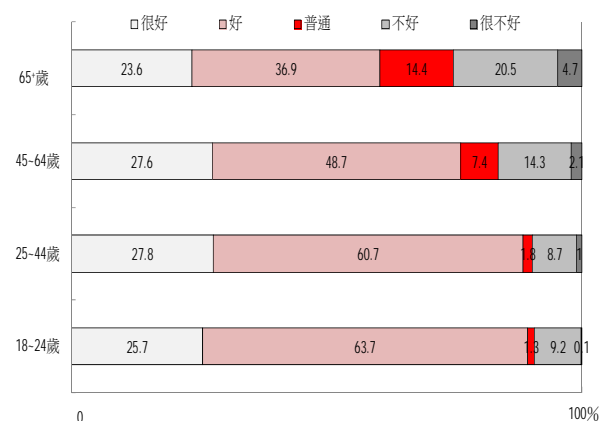


資料來源：行政院衛生署國民健康局。

三、按年齡與教育程度

2009 年我國 18 歲以上成人自評健康狀態良好的比率以青年（18-24 歲）之 89.4% 最高，隨著年齡增加逐步降低，中年（45-64 歲）、高齡者（65 歲以上）分別為 76.3% 及 60.5%。政府為因應我國人口快速老化，積極推動「2009-2012 年老人健康促進計畫」及「高齡友善城市」等老人健康促進政策，期降低高齡者之慢性病及失能風險、延緩失能惡化，俾提昇生活品質。

2009 年自評健康狀態—按年齡

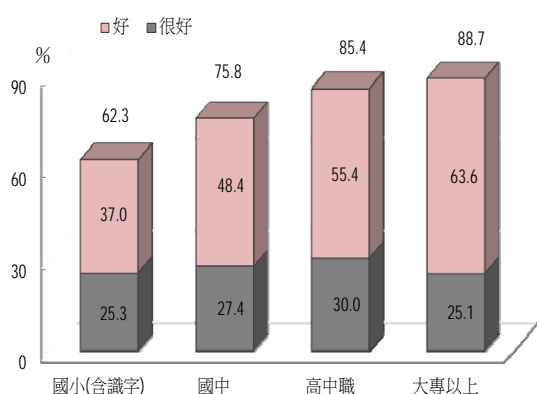


資料來源：行政院衛生署國民健康局。

個人之健康狀態與其生活形態及健康知識、行為、態度密切關聯，2009 年國人自評健康狀態良好的比率高中職（含）以上教育程度者明顯高於國中（75.8%）及國小（62.3%）者，惟我國近數十年來教育程度明顯提升，教育程度與自評健康狀態的關連可能係年齡的干擾因素（Confounding Factors）影響所致。

儘管有跨國間的差異，但 OECD 指出在所有國家，社經地位均是影響健康的重要因素。社經狀況越弱勢的民眾，生活和工作環境通常較艱困而不利健康，較難取得適當的醫療照護及服務，致面臨較高的疾病與死亡風險。

2009 年自評健康狀態—按教育程度



資料來源：行政院衛生署國民健康局。

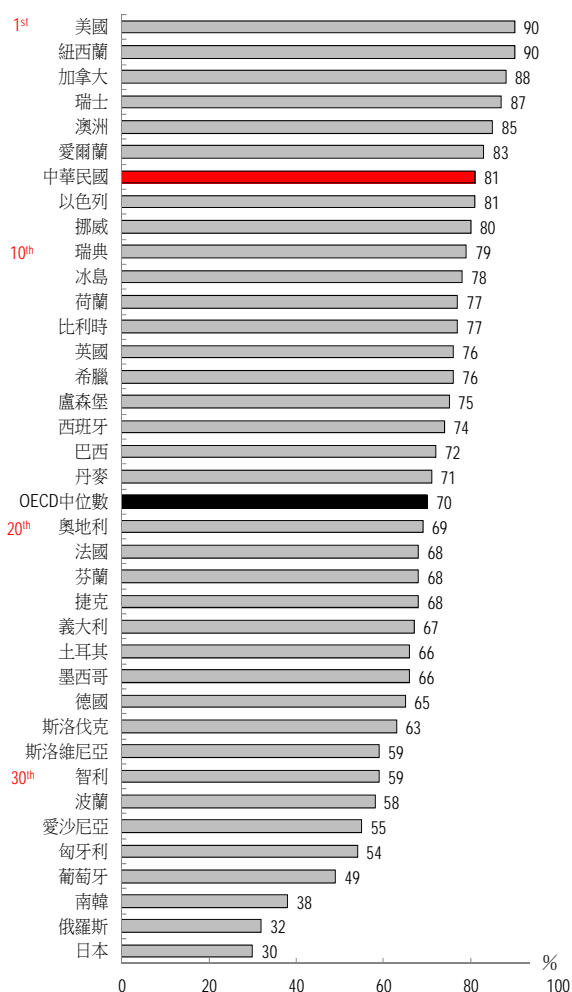
四、國際比較

2010 年半數 OECD 及其夥伴國有近 7 成民眾自認健康情形良好，惟跨國比較落差相當大，其中美國、紐西蘭及加拿大自評健康狀態「很好 / 好」比率近 9 成最高，俄羅斯、日本則僅約 3 成，明顯低於其他國家。

近 10 年來所有 OECD 及其夥伴國的平均壽命持續延長，然而，活得長未必活得健康，OECD 發現除日本以外，平均壽命和自評健康狀態僅呈現微弱的正相關；而日本為全球最長壽的國家，亦是人口老化程度最高的國家之一，由於老人健康狀況通常較差，在未按人口結構標準化處理的情況下，老年人口比重大的國家，自認健康良好的比率自然較低，自評健康狀態倒數第 1。

我國自 1995 年全民健康保險實施後，全民納保且就醫權益均等，提供全民健康維護的最佳保障，大幅減輕民眾就醫負擔及提高了醫療便利性，弱勢民眾亦獲得適當的醫療照護及就醫保障。2009 年我國自評健康狀態「很好 / 好」百分比合占 81%，高於 OECD 中位數 70%，與 OECD 及其夥伴國相較，排名第 7 位，遠高於鄰近的日本 30% 及南韓 38%。

2010 年我國與 OECD 及其夥伴國自評健康狀態



資料來源：行政院衛生署國民健康局、OECD。

說明：1.OECD 各國資料係指 15 歲以上成人，期間係 2010 年及其前後年。

2. OECD 中位數以 OECD 會員國及夥伴國俄羅斯、巴西計算。

3.我國資料係指 18 歲以上成人，期間係 2009 年。

國際資料的可比較性：

自評健康狀態跨國比較需注意：

1. 人們對自身健康狀況的主觀評估，常受文化背景和民族性等因素影響，尤其在一些亞洲國家。
2. 各國調查表問項及量尺會影響國際資料的可比較性，大多數 OECD 國家答案分級為對稱的 (very good, good, fair, poor, very poor)，美國、紐西蘭、加拿大及澳洲量尺則呈不對稱 (excellent, very good, good, fair, poor)，加總前三類百分比之數據通常偏高。

參考資料：

1. 內政部，2010年，簡易生命表年報。
2. 內政部，2010年，內政統計年報。
3. 行政院衛生署，2010年，死因統計年報。
4. 行政院衛生署，2010年，國民醫療保健支出統計年報。
5. 行政院衛生署，性別統計專區，
http://www.doh.gov.tw/cht2006/index_populace.aspx。
6. OECD, 2011, How's life? Measuring well-being.
7. OECD, 2011, Health at a Glance 2011 – OECD Indicators.
8. OECD, 2011, OECD FACTBOOK 2011.
9. OECD, 2010, OECD Health Data 2010.

4. 教 育 與 研 究

Education and Research

教育與研究

學習者		單位	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004
學生數											
1	總計	千人	5 191	5 195	5 216	5 242	5 303	5 354	5 377	5 385	5 372
2	占年底人口比率	百分比	24.1	23.9	23.8	23.7	23.8	23.9	23.9	23.8	23.7
3	公立學生數比率	百分比	73.2	72.4	71.5	70.9	69.9	69.6	69.5	69.4	69.0
淨在學率											
4	初等教育	百分比	99.0	98.6	97.8	97.8	98.8	98.2	98.0	97.3	98.2
5	中等教育	百分比	89.6	90.8	91.7	92.6	92.2	92.9	93.7	93.8	93.6
6	高等教育	百分比	29.1	31.1	33.3	35.4	38.7	42.5	45.7	49.1	53.2
7	高等教育粗在學率	百分比	40.9	43.1	47.0	50.5	56.1	63.0	67.6	72.4	78.1
升學率											
8	國中畢業生	百分比	90.7	92.0	93.9	94.7	95.3	96.0	95.5	95.7	96.0
9	高中畢業生	百分比	58.9	62.0	67.4	74.4	74.8	77.1	81.2	82.2	86.0
10	高職畢業生	百分比	17.7	23.3	24.7	30.1	36.9	42.7	46.6	56.0	62.7
中途輟學學生											
11	國小生	人	1 430	1 313	1 496	948	1 378	1 508	1 666	1 533	1 418
12	國中生	人	8 682	7 671	6 872	4 690	7 288	7 956	7 929	7 072	6 750
提供者		單位	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004
學校											
13	總數	所	7 357	7 562	7 731	7 915	8 071	8 158	8 222	8 252	8 184
14	公立學校比率	百分比	69.9	70.1	70.2	70.2	69.6	69.4	69.7	69.7	70.0
教育資源及環境		單位	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004
平均每班學生數											
15	初等教育	人	34.2	33.1	31.9	31.5	30.8	30.5	30.1	29.9	29.7
16	中等教育	人	42.3	41.3	40.3	39.2	38.3	37.6	37.6	37.8	37.9
生師比											
17	初等教育	人	21.5	20.7	20.1	19.5	19.0	18.6	18.4	18.4	18.3
18	中等教育	人	19.4	18.9	18.4	17.8	17.4	17.1	17.2	17.2	17.4
19	國中	人	18.3	17.6	16.8	16.0	15.6	15.7	16.1	16.1	16.3
20	高中	人	20.6	20.3	20.0	19.7	19.7	19.4	19.4	19.2	19.4
21	高等教育	人	16.3	17.2	17.7	18.2	19.2	19.9	20.0	20.0	19.9
女性教師比率											
22	初等教育	百分比	64.0	64.7	66.1	66.6	66.8	67.6	68.1	67.7	68.0
23	中等教育	百分比	56.0	56.6	57.0	57.9	58.6	59.5	60.2	60.8	61.3
24	高等教育	百分比	33.9	34.1	34.4	34.5	34.6	34.7	34.5	34.5	34.3
25	教育機構之教育經費支出占GDP比率	百分比	6.7	6.7	6.3	6.4	5.4	5.9	5.9	5.9	5.8
26	政府對教育機構之教育經費支出占GDP比率	百分比	5.4	5.1	4.8	4.8	3.7	4.1	4.1	4.0	3.9
教育成果		單位	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004
15歲以上民間人口教育水準											
27	國中及以下	百分比	48.1	47.3	45.9	44.2	43.2	41.8	40.2	38.9	37.7
28	高中職	百分比	32.8	32.5	33.0	33.5	33.5	33.7	33.8	33.7	33.5
29	大專及以上	百分比	19.2	20.2	21.2	22.3	23.3	24.5	26.0	27.4	28.7
30	6歲者預期在校年數	年	-	-	-	-	-	-	14.6	15.0	15.4
31	每萬人研究人員數①	人	25.0	25.9	28.5	30.4	31.2	32.7	41.4	44.3	48.0
32	SCI論文發表篇數	篇	7 861	8 126	8 957	9 423	9 652	Ⓜ 11 150	Ⓜ 11 407	13 128	Ⓜ 13 640
33	EI論文發表篇數	篇	4 220	4 839	4 026	4 690	5 354	5 768	5 786	8 011	10 980
34	美國核准專利件數	件	1 897	2 057	3 100	3 693	4 670	5 371	5 431	5 298	5 938
專利											
35	申請數	件	47 055	53 164	54 003	51 921	61 231	67 860	61 402	65 742	72 082
36	核准數②	件	29 469	29 356	25 051	29 144	38 665	53 789	45 042	53 034	49 610
37	國人核准數	件	19 410	19 551	16 417	18 052	23 737	32 310	24 846	30 955	33 517
38	每萬人國人專利核准數	件	9.1	9.0	7.5	8.2	10.7	14.5	11.1	13.7	14.8
39	國人發明專利核准數	件	1 393	1 611	1 598	2 139	3 834	6 477	5 683	6 399	7 521

附註：①2002年（含）以後資料含國防及博士班學生資料，2003年（含）以後新增調查行業；研究人員僅計算大學學歷以上者。

②2004年7月1日起施行修正之專利法，採公告且同時發證之核准方式，故2004年資料為2004年1月1日至6月30日之公告核准數及2004年7月1日至12月31日之公告發證數之總計。2003年（含）以前係指公告核准數。

Education and Research

2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	Units	Learners	
School students									
5 319	5 287	5 243	5 166	5 066	① 4 966	4 860	1,000	1	Total
23.4	23.1	22.8	22.4	21.9	21.4	20.9	%	2	Students as % of population
68.7	68.8	68.7	68.4	68.1	67.4	66.5	%	3	Students in public schools as % of total students
Net enrollment rates									
98.5	97.8	97.8	97.7	98.0	98.0	97.9	%	4	Primary education
93.6	94.9	94.6	95.2	95.4	96.9	96.7	%	5	Secondary education
57.4	59.8	61.4	63.8	65.0	67.3	68.3	%	6	Tertiary education
82.0	83.6	85.3	83.2	82.2	83.8	83.4	%	7	Tertiary education gross enrollment ratios
Percentage of graduates entering advanced levels									
94.9	96.2	96.3	95.4	97.6	98.2	97.7	%	8	Junior high school
88.4	91.1	93.6	95.3	95.6	95.2	94.7	%	9	Senior high school
66.6	69.8	73.0	76.5	76.9	79.6	81.9	%	10	Vocational school
Number of drop-out students									
1 398	1 132	1 028	822	813	704	...	no.	11	Elementary school
6 055	5 062	4 740	4 221	4 318	4 935	...	no.	12	Junior high school
2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	Units	Providers	
Number of schools									
8 287	8 254	8 202	8 097	8 060	8 196	8 100	no.	13	Total
70.6	71.1	71.7	72.6	73.1	71.9	73.0	%	14	Public schools as % of total schools
2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	Units	Resources	
Students per class									
29.3	29.0	28.5	27.7	26.8	25.9	25.1	no.	15	Primary education
37.7	37.2	36.7	36.5	36.3	35.8	35.2	no.	16	Secondary education
Number of students per teacher									
18.0	17.9	17.3	16.7	16.1	15.3	14.8	no.	17	Primary education
17.3	17.0	16.7	16.6	16.4	16.0	15.7	no.	18	Secondary education
16.0	15.7	15.2	15.1	14.9	14.3	13.7	no.	19	Junior high school
19.5	19.3	19.1	18.9	18.7	18.6	18.5	no.	20	Senior high school
19.8	19.7	20.0	20.3	20.9	21.3	21.7	no.	21	Tertiary education
Female teachers as % of total teachers									
68.2	68.2	68.5	68.5	68.7	69.0	69.3	%	22	Primary education
61.7	62.0	62.3	62.5	62.7	① 62.8	63.0	%	23	Secondary education
34.2	34.1	34.1	34.3	33.6	34.0	34.3	%	24	Tertiary education
5.8	5.7	5.5	5.8	6.3	5.7	5.9	%	25	Expenditure on educational institutions as % of GDP
3.9	3.8	3.7	3.8	4.3	3.8	3.9	%	26	Government expenditure on educational institutions as % of GDP
2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	Units	Outcomes	
Education attainment of population aged 15 and above									
36.6	35.5	34.4	33.3	32.3	31.3	30.3	%	27	Junior high school and below
33.2	32.9	32.7	32.3	32.1	32.0	31.8	%	28	Senior high school and vocational school
30.2	31.6	32.9	34.3	35.6	36.8	37.9	%	29	Junior college and above
15.6	15.7	16.1	16.1	16.0	16.2	16.3	years	30	School-life expectancy of age 6
50.9	55.2	59.2	62.4	67.0	71.2	...	no.	31	Number of researchers per 10,000 population ①
① 16 765	① 17 963	① 18 746	① 22 636	① 24 315	23 715	...	no.	32	Number of annual papers in SCI
11 661	13 076	16 657	17 483	18 869	20 302	...	no.	33	Number of annual papers in EI
5 118	6 361	6 128	6 339	6 642	① 8 239	8 781	no.	34	Number of U.S. patents granted
Patent									
79 442	80 988	81 834	83 613	78 425	80 494	82 988	no.	35	Number of patents applied
57 236	48 774	49 006	42 283	43 724	45 966	50 305	no.	36	Number of patents granted ②
42 324	33 773	34 068	32 364	33 457	35 056	36 924	no.	37	Number of patents granted-nationals
18.6	14.8	14.9	14.1	14.5	15.1	15.9	no.	38	Number of patents granted-nationals per 10,000 population
9 124	11 431	10 578	6 364	7 445	8 423	10 112	no.	39	Number of invention patents granted-nationals

Notes : ① Data included defence and doctoral student workforce since 2002, and included newly-added industries since 2003 ; Only persons with university degree or above are counted as researchers.

② According to amended Patent Act on July 1, 2004, the number of granted patents included published approval patents and issued patent certificates;

Data referred to number of published approval patents only before 2003.

資料來源

來源	指標號序
教育部統計處「中華民國教育統計」	1,2,3, 13-14,16,18, 25-26
教育部統計處「大專校院概況統計」	21
教育部統計處「教育統計指標」	4-10,15,17,19-20,22-24
教育部訓育委員會	11-12
行政院主計總處「人力資源調查統計年報」	27-29
教育部統計處 http://140.111.34.54/statistics/content.aspx?site_content_sn=8168	30
行政院國家科學委員會「科學技術統計要覽」	31-33
美國專利及商標局 http://www.uspto.gov/web/offices/ac/ido/oeip/tafi/all_tech.htm	34
經濟部智慧財產局「經濟部智慧財產局年報」	35-39

名詞解釋

學生總數

係指經各級政府核准設立之各級公、私立學校有學籍在學學生數，以第一學期標準日資料為準。

學生總數占年底人口比率：學生總數/年底人口數*100。

公立學生數比率：公立學校學生數/學生總數*100。

淨在學率

該級教育學齡學生數占該學齡人口比率。

高等教育：指專科（但不含5專前3年）、獨立學院、大學、研究所、空大、專科補校、進修學院教育。

粗在學率

該級教育學生數占該學齡人口比率。

升學率

指應屆畢業生當年升學之比率， $\text{升學率} = \text{應屆畢業生考取學校者} / \text{應屆畢業生} * 100$ 。

中途輟學學生

指國民教育階段學生，未註冊入學或在學中未經請假而有3天以上未到學校上課者。資料時間為每年8月1日至隔年7月31日。

學校數

係指經各級教育行政主管機關核准設立之各級公、私立學校，一校僅能計算1次（原則上歸入最高一級學校），但附設補習或進修學校則分別計算，惟不包含軍、警校，以第一學期標準日（中、小學為9月30日，大專院校為10月20日）資料為準。

公立學校：指國立、直轄市立及縣市立學校。

公立學校比率：公立學校數/學校數*100。

平均每班學生數

學生數/班級數。

生師比

指平均每位教師教導學生人數，以學校等級為分類標準。例如高級中學教師教導之學生包括附設國中學生及高職學生。

教師數：係指經各級政府核准設立之各級公、私立學校專任之教師數，以第一學期標準日資料為準。

女性教師比率

女性教師數/教師數*100。

教育機構之教育經費支出占 GDP 比率

教育機構之教育經費支出係學校、教育管理當局及其他教育機構之教育核心服務支出、研究發展支出、教學服務以外之教育支出。

教育機構之教育經費支出占 GDP 比率 = 教育機構之教育經費支出 / GDP * 100。

政府對教育機構之教育經費支出占 GDP 比率

政府對教育機構之教育經費支出指由公部門或公部門補助私部門之教育機構之教育經費支出。

政府對教育機構之教育經費支出占 GDP 比率 = 政府對教育機構之教育經費支出 / GDP * 100。

6 歲者預期在校年數

滿6歲兒童預期一生接受學校教育的年數，係由各級教育之升學率與修業年限推算而得，依國際慣例，不列計補校及進修教育。

6 歲者預期在校年數 = $9 + A * 3 + B * 5 + C * 2 + D * 2 + E * 4 + F * 2 + G * 4$

A：國中升高中職之學生比率

B：國中升五專之學生比率

C：高中職升二專之學生比率*A

D：(二專+五專)升二技之學生比率*(B+C)

E：高中職升四年制大學之學生比率*A

F：(四年制+二年制)大學升碩士之學生比率*(D+E)

G：碩士升博士之學生比率*F

美好生活指數 —教育與技能

美好的生活由許多事物構築而成，而教育通常是各界最重視的面向之一，因為教育不僅為個人開啓機會，增加人生的可能性，亦有助國家社會全面性的進步與發展，藉由投資教育，家庭與政府可達成許多社經目標，進而提高個人生活品質並促使社會安定、國家繁榮。本文即由經濟合作發展組織（OECD）美好生活指數教育與技能領域，探討衡量方式與未來指標充實方向。

一、教育與技能和幸福的關係

教育與發展技能不僅能滿足人類學習的渴望，亦使民眾得以從事閱讀、欣賞藝文等可帶來內在喜悅的活動，有助於擁有美好的人生。

教育不僅可昇華內在價值，也直接影響物質的福祉，受過愈多教育的人通常具備較佳的受僱能力與較高的收入，亦較有機會選擇從事低危險性的工作，因此健康狀況通常也比較好；教育也會提高公民意識、培養政治參與，使個人具備更多融入社會的技能。

教育不僅與個人有關，也和整個社會有關。教育賦予個人與社會創新的潛力，是國家發展與社會進步的基石，透過更高的生產力及經濟成長、更穩定的政治、較低的犯罪率與較強的社會凝聚力為國家帶來經濟回饋。

二、衡量教育與技能

教育統計一般而言品質良好，惟其多屬投入（如教育支出、生師比等）與產出（如教育程度、畢業率等）統計，至於最重要的教育成果（如教育品質、個人發展的技能種類與水準等）則因不易衡量而缺少資訊。有鑑於此，過去 20 年國際間逐漸發展出一些衡量學生技能的工具，包括國際學生評量（PISA）、國際數學與科學教育成果趨勢調查

（TIMSS）及國際閱讀識字進步研究（PIRLS）等。

技能種類繁多，大致而言可區分為下列 7 大項：

- （一）基本技能及數位時代的知識：包括讀、寫與計算能力，以及使用數位科技擷取資訊的能力。
- （二）學術技能：和教育機構的學科有關，例如人文、數學、歷史、法律及科學等，一般係經由學校系統獲得，且在不同職位間可移轉運用。
- （三）技術技能：此為職業上所需的特殊技能，包括學術和職業技能，以及特定工具或程序的知識。
- （四）一般技能：此類技能包括解決問題、批判性與創意思考，以及學習能力與處理複雜事物的能力。
- （五）軟技能：屬人格特質方面的技巧，包括在團隊或異質性群體中工作與互動的能力、溝通、積極性、意志力、進取心、交際應對、及對文化、創新的接受度等。
- （六）領導能力：和軟技能性質類似，包括建構團隊、掌控方向、訓練和監控、遊說和協商，以及協調、道德和魅力。
- （七）管理及企業家能力：此與領導、溝通及自信有關，不同行業也可移轉運用。

這些技能有些可由正規學校教育獲得，有些則與家庭背景相關。目前的國際性評量調查可衡量青少年的基本技能、數位能力、學術能力、技術能力及一般能力，有助於研究教育系統如何影響能力的形成與水準高低，但對有效衡量軟技能、領導能力及管理能力方面仍有限制。

三、選取指標

OECD 2011 年美好生活指數選用「教育程度」、「學生認知能力」2 項主要指標，在「How's life」報告中另以「15 歲者預期在校年數」、「終身學習」、「學生的公民知能」等 3 項指標，輔助衡量教育與技能領域的福祉。2012 年則將原本輔助指標「15 歲

者預期在校年數」所要衡量的概念納入，增加主要指標「預期在校年數」。

OECD 指標定義	
指標	OECD 定義
教育程度	25-64 歲具高中職（含）以上教育程度之百分比。
預期在校年數 （2012 年新增）	滿 5 歲兒童預期一生接受學校教育的年數。
學生認知能力	15 歲學生之閱讀、數學與科學能力。
15 歲者預期在校年數	15 歲者在 15-29 歲期間預期接受學校教育的年數。
終身學習	25-64 歲成人曾在調查年參與某種終身學習活動的比率。
學生的公民知能	14-15 歲（8 年級）學生所具備的公民知識。

教育與技能指標的品質

主要及輔助指標		觀念	衡量及監測福祉之關聯性			
			表面效度	可明確說明 (好/壞)	政策敏感性	可細分
教育程度	主	教育數量	✓	✓	✓	✓
15 歲者預期在校年數	輔		-	✓	✓	-
終身學習	輔		✓	✓	✓	-
學生認知能力	主	教育品質	✓	✓	✓	✓
學生的公民知能	輔		✓	✓	✓	✓

資料來源：OECD。

說明：「✓」表符合準則，「-」表大致符合準則

「教育程度」可顯示一國成年民眾人力資本蓄積的存量；「預期在校年數」綜合不同教育階段之在學率，衡量求學者的教育機會；「學生認知能力」

則直接衡量 15 歲學生的技能高低，其與往後的教育成果及勞動市場表現有強烈的相關。本文僅就 3 項主要指標進行分析。

正規教育是人一生所受教育的支柱，「終身學習」則使個人得以持續改善技能，因應變動的世界，尤其在勞動市場中，透過教育及訓練可增加個人提升生產力與待遇的可能性。終身學習包括成人參與學校（院）、大學及其它教育機構所提供的正規教育，以及有組織且持續、可滿足所有年齡需要的非正規教育，內容視國家而異，可能涵蓋傳授知識、對成人的基礎教育、生活與工作技能，以及一般文化課程等。

認知技能對勞動市場的表現及從事其他可提昇福祉的活動相當重要，公民知能則可與之互補，使社會更強大且具包容性，OECD 美好生活指數中的「學生的公民知能」指標乃衡量 14-15 歲的學生所具有的公民與公民權知識。公民教育包含對於正式機構及公民生活程序（例如選舉投票）的了解；而公民權教育則聚焦於參與公民社會的相關知識（例如綠色消費），對民主制度均具重要性，惟由於指標資料來源為國際公民與公民教育研究（ICCS），並未涵蓋所有 OECD 國家，因此只能將其列為輔助指標。

四、未來充實方向

目前對於教育與技能領域的衡量對象多為學齡青年，衡量的教育成果仍侷限於知識、計算能力等認知能力，無法評估實際運用在生活上對其他面向的潛在影響；針對上述限制，OECD 於 2010 年展開國際成人能力評量計畫（PIAAC），評量每個國家各 5000 名 15-65 歲成人的識字、計算能力，以及在科技環境中解決問題的能力，亦嘗試蒐集有關技能如何運用在工作及生活上的資訊，但對於非認知技能如社會與人格特質方面的能力尚無法衡量。為進一步衡量人格特質，OECD 亦投入發展教育和社會進步計畫（ESP），聚焦在認知與非認知技能在促進國家社會進步所扮演的角色，並檢視學習環境如家庭、學校及社區在形塑技能上的影響。

教育與技能 — 教育程度

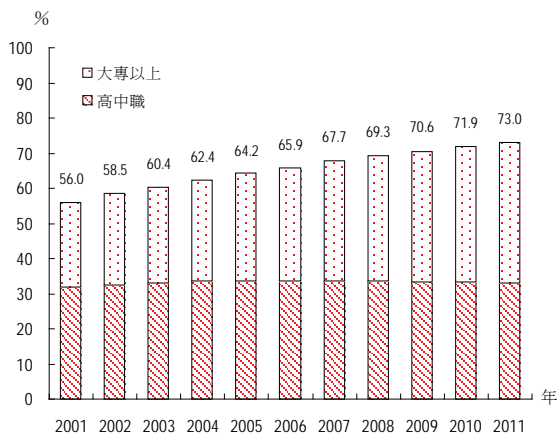
一、指標涵義

教育程度表示人力資本蓄積的狀況，以及勞動力素質。美好生活指數中所採用的教育程度，定義為 25-64 歲至少取得高中職（含）學歷的人口比率。由於 OECD 國家絕大多數人口均完成初級教育（相當於國小），且隨著知識經濟的崛起，OECD 國家對高技能勞動力需求增加，高中以上文憑已成必備條件，因此本文除探討高中職（含）以上學歷，亦進一步討論高等教育程度人口的變化情形。

二、現況與趨勢

2011 年我國 25-64 歲人口 73.0% 具高中職以上教育程度，較 2001 年大幅增加 17 個百分點，教育程度明顯提升，其中以高等教育程度（即大專以上）人口的增加最為迅速，10 年間增加 15.7 個百分點，使得 25-64 歲人口每 10 位就有 4 位具高等教育程度，高中職教育程度則穩定維持在 3 成。

25-64 歲高中職以上教育程度比率



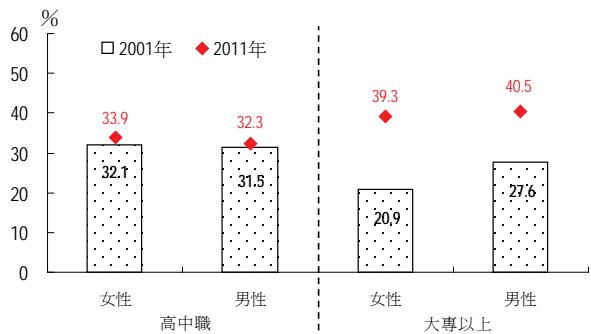
資料來源：行政院主計總處人力資源調查。

三、性別、年齡與地區的差異

（一）按性別、年齡別分

2011 年我國 25-64 歲女性人口 73.2% 具高中職以上教育程度，略高於男性 72.8%，10 年來增加 20.2 個百分點，亦遠高於男性增幅之 13.7 個百分點；其中以高等教育程度增幅最為顯著，10 年來女性受大專以上教育程度增加 18.4 個百分點，男性 12.9 個百分點，女性增加速度遠高於男性。

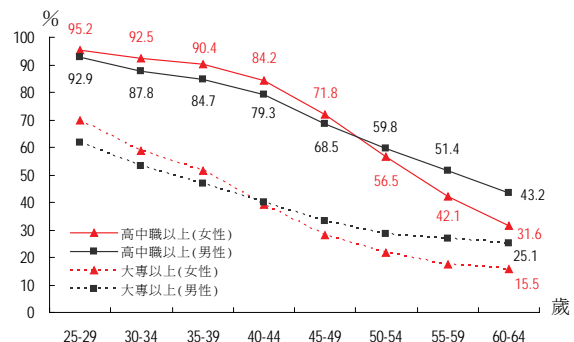
25-64 歲高中職、大專以上教育程度比率
— 按性別分



資料來源：行政院主計總處人力資源調查。

以年齡別觀察，2011 年 60-64 歲女性具高中職以上教育程度比率 31.6%，受高等教育比率僅 15.5%，均低於同年齡層男性（43.2%，25.1%）；隨年

2011 年兩性高中職以上教育程度比率
— 按年齡分



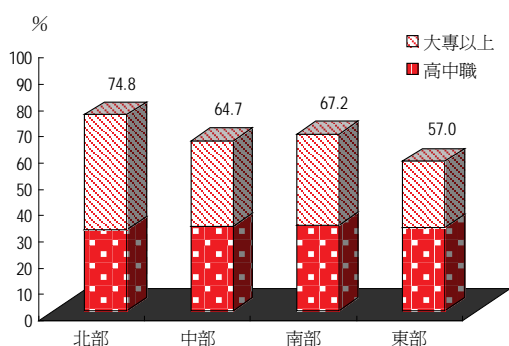
資料來源：行政院主計總處人力資源調查。

齡往下推移，差距愈來愈小；45-49 歲以下各組女性具高中職以上教育程度比率已超越男性；35-39 歲以下各組女性具高等教育程度比率亦均超越男性；另 25-29 歲兩性高中職以上教育程度比率均已逾 9 成，其中，女性高等教育程度比率達 69.7%，高於男性 8 個百分點。顯示在兩性受教機會均等下，學歷落差已經反轉，對就業、婚配、家庭各層面都將產生連帶的影響。

(二) 按地區別分

另按地區觀察，2011 年北、中、南、東四區人口具高中職以上教育程度比率依序為 74.8%、64.7%、67.2%、57.0%，中區與南區相近，北區較高，東區則較低。由於各區高中職比率皆為 3 成左右，致前述區域性差異，主要來自高等教育程度比率的落差，其或與產業發展時所衍生的人力需求有關；此外根據 OECD 的研究顯示，父母為高等教育程度者，其子女接受高等教育的比率亦顯著提高，世代間教育程度的相關性將延續此種地區性的差異現象。

2011 年高中職以上教育程度比率—按地區別分



資料來源：行政院主計總處人力資源調查。

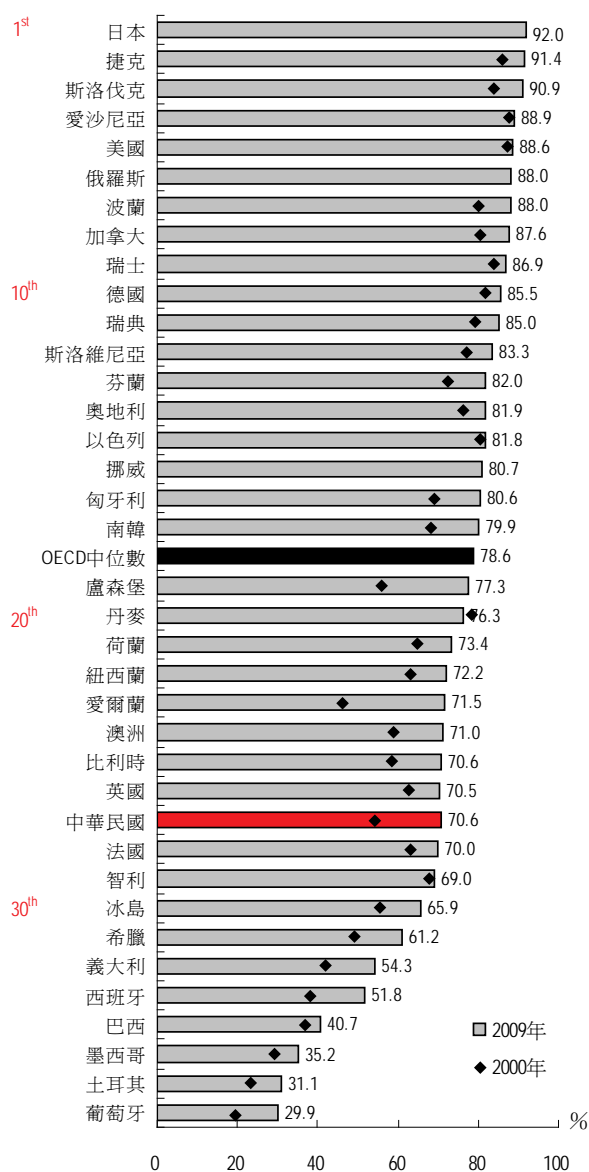
四、國際比較

2009 年 OECD 國家 25-64 歲人口大多數擁有高中職文憑，半數國家高中職以上教育程度比率達 8 成

以上，惟少數國家落差甚大，葡萄牙、土耳其及墨西哥僅 3 成餘；與 2000 年相較，10 年間高中職以上教育程度比率除丹麥減少外，其他國家大多顯著提高，各國教育程度漸趨於一致。

2009 年我國 25-64 歲人口具高中職以上教育程度比率為 70.6%，較 2000 年增 16.4 個百分點，10

2000-2009 年我國與 OECD 及其夥伴國 25-64 歲人口高中職以上教育程度比率



資料來源：行政院主計總處人力資源調查、OECD。

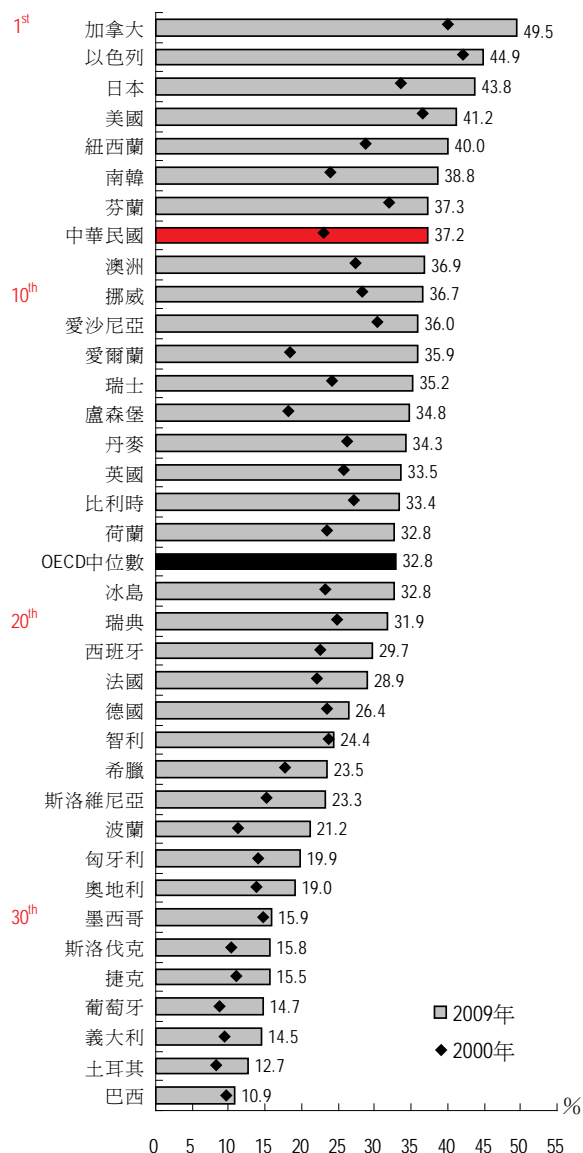
說明：OECD 中位數以 OECD 會員國及夥伴國俄羅斯、巴西計算。

年來雖已大幅提升，但與其他 36 個國家相較，仍低於中位數 78.6%，排名第 27。

為因應知識經濟發展對高等技術人力之需求，2000 至 2009 年 10 年間，大多數國家高等教育程度人口皆顯著增加，尤以愛爾蘭增 17.4 個百分點最多，盧森堡、南韓增幅亦達 16.5 與 14.9 個百分點。

2009 年我國 25-64 歲人口 37.2% 具高等教育程度，較 2000 年增 14.1 個百分點，與其他 35 個 OECD

2000-2009 年我國與 OECD 及其夥伴國 25-64 歲人口具高等教育程度比率



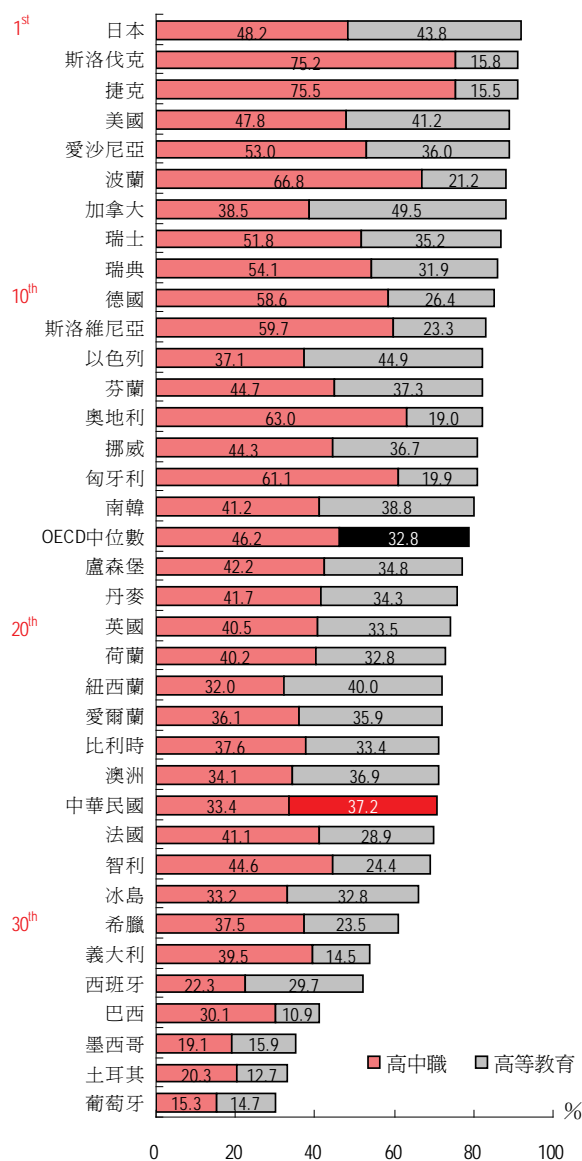
資料來源：行政院主計總處人力資源調查、OECD。

說明：OECD 中位數以 OECD 會員國及夥伴國俄羅斯、巴西計算。

國家相較，遠高於中位數 32.8%，排名第 8。

就各國高中職與高等教育程度分別觀察，高中職教育程度比率多維持穩定，高等教育程度比率則呈增加態勢，惟大多數國家高中職比率仍高於高等教育比率，僅加拿大、紐西蘭、以色列、西班牙、澳洲與我國例外，25-64 歲人口中高等教育程度比率已超越高中職。

2009 年我國與 OECD 及其夥伴國 25-64 歲人口高中職以上教育程度比率



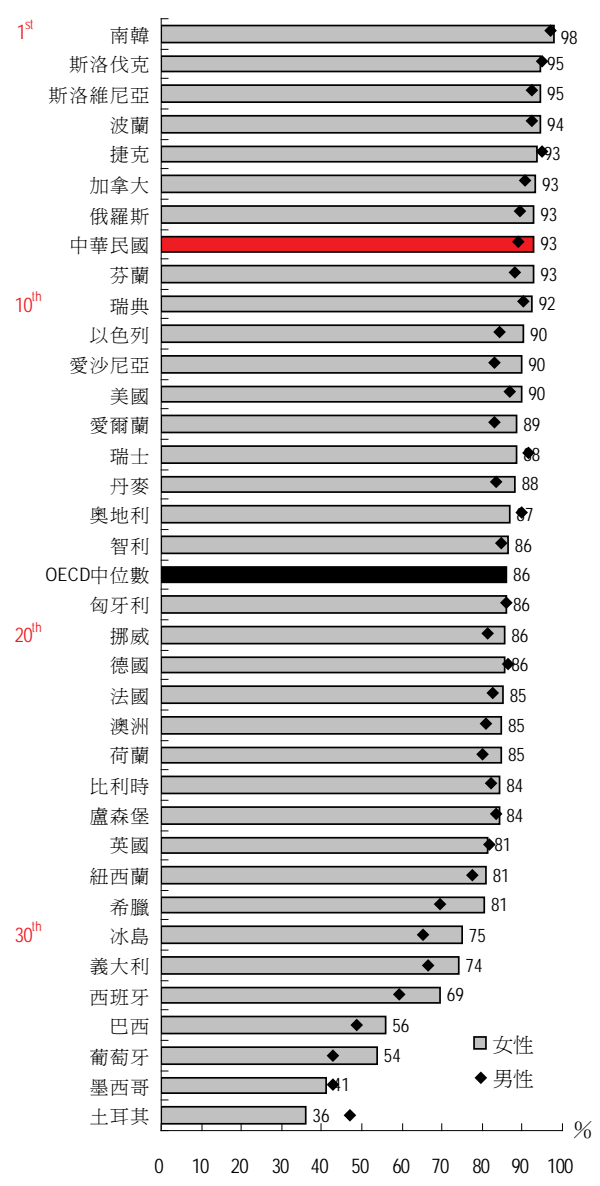
資料來源：行政院主計總處人力資源調查、OECD。

說明：OECD 中位數以 OECD 會員國及夥伴國俄羅斯、巴西計算。

與過去相較，OECD 及夥伴國俄羅斯與巴西年輕一代不僅受更多教育，多數國家女性學歷也比男性高。2009 年超過 7 成的國家 25-34 歲女性高中職以上教育程度比率高於男性，希臘、葡萄牙、西班牙與冰島甚至逾 10 個百分點；僅德國、奧地利、瑞士等 8 國男性高中職以上教育程度比率高於女性。

2009 年我國 25-34 歲男、女具高中職以上教育程度比率分別為 89%與 93%，女性亦高於男性，女性具高中職以上教育程度比率與 OECD 國家相較，排名第 8。

2009 年我國與 OECD 及其夥伴國 25-34 歲兩性具高中職以上教育程度比率



國際資料的可比較性：

- 1.各國教育系統分歧，我國與 OECD 均依聯合國教科文組織（UNESCO）國際標準教育分級（International Standard Classification of Education, ISCED-97）加以界定，高等教育（tertiary）係指大專校院以上。
- 2.各國資料多來自人力資源調查，依國際勞工組織（ILO）對教育程度之定義，高等教育程度可能包括少數在校生，我國資料亦有類似情形。

資料來源：行政院主計總處人力資源調查、OECD。
 說明：OECD 中位數以 OECD 會員國及夥伴國俄羅斯、巴西計算。

教育與技能 — 學生認知能力

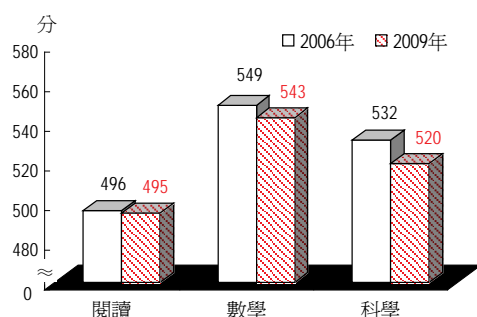
一、指標涵義

學生認知能力定義為 15 歲（接近完成義務教育年齡）學生閱讀、數學、科學的能力，採用國際學生評量計畫（the Programme for International Student Assessment, PISA）三大領域成績的平均數為指標值，評量的焦點在於學生應用知能面對真實挑戰的表現，而不僅只是對學校課程的精熟程度。根據 OECD 相關研究指出，PISA 所衡量的認知能力與其它非認知能力間有強烈相關，且 15 歲的認知能力和往後的教育成果以及勞動市場表現亦呈強烈相關，故該指標除可用以檢視人力素質的國際競爭力，亦可進一步與對個人生活的實質影響（例如進入勞動市場的難易度或勞動條件等）產生連結。

二、現況與趨勢

2009 年我國參與國際學生評量計畫閱讀、數學、科學三領域平均成績 520 分，較 2006 年退步 6 分，主因科學領域退步幅度較大，達 12 分，數學與閱讀亦小幅退步，三領域中以閱讀待改善空間最大。

2006 年及 2009 年我國 PISA 各領域成績

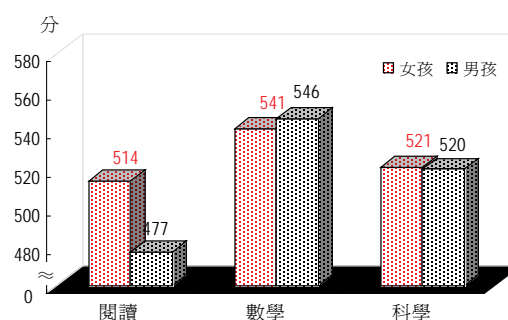


資料來源：OECD 國際學生評量計畫（OECD Programme for International Student Assessment, PISA）。

三、按性別分

2006 年兩性三大領域平均成績旗鼓相當，皆為 526 分，2009 年男孩平均成績則大幅滑落 12 分，至 514 分，女孩僅退步 1 分（525 分）；觀察 2009 年兩性在各領域的表現，科學領域兩性實力相當；數學領域男孩表現略優於女孩；閱讀領域，男孩表現則與女孩有明顯的落差，但兩性的閱讀能力均有待提升。

2009 年我國 PISA 各領域兩性成績



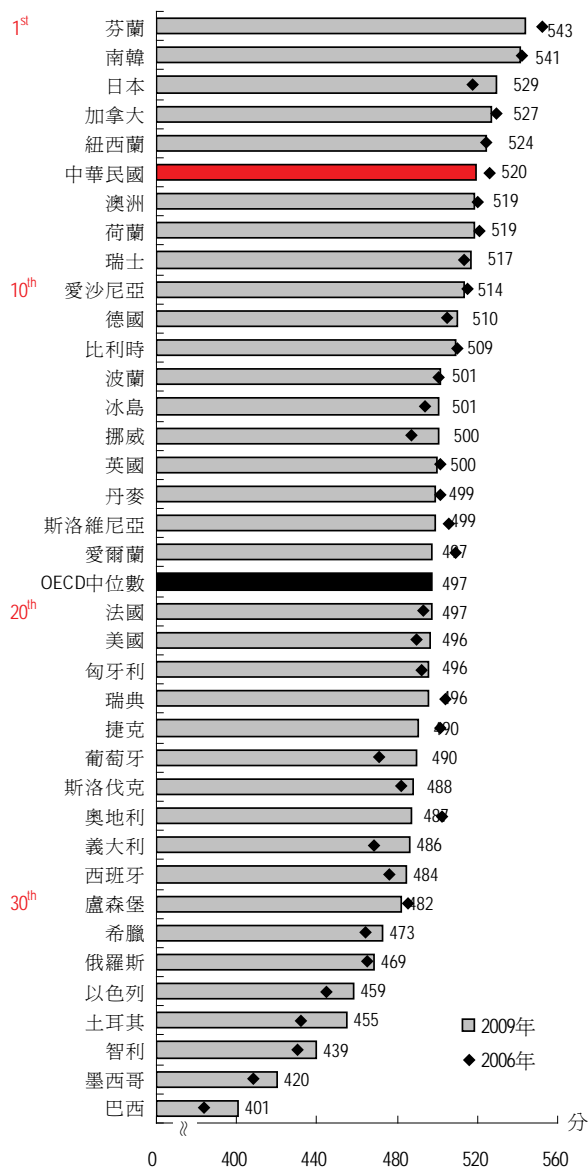
資料來源：OECD 國際學生評量計畫（PISA）。

四、國際比較

就 PISA 閱讀、數學、科學平均成績觀察 15 歲學生教育成果，各國表現差異甚大，2009 年成績以芬蘭 543 分最高，巴西 401 分最低，兩者差距 142 分；我國成績 520 分，遠高於 OECD 中位數 497 分，也高於德、英、美等國。據相關研究指出，各國國情及經濟水準、學校政策及教育系統特性，乃至學生的社經背景、學習策略及態度，均為決定學習成果的主要因素。因此，一國若有成果導向的教育體系、較高的教師薪資，再加上好的家庭環境以及享受學習的態度，均有利於提高學習成果。

另與 2006 年成績相較，前 10 名國家中，以日本進步 12 分最多（由第 8 名晉升至第 3 名），退步幅度以芬蘭 9 分最大，但仍維持全球第 1 名，我國退步 6 分次之，排名由第 4 名降到第 6 名。

2006 年及 2009 年我國與 OECD 及其夥伴國 PISA 閱讀、數學、科學三領域平均成績

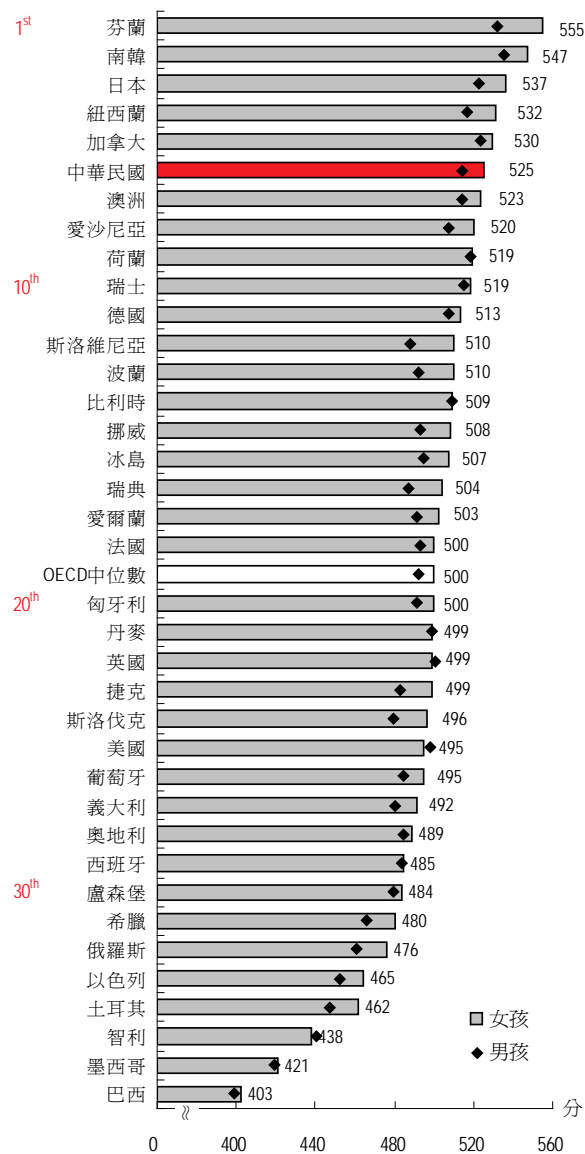


資料來源：OECD 國際學生評量計畫（PISA）。

說明：OECD 中位數以 OECD 會員國及夥伴國俄羅斯、巴西計算。

若以性別觀察，2009 年 PISA 閱讀、數學、科學平均成績女孩亦以芬蘭居冠，巴西最末，差距 152 分，男孩以南韓第 1，最末位仍為巴西，差距 137 分；兩性差距除美國、英國、智利三國女孩小輸男孩 2 至 3 分外，其餘各國女孩表現皆優於男孩，尤以芬蘭女孩勝男孩 23 分最多，斯洛維尼亞 22 分居

2009 年我國與 OECD 及其夥伴國 兩性 PISA 閱讀、數學、科學三領域平均成績



資料來源：OECD 國際學生評量計畫（PISA）。

說明：OECD 中位數以 OECD 會員國及夥伴國俄羅斯、巴西計算。

次，其餘 17 國亦超過 10 分，我國女孩表現亦優於男孩 11 分。究其原因，多因女孩在閱讀領域表現大幅領先男孩所致，就 OECD 及夥伴國閱讀平均分數觀察，男孩較女孩低 39 分，我國差距亦達 37 分，按研究估計男孩閱讀素養約落後女孩一學年左右；男孩在數學領域表現則略優於女孩，科學領域兩性相當。

教育與技能 — 預期在校年數

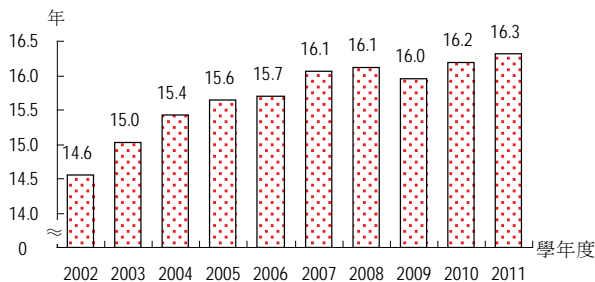
一、指標涵義

預期在校年數衡量教育機會多寡及均等與否。OECD 美好生活指數採用「滿 5 歲兒童一生接受學校教育的年數」，以 5 到 39 歲各單齡在學率計算，因此會受到留級重讀、輟學復學及回流教育等因素的影響，我國則以各級教育年限及升學率計算而得，相較之下可能低估。各國入學年齡雖然不一（多集中於 5-7 歲），但不影響國際可比較性，惟各國即使預期在校年數相同，學生於受教期間內所獲得的教育內涵與品質，亦未必相同。

二、現況與趨勢

受惠於 1990 年代中期高等教育大幅擴張，國人預期在校年數近 10 年一路攀高，2011 學年度達 16.3 年（近於大學畢業），不僅為 10 年新高，且較 2002 學年度增加 1.7 年。

國人預期在校年數



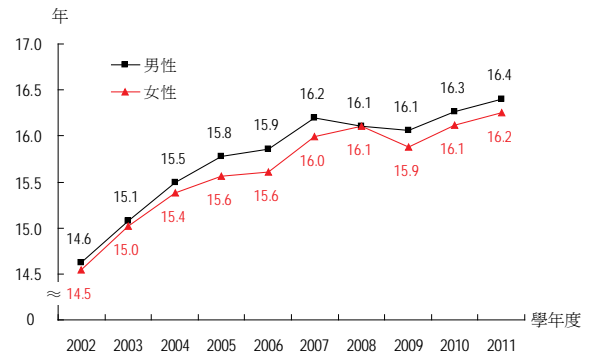
資料來源：教育部統計處。

三、按性別

按性別觀察，兩性預期在校年數同步逐年攀高，惟男性始終略高於女性，應與高等教育中，女性在專科占大部分，而人數較少但修業年限最長的

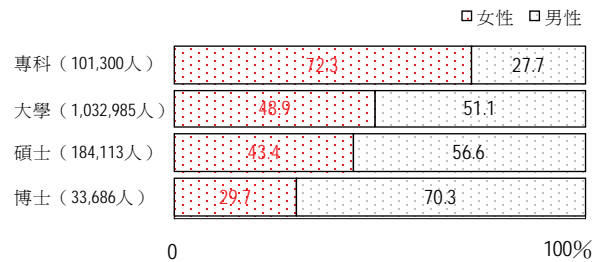
博士則以男性居多有關。

我國兩性預期在校年數



資料來源：教育部統計處。

2011 年兩性高等教育在學人數百分比



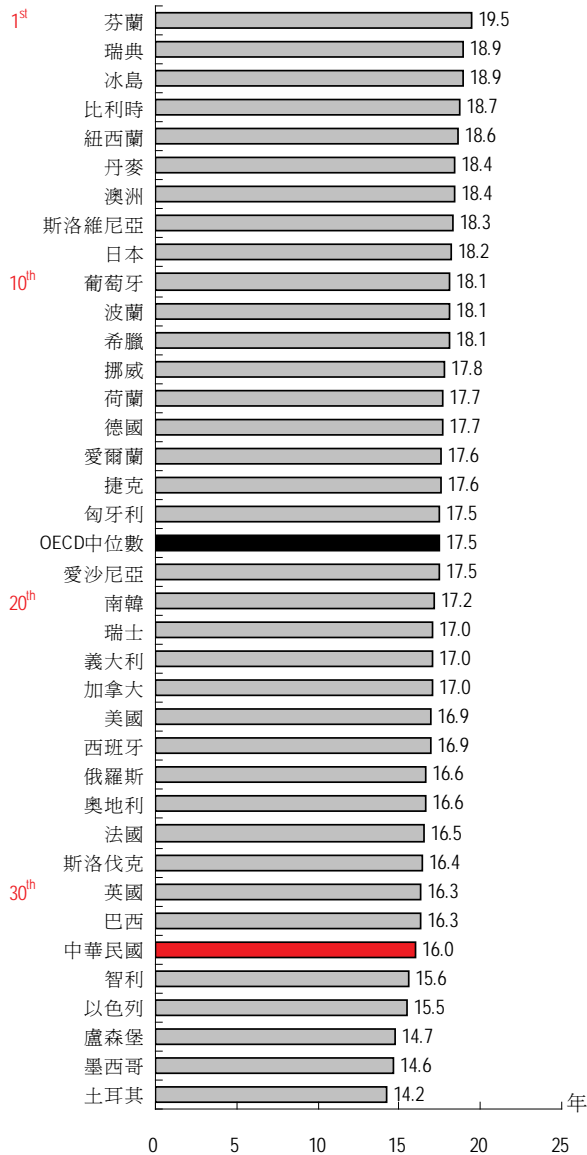
資料來源：教育部統計處。

四、國際比較

依聯合國教科文組織 (UNESCO) 統計，2009 年全球初等教育到高等教育預期在校年數為 11.3 年，其中 OECD 各國均已超過 14 年（相當於我國大學二年級），其中芬蘭最高達 19.5 年，瑞典、冰島、日本等 11 國超過 18 年，逾 17 年者亦有德國、南韓、加拿大等 11 國，低於 16 年者僅 5 國，意味現今 OECD 國家民眾多數均能完成大學教育。惟由於在校年數已長，一旦勞動市場產生動盪，學校將不再是緩衝的避風港，失業的青年極可能因而成為尼特族 (NEET, 指未工作、未在學、未接受職訓) 的一員。

2009 年我國預期在校年數為 16 年，較 OECD 中位數少 1.5 年，與 OECD 國家相較，排名第 32。

2009 年我國與 OECD 及其夥伴國 預期在校年數

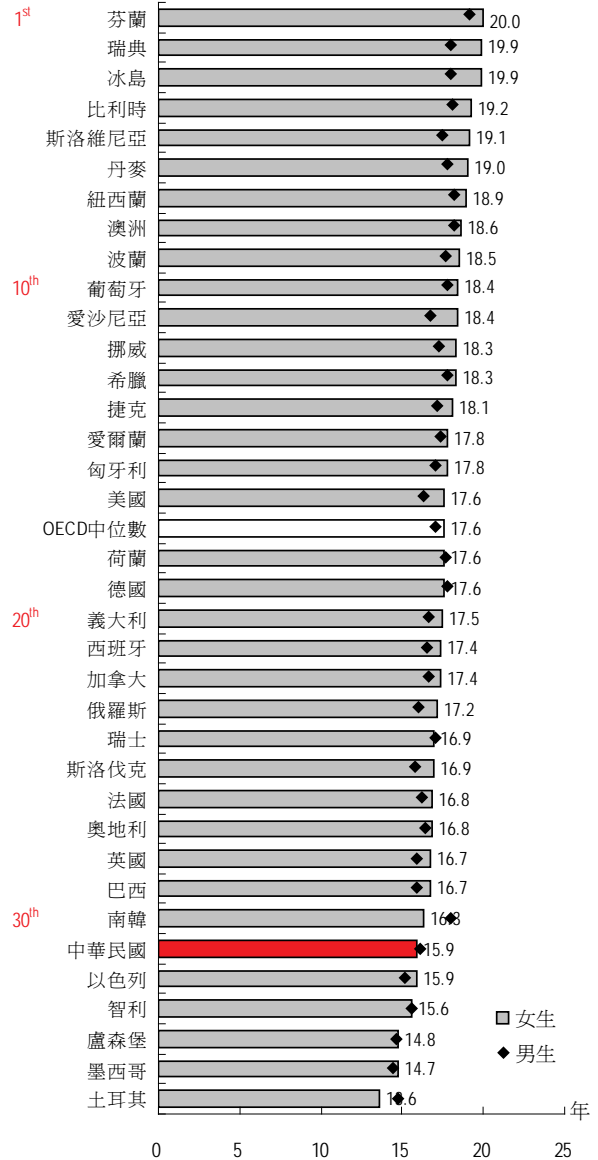


資料來源：教育部統計處、OECD。

說明：OECD 中位數以 OECD 會員國及夥伴國俄羅斯、巴西計算。

按性別觀察，大多數 OECD 國家女性預期在校年數均較男性為長，瑞典、冰島差距最大，達 1.9 年；惟南韓、土耳其、瑞士、德國與荷蘭 5 國例外，男性預期在校年數較女性為長，以南韓相差 1.7 年最大。

2009 年我國與 OECD 及其夥伴國 兩性預期在校年數



資料來源：教育部統計處、OECD。

說明：OECD 中位數以 OECD 會員國及夥伴國俄羅斯、巴西計算。

國際比較性：

- 1.國際上一般採用之聯合國教科文組織（UNESCO）預期在校年數資料，多數較 OECD 美好生活指數採用之數據短，部分國家差距達 2-3 年。
- 2.我國所採用的估算公式，與其他國家不同。
- 3.比對高等教育程度資料與 OECD 預期在校年數資料似有矛盾之處，以巴西為例，預期在校年數為 16.3 年，但成人高等教育程度比率僅約 11%。

參考資料：

1. 行政院主計總處，2001-2011 年，人力資源調查統計。
2. 教育部統計處，2011 年，大專校院概況統計。
3. 臺灣 PISA 國家研究中心，2011 年，臺灣 PISA 2009 結果報告。
4. OECD, 2011, Education at a Glance.
5. OECD Programme for International Students Assessment, 2006,2009,Database-PISA 2006, PISA 2009.
6. OECD, 2011, How's life? Measuring well-being.
7. OECD, 2011, OECD FACTBOOK 2011.
8. OECD, Your better life, <http://oecdbetterlifeindex.org/>.
9. OECD, Stat Extracts, <http://stats.oecd.org/index.aspx>.
10. UNESCO, <http://www.uis.unesco.org>.

5. 就 業

Employment

就業

勞動供給		單位	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004
1	15歲以上民間人口	千人	15 932	16 170	16 448	16 687	16 963	17 179	17 387	17 572	17 760
勞動力人口											
2	總計	千人	9 310	9 432	9 546	9 668	9 784	9 832	9 969	10 076	10 240
3	女	千人	3 648	3 701	3 767	3 856	3 917	3 977	4 074	4 172	4 272
非勞動力											
4	總計	千人	6 621	6 738	6 902	7 020	7 178	7 347	7 417	7 495	7 520
5	女	千人	4 324	4 407	4 493	4 521	4 594	4 651	4 671	4 677	4 682
勞動力參與率											
6	總計	百分比	58.4	58.3	58.0	57.9	57.7	57.2	57.3	57.3	57.7
7	男	百分比	71.1	71.1	70.6	69.9	69.4	68.5	68.2	67.7	67.8
8	女	百分比	45.8	45.6	45.6	46.0	46.0	46.1	46.6	47.1	47.7
9	15-24歲	百分比	37.4	36.9	36.0	36.6	36.3	35.5	35.3	33.9	33.5
10	25-44歲	百分比	78.6	78.8	79.2	79.4	79.6	79.7	80.0	80.3	81.3
11	45-64歲	百分比	60.9	61.2	60.8	60.4	59.8	59.1	59.0	59.6	60.0
12	65歲以上	百分比	9.0	8.8	8.5	7.9	7.7	7.4	7.8	7.8	7.4
每週工時未滿35小時且希望增加工時者①②											
13	占勞動力比率	百分比	3.1	3.2	2.5	2.7	2.4	3.9	3.8	3.7	3.1
就業者											
14	總計	千人	9 068	9 176	9 289	9 385	9 491	9 383	9 454	9 573	9 786
15	女	千人	3 560	3 613	3 679	3 761	3 821	3 830	3 907	3 994	4 106
16	占15歲以上民間人口比率	百分比	56.9	56.7	56.5	56.2	56.0	54.6	54.4	54.5	55.1
17	僱主	百分比	5.4	5.5	5.5	5.5	5.4	5.2	5.2	5.2	5.2
18	自營業者	百分比	17.0	16.5	16.3	16.2	16.1	15.8	15.8	15.5	14.9
19	無酬家屬工作者	百分比	8.4	8.0	7.7	7.7	7.5	7.3	7.4	7.3	7.0
20	受僱者	百分比	69.3	70.0	70.6	70.6	71.1	71.7	71.6	72.1	72.9
21	全日時間工作者②	千人	8 828	8 967	9 132	9 195	9 355	9 197	9 303	9 378	9 641
失業率											
22	總計	百分比	2.60	2.72	2.69	2.92	2.99	4.57	5.17	4.99	4.44
23	男	百分比	2.72	2.94	2.93	3.23	3.36	5.16	5.91	5.51	4.83
24	女	百分比	2.42	2.37	2.33	2.46	2.44	3.71	4.10	4.25	3.89
25	15-24歲	百分比	6.93	6.92	7.32	7.34	7.36	10.44	11.91	11.44	10.85
26	25-44歲	百分比	2.23	2.33	2.26	2.54	2.64	4.17	4.73	4.47	3.97
27	45-64歲	百分比	1.17	1.48	1.44	1.65	1.75	2.92	3.38	3.76	3.20
28	65歲以上	百分比	0.15	0.28	0.19	0.29	0.24	0.06	0.13	0.14	0.07
29	國中及以下	百分比	2.02	2.45	2.28	2.64	2.80	4.71	5.14	5.17	4.31
30	高中(職)	百分比	3.00	3.02	3.09	3.23	3.34	5.12	5.92	5.60	4.87
31	大專及以上	百分比	3.13	2.76	2.80	2.93	2.80	3.72	4.28	4.09	4.06
失業者											
32	總計	千人	242	256	257	283	293	450	515	503	454
33	女	千人	88	88	88	95	95	148	167	177	166
34	平均失業週數	週	20.5	21.4	21.8	22.5	23.7	26.1	30.3	30.5	29.4
35	初次尋職失業者	百分比	23.2	22.4	22.9	21.3	19.8	16.7	15.7	16.8	18.8
36	非初次尋職失業者	百分比	76.8	77.6	77.1	78.7	80.2	83.3	84.4	83.2	81.2
37	工作場所歇業	百分比	28.2	27.7	27.8	32.1	30.8	45.9	48.1	45.4	34.9
38	對原有工作不滿意	百分比	32.5	32.8	32.0	30.4	32.3	19.5	21.3	22.0	28.8
長期失業②③											
39	人數	千人	22	24	23	30	39	58	94	105	83
40	占失業者比率	百分比	10.1	10.2	10.2	11.0	14.4	14.1	18.8	21.0	18.3
41	占勞動力比率	百分比	0.2	0.3	0.2	0.3	0.4	0.6	0.9	1.0	0.8
42	在華外籍勞工	千人	237	248	271	295	327	305	304	300	314
受僱員工每人每月平均工作時數按行業分											
43	非農業部門	小時	193.3	193.8	190.2	190.2	190.1	180.4	181.4	181.3	183.5
44	工業部門	小時	199.4	199.9	196.1	196.6	196.8	183.7	185.8	186.3	188.6
45	製造業	小時	201.1	201.8	198.0	199.0	198.7	184.4	187.5	188.2	190.6
46	服務業部門	小時	186.8	187.5	184.2	183.8	183.5	177.0	177.2	176.6	178.7

附註：①2000年(含)以前資料為每週工時未滿40小時者。

②係每年5月資料。

③係指失業期間達53週以上。

Employment

2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	Units	<i>Labor Supply</i>	
17 949	18 166	18 392	18 623	18 855	19 062	19 253	1,000	1	Civilian population aged 15 and over
									Labor force
10 371	10 522	10 713	10 853	10 917	11 070	11 200	1,000	2	Total
4 359	4 467	4 597	4 680	4 737	4 828	4 896	1,000	3	Female
									Not in labor force
7 578	7 644	7 679	7 770	7 937	7 992	8 053	1,000	4	Total
4 700	4 708	4 700	4 742	4 810	4 849	4 901	1,000	5	Female
									Labor force participation rate
57.8	57.9	58.3	58.3	57.9	58.1	58.2	%	6	Total
67.6	67.4	67.2	67.1	66.4	66.5	66.7	%	7	Male
48.1	48.7	49.4	49.7	49.6	49.9	50.0	%	8	Female
32.6	31.5	31.1	30.2	28.6	28.8	28.6	%	9	15-24 years
81.9	83.0	83.4	83.8	84.2	84.7	85.6	%	10	25-44 years
60.2	60.0	60.6	60.8	60.3	60.3	60.4	%	11	45-64 years
7.3	7.6	8.1	8.1	8.1	8.1	7.9	%	12	65 years and over
									Weekly working hours < 35 and want to increase their working hours ①②
2.4	2.4	2.0	2.2	5.6	3.3	2.5	%	13	As % of labor force
									Employed
9 942	10 111	10 294	10 403	10 279	10 493	10 709	1,000	14	Total
4 190	4 301	4 426	4 501	4 502	4 613	4 702	1,000	15	Female
55.4	55.7	56.0	55.9	54.5	55.1	55.6	%	16	As % of civilian population aged 15 and over
5.1	5.1	5.1	4.9	4.6	4.5	4.5	%	17	Employers
14.5	13.9	13.6	13.2	13.0	12.7	12.4	%	18	Own-account workers
6.7	6.4	6.2	6.0	5.7	5.6	5.4	%	19	Unpaid family workers
73.8	74.6	75.1	76.0	76.8	77.2	77.8	%	20	Paid employees
9 822	9 815	10 008	10 102	9 873	10 075	10 292	1,000	21	Full-time workers ②
									Unemployment rate
4.13	3.91	3.91	4.14	5.85	5.21	4.39	%	22	Total
4.31	4.05	4.05	4.39	6.53	5.80	4.71	%	23	Male
3.88	3.71	3.72	3.83	4.96	4.45	3.96	%	24	Female
10.59	10.31	10.65	11.81	14.49	13.09	12.47	%	25	15-24 years
3.78	3.79	3.86	4.02	5.93	5.35	4.46	%	26	25-44 years
2.79	2.31	2.24	2.54	3.90	3.39	2.64	%	27	45-64 years
0.43	0.28	0.16	0.17	0.13	0.19	0.15	%	28	65 years and over
3.76	3.21	3.22	3.76	5.84	4.83	3.69	%	29	Junior high & below
4.54	4.36	4.31	4.34	6.19	5.58	4.66	%	30	Senior high & vocational
4.01	3.98	4.00	4.21	5.57	5.12	4.51	%	31	Junior college & above
									Unemployed
428	411	419	450	639	577	491	1,000	32	Total
169	166	171	179	235	215	194	1,000	33	Female
27.6	24.3	24.2	25.3	27.5	29.7	27.7	weeks	34	Average weeks of unemployment
19.2	19.9	20.7	20.6	16.0	18.1	20.4	%	35	Persons without work experience
80.8	80.1	79.3	79.4	84.0	81.9	79.6	%	36	Persons with work experience
30.5	28.6	30.1	33.8	52.8	41.6	30.1	%	37	Lay-off
32.7	34.4	33.0	30.8	18.7	24.6	32.6	%	38	Dissatisfied work arrangement
									Long-term unemployed ②③
83	55	58	58	99	111	80	1,000	39	Persons
19.6	13.8	14.0	14.1	15.6	19.6	16.8	%	40	As % of unemployed
0.8	0.5	0.5	0.5	0.9	1.0	0.7	%	41	As % of labor force
327	339	358	365	351	380	426	1,000	42	Foreign workers in Taiwan
									Average monthly working hours of employees
181.9	180.9	180.5	179.7	176.7	181.2	178.7	hours	43	Non-agricultural sector
187.1	185.9	185.7	183.5	178.6	187.1	184.1	hours	44	Industry sector
188.8	187.3	187.3	184.7	179.3	189.0	185.3	hours	45	Manufacturing
177.4	176.6	175.8	176.3	175.2	176.2	174.2	hours	46	Service sector

Notes : ①Data referred to weekly working hours < 40 before 2001.

② Referred to May data each year.

③Data referred to length of unemployment over 53 weeks.

就業(續)

勞動需求		單位	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004
受僱員工人數按行業分											
47	非農業部門	千人	5 687	5 758	5 798	5 830	5 934	5 716	5 650	5 785	6 026
48	工業部門	千人	2 916	2 938	2 930	2 923	2 958	2 811	2 762	2 808	2 901
49	製造業	千人	2 353	2 383	2 390	2 405	2 459	2 348	2 319	2 373	2 461
50	服務業部門	千人	2 771	2 820	2 868	2 907	2 975	2 906	2 888	2 977	3 125
非農業部門受僱員工進退率											
51	進入率	百分比	2.5	2.6	2.6	2.6	2.6	2.0	2.3	2.4	2.4
52	退出率	百分比	2.6	2.4	2.7	2.4	2.6	2.5	2.1	2.2	2.1
53	非農業部門空缺率④	百分比	-	3.4	3.4	3.3	3.3	3.1	2.8	2.6	2.6
勞動市場價格		單位	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004
受僱員工每人每月平均薪資按行業分											
54	非農業部門	元	36 699	38 489	39 673	40 842	41 861	41 960	41 530	42 065	42 685
55	工業部門	元	34 692	36 174	37 229	38 404	39 498	39 005	38 836	39 851	40 841
56	製造業	元	33 833	35 402	36 431	37 738	38 914	38 412	38 435	39 549	40 657
57	服務業部門	元	38 811	40 901	42 170	43 294	44 210	44 818	44 105	44 153	44 396
58	基本工資	元	15 360	15 840	15 840	15 840	15 840	15 840	15 840	15 840	15 840
勞資關係及其他		單位	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004
積欠工資墊償基金											
59	應繳單位數	千家	166	168	255	357	363	361	364	377	391
60	已繳率	百分比	90.5	92.0	93.5	93.1	92.3	90.9	91.8	92.9	92.3
勞工退休準備金提撥(舊制)											
61	家數提存率	百分比	15.2	17.1	14.4	11.8	12.7	13.4	13.8	13.8	14.1
62	受益員工率	百分比	57.5	60.1	57.5	52.9	54.7	59.7	58.7	57.6	56.8
勞工退休金提繳(新制)⑤											
63	提繳人數	千人	-	-	-	-	-	-	-	-	-
64	提繳率	百分比	-	-	-	-	-	-	-	-	-
65	勞退基金累計餘額	百萬元	-	-	-	-	-	-	-	-	-
就業服務⑥											
66	求職人數	千人	174	167	174	249	289	439	443	450	548
67	求才人數	千人	323	413	427	366	470	406	472	721	950
68	推介就業人數	千人	76	71	68	70	104	128	126	126	228
69	求供倍數	倍數	1.9	2.5	2.5	1.5	1.6	0.9	1.1	1.6	1.7
職業訓練											
70	單位數⑦	個	911	865	924	935	966	1 062	1 027	1 110	1 102
71	人次⑦	千人次	611	632	623	670	758	759	739	859	884
勞資爭議											
72	件數總計⑧	件	2 659	2 600	4 138	5 860	8 026	10 955	14 017	12 204	10 838
73	契約爭議件數	件	1 271	1 172	1 945	2 976	3 921	6 187	7 514	6 427	4 851
74	工資爭議件數	件	891	738	1 321	1 953	3 127	3 895	6 190	5 536	5 289
75	給付退休金爭議件數⑨	件	239	251	306	363	512	613	643	507	461
76	職災補償爭議件數	件	262	367	493	656	850	814	824	866	922
77	參加爭議人數	人	21 654	81 004	103 568	30 440	56 543	58 643	105 714	28 821	32 478
78	涉及率	千分比	3.4	12.6	15.8	4.6	8.4	8.7	15.6	4.2	4.6
79	協調	件	2 431	2 230	3 641	4 861	6 603	8 807	11 795	10 559	9 199
80	調解	件	241	344	461	946	1 445	2 170	2 050	1 933	1 724
81	仲裁	件	-	-	-	-	-	-	2	-	1

附註：④2007年(含)起為每年8月資料。

⑤勞退新制自2005年7月開始實施。

⑥2006年起，增加縣市就業服務據點(係指職訓局補助縣市政府設置之就業服務台)資料。2008年8月起，增加行政院原住民族委員會資料。

⑦2009年(含)以前統計資料並未推估。

⑧2008年以前每一爭議案件容許2種以上的爭議類別，2008年(含)起則僅為主要爭議類別。

⑨2008年以前為退休爭議件數。

Employment(Cont.)

2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	Units	Labor Demand	
Number of employees									
6 201	6 373	6 509	6 589	6 443	6 641	6 845	1,000	47	Non-agricultural sector
2 933	2 979	3 025	3 048	2 884	3 006	3 113	1,000	48	Industry sector
2 479	2 510	2 544	2 565	2 411	2 517	2 618	1,000	49	Manufacturing
3 268	3 395	3 484	3 540	3 559	3 635	3 732	1,000	50	Service sector
Labor turnover rate of non-agricultural sector employees									
2.6	2.7	2.5	2.3	2.1	2.7	2.5	%	51	Accession rate
2.3	2.4	2.3	2.4	2.2	2.4	2.3	%	52	Separation rate
2.6	2.6	2.6	2.1	2.1	2.8	2.7	%	53	Labor vacant rate of non-agricultural sector ④
2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	Units	Price	
Average monthly earning of employees									
43 163	43 493	44 414	44 424	42 176	44 430	45 642	N.T. \$	54	Non-agricultural sector
41 908	42 507	43 302	43 233	40 032	42 869	43 946	N.T. \$	55	Industry sector
41 858	42 393	43 169	43 105	39 152	42 420	43 533	N.T. \$	56	Manufacturing
44 290	44 359	45 380	45 450	43 914	45 720	47 058	N.T. \$	57	Service sector
15 840	15 840	17 280	17 280	17 280	17 280	17 880	N.T. \$	58	Basic wage
2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	Units	Industrial Relations and Others	
Arrear wage payment fund									
416	425	428	428	436	449	462	1,000	59	Accounts liable to make contributions
93.2	92.2	96.4	93.8	93.0	94.2	94.9	%	60	Clearance rate
Allocation of workers' retirement reserve fund(Old mechanism)									
24.1	27.6	29.3	29.4	28.1	53.1	57.7	%	61	Rate of allocating account
62.5	64.1	63.7	63.3	61.3	57.1	54.2	%	62	Rate of benefited employees
Contribution of the labor pension(New mechanism) ⑤									
3 924	4 291	4 507	4 573	4 737	5 196	5 483	1,000	63	Number of persons
71.4	76.8	79.7	81.4	83.4	86.2	87.1	%	64	Rate of contribution
28 214	127 768	234 681	340 316	472 414	597 374	742 798	million NT\$	65	Balance of labor pension
Employment service⑥									
580	761	905	1 148	1 415	1 183	1 141	1,000	66	Number of applicants
1 008	1 049	1 170	998	1 155	1 495	1 555	1,000	67	Number of openings
263	324	379	433	559	591	694	1,000	68	Job seekers employed by placement program
1.7	1.4	1.3	0.9	0.8	1.3	1.4	Ratio	69	Ratio of openings to applicants
Vocational training									
1 251	1 220	1 655	1 715	1 592	5746	...	no.	70	Number of sponsors⑦
1 091	1 140	1 624	1 776	1 641	4733	...	1,000	71	Number of trainees (Person-cases) ⑦
Labor dispute									
14 256	15 464	19 729	24 540	30 385	23 865	22 618	no.	72	Number of dispute⑧
6 732	6 669	8 668	1 737	2 230	1 773	1 556	no.	73	Number of contracts
6 456	7 584	10 034	9 186	9 756	9 217	9 283	no.	74	Number of wages
762	610	766	762	852	746	852	no.	75	Number of retirement pension payment ⑨
1 144	1 221	1 393	1 381	1 412	1 598	1 865	no.	76	Number of occupational hazards compensation
85 544	81 639	121 563	65 274	68 649	42 934	44 008	no.	77	Workers involved in dispute
11.7	10.8	15.7	8.3	8.7	5.3	5.3	%	78	Rate of involvement
11 756	12 796	16 367	19 546	25 441	19 108	10 419	no.	79	Number of conciliation
2 135	2 388	2 846	4 320	5 201	4 469	11 598	no.	80	Number of mediation
-	-	-	-	-	-	1	no.	81	Number of arbitration

Notes : ④ Referred to August data after 2007(included).

⑤ The new labor pension was implemented from July 2005.

⑥ Beginning 2006, the data include the services in city/county new established service stations. Beginning in August 2008, the data include employment service in the Council of Indigenous Peoples.

⑦ The statistics data before 2009 (included) are not estimated.

⑧ The classification of disputes permits two or more than two dispute issues for each case before 2008. Beginning in 2008, the classification of disputes only contains the major type of labor dispute.

⑨ Referred to dispute over retirement before 2008.

資料來源

來源	指標號序
行政院主計總處「人力資源調查統計年報」	1-12, 14-20, 22-38
行政院主計總處「人力運用調查報告」	13, 21, 39-41
行政院主計總處「受僱員工薪資調查與生產力統計」	43-52, 54-57
行政院主計總處「事業人力僱用狀況調查」	53
行政院勞工委員會「勞動統計月報」	42, 58-69, 72-81
行政院勞工委員會職業訓練局「職業訓練概況調查報告」	70-71

名詞解釋

15 歲以上民間人口

指 15 歲以上人口扣除武裝勞動力（現役軍人）及監管人口後稱之。

勞動力

指在資料標準週內年滿 15 歲可以工作之民間人口，包括就業者及失業者。

非勞動力

指在資料標準週內，年滿 15 歲不屬於勞動力之民間人口，包括就學、料理家務、高齡、身心障礙、想工作而未找工作及其他原因而未工作亦未找工作者。

勞動力參與率

勞動力占 15 歲以上民間人口之比率。

就業者

指在資料標準週內年滿 15 歲從事有酬工作者，或從事 15 小時以上之無酬家屬工作者。

全日工作時間者

場所單位有規定正常上班時數：凡受訪者每週應工作之時數，達到場所單位規定之正常上班時數時，即屬「全日時間工作者」。

場所單位未規定正常工時：季節性工作者，例如農夫以農事工作為主業，而經常性從事農事工作者，一律歸入「全日時間工作者」；無固定雇主與廠外按件計酬之受僱者，例如營建工或家庭代工，原則上平均每週工作時數超過 35 小時者，即歸為「全日時間工作者」；自僱身分者，例如自營麵攤業主、計程車司機等，其平均每週工作時數超過 35 小時者，一律歸入「全日時間工作者」。

失業率

失業者占勞動力比率。

失業者

指在資料標準週內年滿 15 歲同時具有下列條件者：(1) 無工作；(2) 隨時可以工作；(3) 正在找尋工作或已找到工作在等待結果。此外，尚包括等待恢復工作者及找到職業而未開始工作亦無報酬者。

長期失業者

失業者中失業期間超過 1 年以上者。

受僱員工每人每月平均工時

包含正常工時及加班工時，正常工時指受僱員工於事業單位應工作時間內實際工作時數，加班工時指受僱員工在正常工時以外之有酬工作時數。

受僱員工人數

依支領薪資原則，計算月底現有受僱員工數，但不包括不支領薪資、未實際參加作業及不在廠地工作之計件工作者。

受僱員工進退率

當月某行業之進入（退出）率為當月進入（退出）之受僱員工人數/上月受僱員工人數。

空缺率

短缺員工人數 / (短缺員工人數 + 受僱員工人數) * 100。

短缺員工：廠商確實具有該項工作機會或職缺，但無法找到適當人員擔任者；如擴充生產線或遇有人員退出時，尚待補充之空缺，但不含遇缺不補之情形。

受僱員工薪資

包括經常性薪資（指每月給付受僱員工之工作報酬，包括本薪與按月給付之固定津貼及獎金）、加班費（指因故延長員工工作時間所給付之報酬）及其他非經常性薪資（非按月發放之工作獎金及全勤獎金、年終獎金等）。

基本工資

凡適用勞基法之事業單位給付勞工之薪資，不得低於已公佈之基本工資。

積欠工資墊償基金

指雇主應按當月員工投保薪資總額及規定之費率，繳納一定數額之基金，作為墊償積欠工資之費用。

勞工退休準備金（舊制）家數提存率及受益員工率

指雇主為因應勞工退休之需要，依據勞基法之規定，按月提撥退休準備金，專戶儲存。家數提存率或受益員工率指提存廠商家數或開戶時員工人數占適用勞基法事業單位總數或勞工總數之比率。

勞工退休金（新制）提繳人數及提繳率

2005 年 7 月實施勞退新制，雇主為適用勞工退休金條例之勞工，按月提繳退休金，儲存於勞保局設立之勞工退休金個人專戶。提繳人數指符合於本條例第 7 條規定之適用對象並選擇勞退新制者且依規定提繳退休金之人數。提繳率為提繳人數占勞工保險適用勞基法受雇人數之比率。

求職、求才、推介就業人數、求供倍數等就業服務

指透過公立就業服務機構促使人與事相互媒合。求職人數指於就業服務機構登記求職者；求才人數指雇主於就業服務機構登記之求才人數。

數；推介就業人數指求職者經就業服務機構介紹成功而就業者；求供倍數指求才人數對求職人數之倍數，即平均每一求職者可供選擇的就業機會。

職業訓練單位數及人次

指透過政府所屬之公共職訓機構對未就業之國民所實施之職前訓練及對已就業國民所實施之在職訓練。

勞資爭議及爭議類別

勞資爭議指雇主或雇主團體與受僱者或受僱者團體之間所發生之爭議，爭議類別指勞資雙方發生爭議或糾紛時，依其爭議原因所作之分類。

美好生活指數 —工作與收入

工作是個人能力與機會的延伸，也代表對社會的貢獻，擁有一份可發揮專長且能賺取足夠收入的工作，是所有人普遍的願望及努力追求的目標。工作對個人而言，不僅可強化個人技能及社會網絡，亦提供「取之社會，用之社會」的回饋管道。本文主要就經濟合作發展組織（OECD）美好生活指數之工作與收入指標來探討我國就業狀況及未來充實方向。

一、工作、收入與幸福關係

工作有益於實質的個人福祉，好的工作不僅可增加人們對資源的掌控，獲得外在物質報酬，也能履行個人抱負及發展技能，以感受在社會的價值並達成自我實現的理想，此外，工作也塑造了個人身分及創造社會關係的機會。

一旦失去工作，個人與家庭均可能面臨經濟的衝擊，根據研究顯示，失業對於身心健康及主觀幸福感存在負面影響，亦即失業的負面效應遠超出失業造成的收入損失，隨著失業時間拉長，負面效應將持續影響且降低失業者心裡抗壓能力，進而影響家庭穩定與和諧，擴及子女撫育、退休安養及所得分配等廣泛的社會層面。

由於人們一生中，從事工作的時間相當長，工作條件的良窳成爲影響人們生活的關鍵因素，政府如何制定保障勞動者工作品質及福祉的政策，殊值關注。

二、如何衡量工作與收入

理想的工作與收入指標應從「數量」及「品質」觀察，關於工作數量，就業及失業爲常見用來衡量勞動市場參與程度的指標；工作品質的衡量則相對困難，國際勞工組織（ILO）在1999年曾提出「尊嚴勞動」（Decent work）概念，近年則結合聯合國歐洲經濟委員會（UNECE）與歐盟統計局專案小組

（Eurostat Taskforce），倡議推動工作品質的衡量，包括若干關鍵因素如工作安全、職場倫理、就業所得及利益、工作保障、社會保護、社會對話（Social dialogue）、職場人際關係及工作動機等。

由於工作數量指標 ILO 已訂定統一的國際定義，統計品質較穩健，但工作品質指標定義紛歧，使跨國可比較性受到侷限。

尊嚴勞動（Decent work）

「尊嚴勞動」（Decent work）係 ILO 於 1999 年提出，其定義爲「兩性在自由、平等、安全及人類尊嚴的條件下，獲得生產性工作的機會（opportunities for women and men to obtain decent and productive work in conditions of freedom, equity, security and human dignity）」，其意義包括每個人都有找到工作的能力、確保工作可持續發展及維持工作者及其家屬生計；可自由選擇工作及加入工會、禁止歧視及公平對待工作者；工作者及其家屬的健康獲得保障，對於疾病或其他突發事件提供充分的保護；工作者對於工作具協商談判能力等面向，以達到尊嚴生活的目的。其定義的工作概念廣泛，包括所有形式的經濟活動。

資料來源：ILO。

三、選取指標

美好生活指數「工作與收入」領域選用「就業率」、「長期失業率」、「全時工作者平均年收入」、「工作保障性」（2012 年新增）等 4 項指標編算，另以「非自願性部分工時」、「臨時契約工」、「工作意外」做爲衡量此領域福祉的輔助指標。

「就業率」係指工作年齡（15-64 歲）人口中從事工作之比率，是國際間常用的勞動統計指標；長期失業者有貧窮及匱乏的風險，也可能是社會問題的根源，藉由「長期失業率」可觀察整體社會長期失業狀況，本文僅先就此 2 項指標進行分析。

「全時受僱員工平均年收入」係衡量由就業所獲得的薪資及其他相關的現金福利，爲大多數家庭收入的主要來源，隱含報酬公平性及尊嚴對待程度的資訊，爲工作品質的重要面向。此項指標採用國民所得帳計算，因此涵蓋所有經濟部門及所有類型的受僱者，以其受僱報酬總額除以所有從事經濟活動的約當全時（Full-time equivalent）受僱員工數，並以購買力平價（PPP）表示，其中約當全時受僱員工數係將所有（包括全時及部分工時）受僱員工折

算為全日工時人數。

陷入就業貧窮困境者，除少數就業報酬偏低外，大部分是就業不足（Underemployment）導致的問題。就 OECD 21 個歐洲國家觀察，近 7 成就業貧窮人口全年工作時間未達 6 個月（換算為全時）。由於部分工時工作者在薪資、就業保障、培訓、晉升、貧窮風險及失業救濟或就業援助方面，均較全時工作者處於劣勢，為福祉負向因素，因此，以「非自願性部分工時」衡量勞工因無法找到全時工作，而不得不從事部分工時工作的狀態。

「臨時契約工」為非典型工作型態的一種，其勞動契約有固定的期限或屬季節性工作型態，就業穩定及保障程度通常不及正職員工，致減損工作安全感。安全感為工作品質的重要面向，惟由於各國對臨時工作者定義紛歧，契約期限訂定不一，影響國際可比較性，故做為輔助指標。2012 年版美好生活指數已將本項指標衡量的概念納入，但囿於前述限制，僅能以工作任期低於 6 個月的比率衡量工作保障性。

「工作意外」則為工作安全的衡量指標，包括致命及非致命的工作意外，以每 10 萬名勞工工作意外人次表示。此項指標由於各國資料來源紛歧，包括公務登記、調查或保險賠償記錄等，加上部分國家相關保險費或社會安全捐與工作意外發生頻率連動，雇主可能未確實通報，故僅能做為輔助指標。

OECD 指標定義	
指標	OECD 定義
就業率	15-64 歲就業者占該年齡層民間人口比率。
長期失業率	15-64 歲勞動力中失業 1 年以上者所占比率。
全時工作者平均年收入	受僱報酬總額除以所有經濟活動的約當全時受僱員工數，並按 2008 年購買力平價表示。
工作保障性 (2012 年新增)	受僱員工中工作任期低於 6 個月者所占比率。
非自願性部分工時	非自願性部份工時工作者(從事主要工作之每週經常性工時少於 30 小時)占總就業者的比率。
臨時契約工	臨時契約工占總受僱員工比率。
工作意外	每 10 萬名勞工工作意外人次。

工作與收入指標的品質

主要及輔助指標		觀念	衡量及監測福祉之關聯性			
			表面效度	可明確說明(好/壞)	政策敏感性	可細分
就業率	主	工作數量	✓	✓	✓	✓
長期失業率	主		✓	✓	✓	✓
非自願性部分工時	輔		✓	✓	✓	✓
全時工作者平均年收入	主	工作品質	~	✓	✓	x
臨時契約工	輔		✓	✓	✓	✓
工作意外	輔		✓	✓	✓	~

資料來源：OECD。

說明：✓"表符合準則，"~"表大致符合準則，"x"表不符合或在有限的範圍內符合。

四、未來充實方向

一般而言，就業統計滿足較高的統計標準，惟未來應加強產製與工作品質相關的主、客觀指標，例如：

- 一、工作安全及職業倫理：受僱者在工作場所遭受的身體或心理傷害（如騷擾、歧視等）相關指標。
- 二、社會對話：ILO 定義為「政府、雇主和勞工代表間，針對經濟、社會政策有關之共同利益議題，所進行之任何形式的協商、諮商或意見交換」，包括勞工納入政府勞動契約保障或自由組織工會的比率，及勞工對雇主所提供的工作條件是否具談判權等相關指標。
- 三、職場人際關係及工作動機：職場是否具友善及合作的工作氛圍、更高的工作滿意度（如完成個人自我期望、允許發展技能等）及工作環境品質滿意度等相關指標。

工作與收入 — 就業率

一、指標涵義

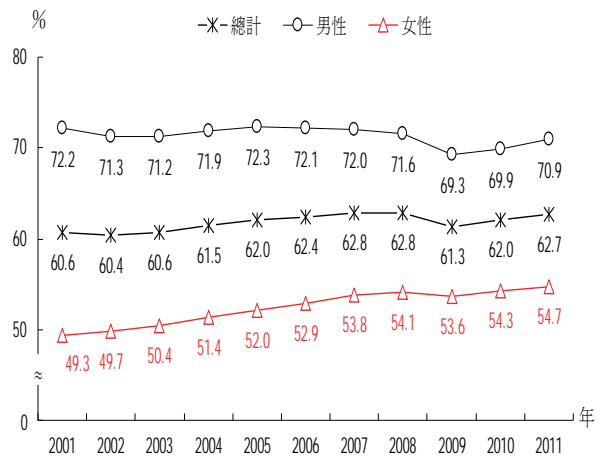
就業率（Employment rates）係指工作年齡人口（多數OECD國家指15-64歲），在調查標準週內從事至少1小時有酬工作或從事15小時以上之無酬家屬工作者，占該年齡層民間人口之比率；包括在調查期間因育嬰假、病假、年假、罷工或停工等因素暫時離開職位者。就業率用以觀察一國現有人力資源運用情形，短期可反映景氣榮枯，長期而言，則受一國人口結構、教育及促進就業等政策影響。

各國就業率定義通常與國際勞工組織一致，惟就衡量福祉而言仍有其限制，例如有些人未就業可能是基於自己意願，選擇陪伴孩子成長，以及學習或從事其他有價值的無酬活動；再者，就業率受人口結構影響，學齡人口比率較高者，就業率較低，但其福祉未必不及就業率較高的國家；而有些人雖然被僱用，工作時間卻低於期望，或因需求不足，被迫減少工作，隱含就業不足的問題。

二、現況與趨勢

工作不僅為勞工帶來經濟效益，也是個人和社會連結的橋樑，從中建立成就感及發展技能。歷年我國 15-64 歲人口就業率大多維持在 60%-63%之間，期間受全球景氣影響（如2001年網路泡沫及2008年全球金融海嘯）或有起伏，2011年就業率為 62.7%，較 10 年前增 2.1 個百分點，惟兩性就業率呈現此消彼長態勢，女性受惠於教育程度提升及服務業工作機會增加，就業率由 2001 年 49.3%遞增為 2011 年 54.7%，增 5.4 個百分點，男性則受教育年數延及退休年齡提前影響，其就業率則由 2001 年 72.2%降至 2011 年之 70.9%。

我國 15-64 歲就業率



資料來源：行政院主計總處。

三、按年齡別及性別分

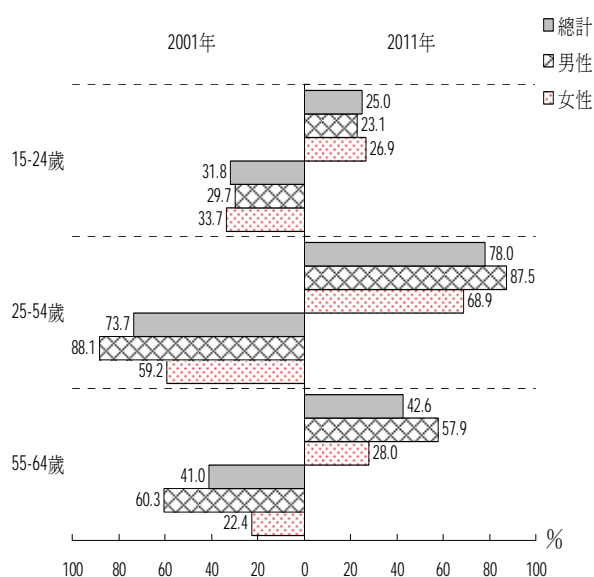
近 10 年各年齡層就業率變動受高等教育、退休金及退休年齡等相關政策影響。勞動市場以 25-54 歲年齡組為主力，2011 年該年齡組就業率為 78%，遠高於年輕族群（15-24 歲）之 25% 及中高齡族群（55-64 歲）之 42.6%；另年輕男性由於繼續求學或服役，較晚投入就業市場，致 15-24 歲年齡組就業率呈現女高於男的現象，異於 25 歲以上族群。

近年因高等教育普及化，年輕族群延後進入勞動市場，影響所及，15-24 歲年齡組就業率由 2001 年 31.8% 降至 2011 年之 25%，其中男性、女性就業率分別減 6.6 及 6.8 個百分點，兩性就業率差距由 4 個百分點降至 3.8 個百分點。

隨女性教育程度提高、婚育年齡延後以及經濟自主意識提升，2011 年女性 25-54 歲年齡組及 55-64 歲年齡組就業率分別較 10 年前增加 9.7 及 5.6 個百分點，男性則受退休年齡提前及就業市場益趨競爭影響，兩年齡組就業率分別減少 0.6 及 2.4 個百分點。

綜合而言，男性各年齡層就業率皆較 10 年前降低，減幅以 15-24 歲年齡層最大；女性則呈 15-24 歲就業率降低、25-64 歲年齡組就業率增加的現象。而 25 歲以上兩性就業率呈現相互消長趨勢，除因就業市場擴大效應外，兩性之間競存現象頗值得長期觀察。

就業率—按年齡別及性別分



資料來源：行政院主計總處。

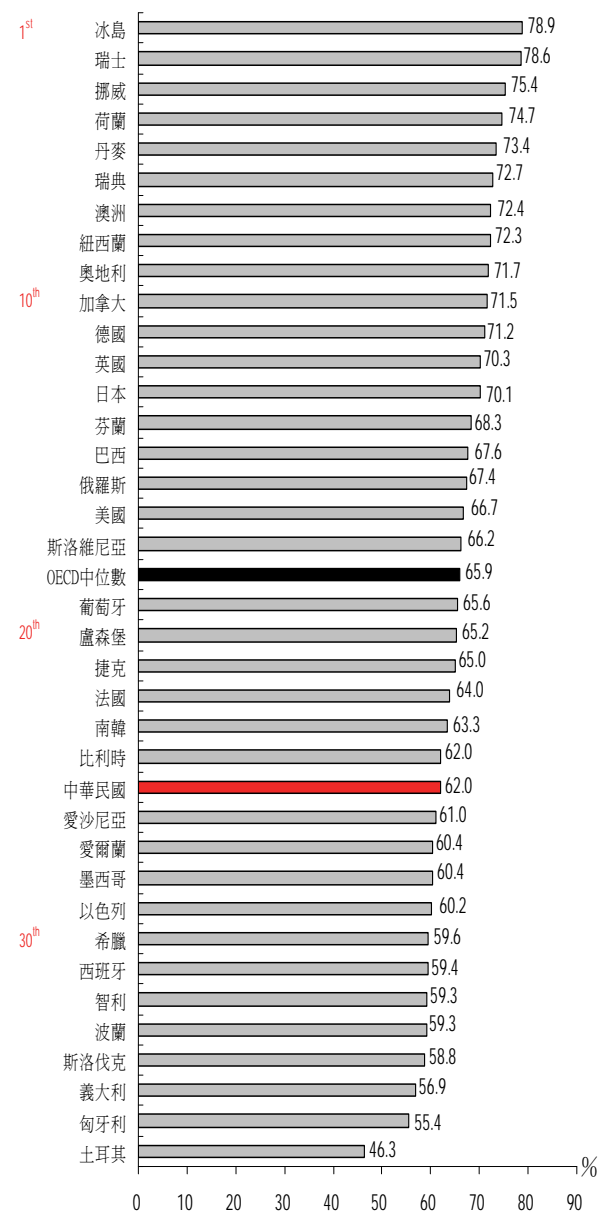
四、國際比較

2010年OECD及2個夥伴國(巴西、俄羅斯)15-64歲就業率以冰島78.9%最高，瑞士78.6%次之，土耳其因受宗教及文化傳統影響，女性地位低落，多從事無酬家務活動，勞動市場以男性為主，致就業率46.3%為最低。

我國由於部份工時就業相對較不普遍，加上高等教育普及，受教年數延長，使15-24歲年輕族群延後投入勞動市場，而55歲以上族群退休甚早(2010年工業及服務業員工平均退休年齡約56.6歲)；部分女性復因婚育離開職場，15-64歲婚前有工作女性中，31.2%曾因結婚離職，其中逾5成未復職，曾因生育職離者亦有16.1%，由於上述因素，致我國就業率相對較低，2010年為62.0%，較OECD及其夥伴國中位數65.9%低3.9個百分點，在36國中排名第25位。

為提升我國就業率，政府已積極強化非典型勞動者的培訓機會以增加其正規就業，創造友善家庭環境，提供婦女高品質的兒童托育服務，以及建立更彈性的薪資和僱用制度，促使高齡勞動人口延後退休年齡等，以促使人力資源更有效運用。

2010年我國與OECD及其夥伴國15-64歲就業率



資料來源：行政院主計總處、OECD。

說明：OECD中位數以OECD會員國及夥伴國俄羅斯、巴西計算。

按2010年15-64歲兩性就業率觀察，所有國家男性就業率皆較女性為高，男性就業率以瑞士84.8%最高，匈牙利60.4%最低，我國為69.9%（36國中排名第24）；女性就業率則以冰島77%最高，土耳其26.2%最低，我國為54.3%（36國中排名第27）。

就性別差距觀察，土耳其40.5個百分點差距最大，其次為墨西哥34.3個百分點，愛沙尼亞及北歐

國家則相對較小；我國為 15.6 個百分點，差距較日本（19.9 個百分點）及南韓（21.3 個百分點）為低。

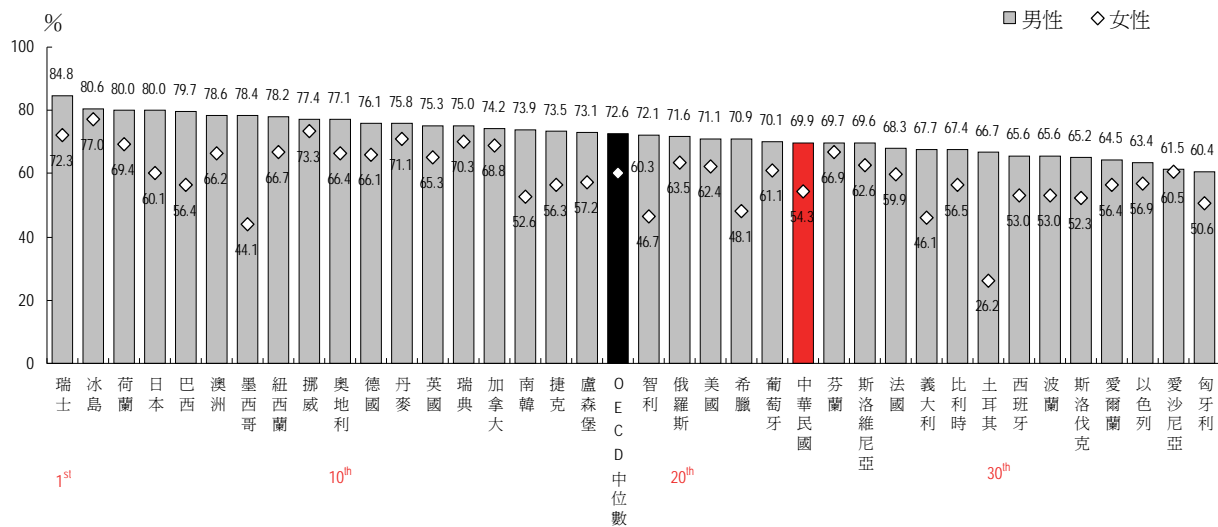
按 2010 年各年齡組就業率觀察，OECD 及其夥伴國與我國勞動市場皆以壯年（25-54 歲）就業率最高，我國壯年就業率 76.6%，在 36 個 OECD 及其夥伴國中排名第 24 位；除荷蘭、奧地利、丹麥、澳洲

及土耳其老年（55-64 歲）就業率較低外，餘各國皆以青年（15-24 歲）就業率最低。

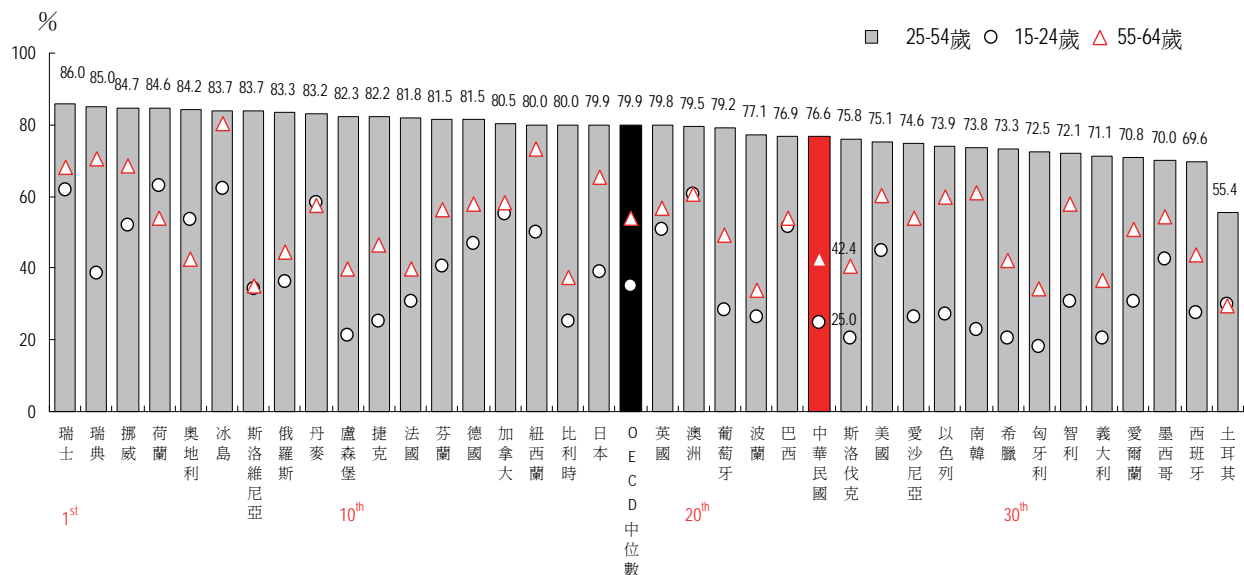
老年就業率在不同國家有相當大的差異，土耳其（29.6%）、波蘭（34.0%）及匈牙利（34.4%）老年人口就業率較低，但冰島（80.5%）、紐西蘭（73.3%）及瑞典（70.6%）則非常高。

2010 年我國與 OECD 及其夥伴國 15-64 歲就業率

—按性別分



—按年齡別分



資料來源：行政院主計總處、OECD。

說明：OECD 中位數以 OECD 會員國及夥伴國俄羅斯、巴西計算。

國際資料的可比較性：

我國與 OECD 及其夥伴國的就業統計均依循國際勞工組織之定義，但實務上各國處理勞動力調查的方式略有出入，就業水準可能受到調查設計及作法不同而有所影響。

工作與收入 — 長期失業率

一、指標涵義

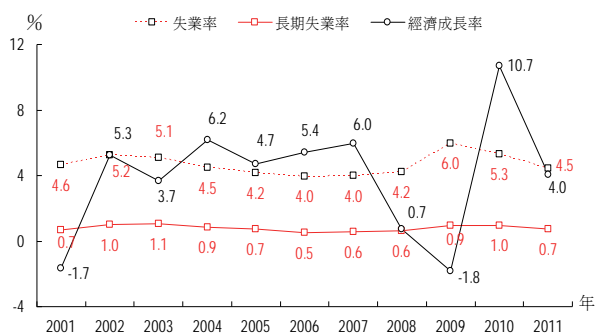
勞工一旦失去工作，個人與家庭均可能面臨經濟及心理壓力，影響家庭穩定與和諧，若失業時間過長，原有工作或教育所累積的人力資本及核心技能亦隨之削弱。根據國際勞工組織定義，失業者係指所有工作年齡人口在調查期間無工作、隨時能工作且積極尋找工作者。失業率為勞動力（就業者及失業者總和）中失業人數所占的比率，而「長期失業率（Long-term unemployment rate）」則為失業長達1年以上者所占比率。

各國失業率定義通常與國際勞工組織一致，惟由於排除了過去一年曾找工作，但因無工作機會或本身資歷限制無法找到合適工作而放棄尋職之怯志工作者（Discouraged workers），致就衡量福祉而言仍有其限制。

二、現況與趨勢

歷年我國失業率多介於4%~6%之間，長期失業率則介於0.5%~1.1%之間，歐肯法則（Okun's Law）指出，失業率變動與經濟成長率間存在負向關係，我國亦有此現象，惟由於經濟衝擊初期，企業考量僱用與解僱成本，可能理性選擇勞力窖藏（Labor hoarding）或降低工時因應，因此，失業率變動常落後於經濟成長率，反之，復甦時亦然。

我國失業率及經濟成長率

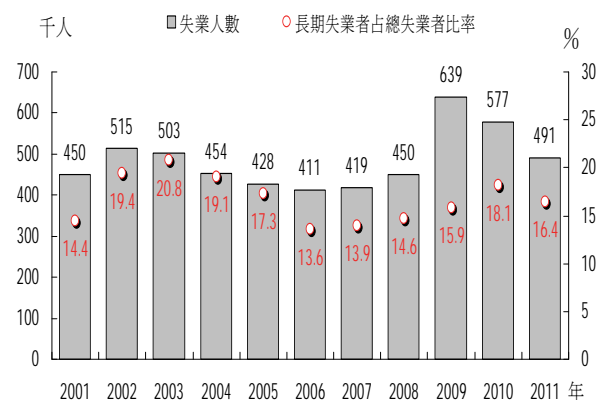


資料來源：行政院主計總處。

說明：失業率及長期失業率係指15-64歲年齡組。

就近10年失業狀況觀察，失業人數由2001年45萬人增至2011年49.1萬人，其中長期失業人數由6.5萬人增至8萬人，占全體失業人數比率亦由14.4%增至16.4%。長期失業人口升高，除個人因素外，亦可能源自景氣欠佳、產學失衡或產業結構改變等總體因素；惟不論何者，當長期失業人口增加，意味民眾經濟風險提高，尤其當長期失業者又是家庭經濟主要來源時，衝擊將更大。

長期失業占總失業比率



資料來源：行政院主計總處。

三、人口特性

觀察長期失業者特性，歷年均以男性所占比重較高，2011年男性占55.6%，較女性高11.2個百分點；按年齡分布，25-44歲者與25歲以下及45歲以上者呈現此長彼消的結構變化，25-44歲較10年前增9.1個百分點；就教育程度別觀察，隨大專以上畢業生人數快速增加，且勞動條件要求相對較高，造成部分「自願性失業者」，致大專以上程度者比重由10年前17.8%攀升至43.4%；就有無從事過工作觀察，初次尋職者占15.3%，非初次尋職者占84.7%。

再就15-64歲長期失業率觀察，2011年男性長期失業率0.84%，較女性高0.24個百分點；就教育程度觀察，仍以高中（職）0.78%居首，略高於國中以下0.72%及大專以上0.7%（其中大學以上為0.76%），三者隨時間演進，均呈上升趨勢，2011年雖略有回降，仍分別較1995年增0.65、0.64及0.46個百分點。

我國長期失業者特性

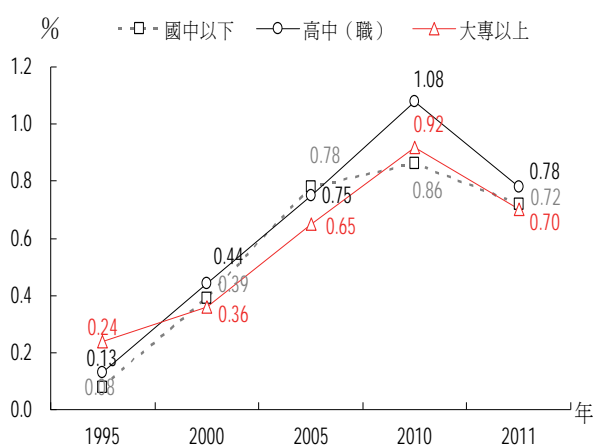
單位：%

項目別	2001	2005	2010	2011
總計	100.0	100.0	100.0	100.0
男	77.5	64.4	63.8	55.6
女	22.5	35.6	36.2	44.4
年齡				
15-24 歲	16.9	15.6	8.9	10.4
25-44 歲	58.6	60.0	67.1	67.7
45 歲以上	24.5	24.4	24.0	21.9
教育程度				
國中及以下	38.9	33.4	16.9	19.2
高中(職)	43.3	36.2	37.5	37.4
大專及以上	17.8	30.4	45.6	43.4
有無從事過工作				
初次尋職	15.1	18.2	16.0	15.3
非初次尋職	85.0	81.8	84.0	84.7

資料來源：行政院主計總處「人力運用調查」。

說明：每年 5 月數據。

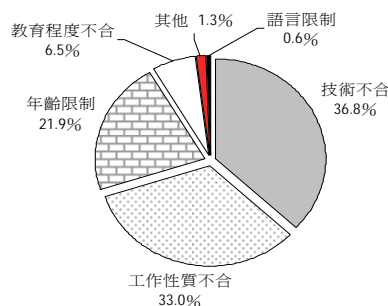
15-64 歲長期失業率—按教育程度別分



資料來源：行政院主計總處。

2011年長期失業者中，曾經遇有工作機會而未就業原因，主要係「待遇太低」占67.9%，長期失業者平均希望待遇為29,215元，較全體失業者之28,988元高，亦較2010年內尋獲現職者之主要工作收入27,161元高出逾2千元；其餘未曾遇有工作機會者，遇尋職困難原因以「技術不合」為主，占36.8%，其次為「工作性質不合」之33.0%，年齡限制則占21.9%。

2011 年未曾遇有工作機會之長期失業者 遭遇之困難



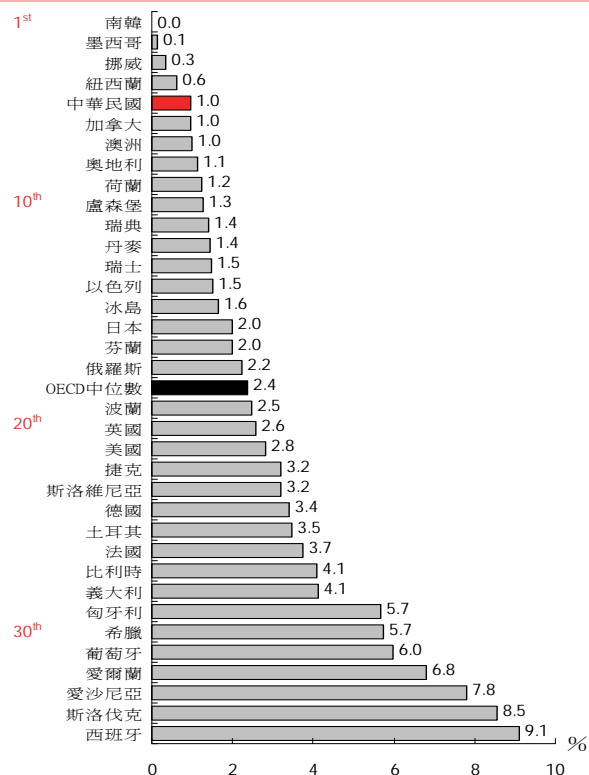
資料來源：行政院主計總處「人力運用調查」。

說明：每年 5 月數據。

四、國際比較

2010 年大多數 OECD 及其夥伴國長期失業率低於 4%，南韓、墨西哥及挪威近於零，而愛沙尼亞、斯洛伐克及西班牙幾乎高於 OECD 中位數 3 倍；我國長期失業率為 1.0%，在 34 國中為第 5 低的國家，雖高於南韓，但低於日本 1 個百分點，亦低於 OECD 中位數 1.4 個百分點。

2010 年我國與 OECD 及其夥伴國 15~64 歲長期失業率



資料來源：行政院主計總處、OECD。

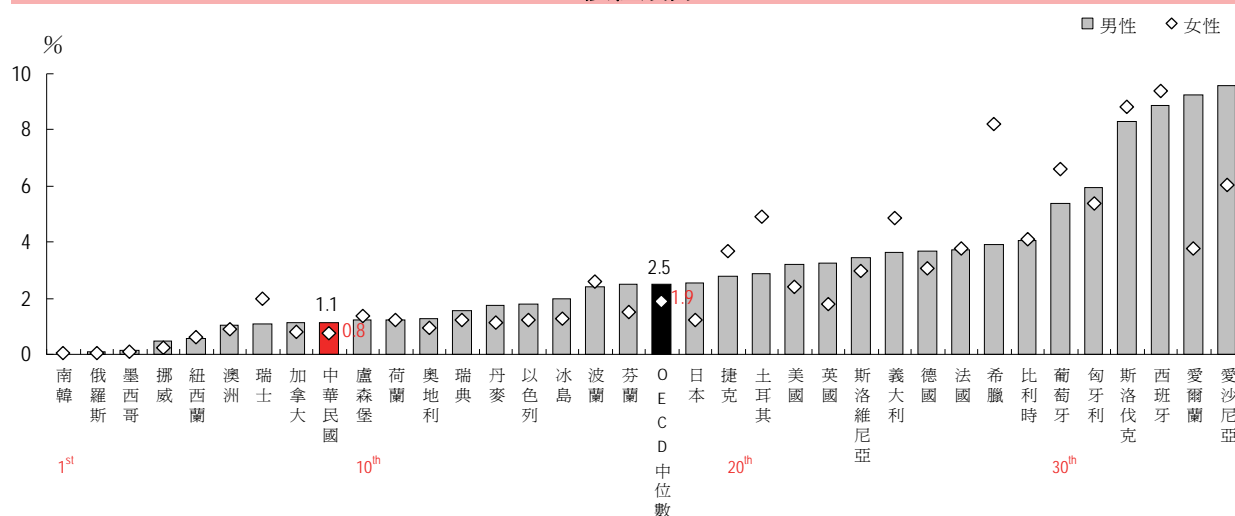
說明：OECD 中位數以 OECD 會員國及夥伴國俄羅斯計算。

觀察 OECD 及其夥伴國兩性長期失業率情形，2010 年近 6 成國家之男性長期失業率高於女性，差距超過 1 個百分點的國家包括愛爾蘭（5.5 個百分點）、愛沙尼亞（3.5 個百分點）、英國（1.5 個百分點）及日本（1.3 個百分點）；反之，女性長期失業率較男性為高的國家有 14 國，差距超過 1 個百分點國家則包括，希臘（4.3 個百分點）、土耳其（2.0

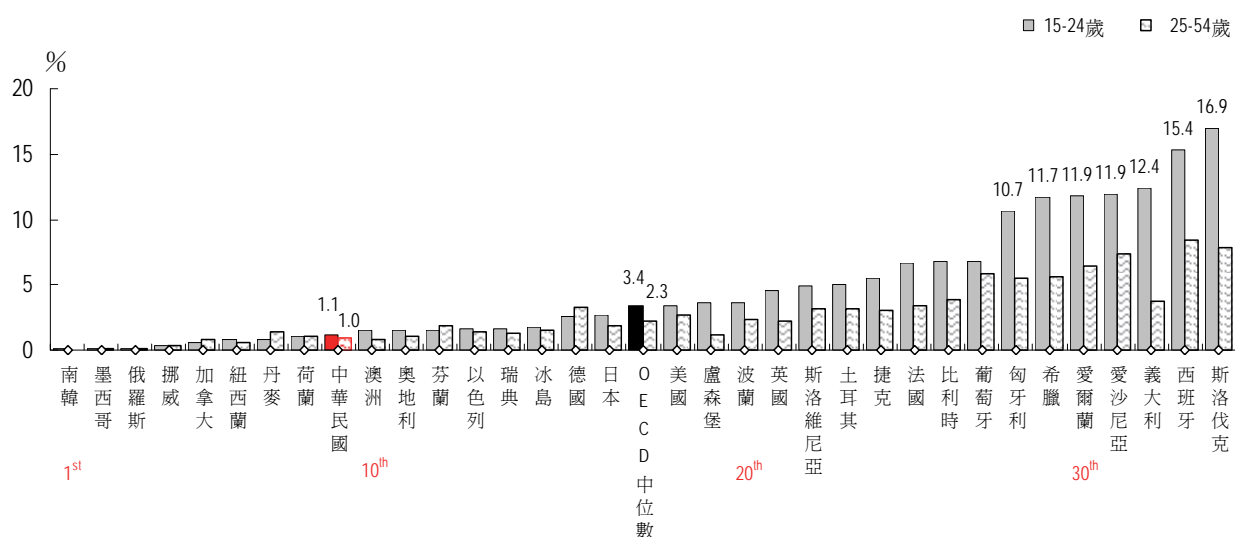
個百分點）、義大利（1.2 個百分點）及葡萄牙（1.2 個百分點）。

2010 年我國男、女性長期失業率分別為 1.1% 及 0.8%，分別較 OECD 中位數低 1.4 及 1.1 個百分點；我國性別差距為 0.3 個百分點，雖較南韓為高，惟低於 OECD 中位數 0.3 個百分點，亦低於日本 1 個百分點。

2010 年我國與 OECD 及其夥伴國 15-64 歲長期失業率
—按性別分



—按年齡別分



資料來源：行政院主計總處、OECD。

說明：OECD 中位數以 OECD 會員國及夥伴國俄羅斯計算。

國際資料的可比較性：

我國與 OECD 及其夥伴國的失業統計均依循國際勞工組織之定義，但實務上各國處理勞動力調查的方式略有出入，失業水準可能受到調查設計及作法不同而有所影響。

按年齡別長期失業率觀察，2010 年逾 7 成 8 之 OECD 國家青年（15-24 歲）長期失業率高於壯年（25-54 歲）人口，其中以匈牙利、希臘、愛爾蘭、愛沙尼亞、義大利、西班牙及斯洛伐克青年長期失業率特別高，超過 10%。2010 年我國青年長期失業率為 1.1%，壯年長期失業率為 1.0%，分別較 OECD 中位數低 2.3 及 1.3 個百分點。

參考資料：

1. 行政院主計總處，2011 年，人力資源調查統計。
2. 行政院主計總處，2011 年，人力運用調查報告。
3. 行政院主計總處，2010 年，受僱員工動向調查報告。
4. 行政院主計總處，2010 年，婦女婚育與就業調查報告。
5. 勞委會，2011 年，國際勞動統計。
6. 勞委會全球資訊網，<http://www.cla.gov.tw/>。
7. OECD, Your better life, <http://oecdbetterlifeindex.org/>.
8. OECD Stat Extracts, <http://stats.oecd.org/Index.aspx>.
9. Online OECD Employment database, http://www.oecd.org/document/34/0,3746,en_2649_37457_40917154_1_1_1_37457,00.html.

6. 所得與支出

Income and Expenditure

所得與支出

所得分配		單位	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004
1	國內生產毛額	百萬美元	287 912	298 773	275 080	299 010	326 205	293 712	301 088	310 757	339 973
2	平均每人國內生產毛額	美元	13 428	13 810	12 598	13 585	14 704	13 147	13 404	13 773	15 012
3	平均每戶可支配所得	元	826 378	863 427	873 175	889 053	891 445	868 651	875 919	881 662	891 249
4	農家平均每戶可支配所得	元	724 659	735 140	711 672	758 112	750 003	720 982	703 171	706 999	729 475
5	非農家平均每戶可支配所得	元	839 570	880 800	892 906	905 902	909 010	886 731	895 568	899 231	905 930
按戶數5等分位組平均每戶可支配所得											
6	第1等分位組	元	298 443	312 458	310 865	317 001	315 172	279 404	292 113	296 297	297 305
7	第2等分位組	元	537 241	557 429	560 766	573 853	571 355	524 766	538 584	545 465	555 452
8	第3等分位組	元	723 067	753 919	765 375	778 496	778 556	740 054	743 888	745 231	775 719
9	第4等分位組	元	966 103	1 003 815	1 014 770	1 031 669	1 043 508	1 013 478	1 005 274	1 021 325	1 035 972
10	第5等分位組	元	1 607 034	1 689 517	1 714 097	1 744 245	1 748 633	1 785 550	1 799 733	1 799 992	1 791 796
11	平均每戶可支配所得第5分位組為第1分位組之倍數	倍	5.4	5.4	5.5	5.5	5.5	6.4	6.2	6.1	6.0
所得來源		單位	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004
12	受僱人員報酬占所得來源比率	百分比	55.1	55.6	55.7	55.3	55.5	54.3	54.4	55.3	55.3
13	產業主所得占所得來源比率	百分比	17.8	17.3	16.1	15.8	15.3	15.9	15.9	15.4	15.1
14	財產所得占所得來源比率	百分比	15.6	15.7	16.2	15.9	16.2	16.0	14.8	14.3	14.3
15	移轉所得占所得來源比率	百分比	11.5	11.4	12.0	13.0	13.1	13.8	14.9	15.0	15.2
16	從政府移轉收入所得占所得來源比率	百分比	2.9	2.6	2.7	3.1	2.9	2.8	3.2	3.2	3.4
儲蓄		單位	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004
17	平均每戶儲蓄	元	211 943	228 951	226 831	233 770	228 723	210 779	203 300	215 290	198 600
18	平均每戶儲蓄率	百分比	① 25.6	26.5	26.0	26.3	25.7	24.3	23.2	24.4	22.3
按戶數5等分位組平均每戶儲蓄											
19	第1等分位組	元	13 216	19 994	21 976	26 735	14 733	- 4 516	- 10 302	1 652	1 829
20	第2等分位組	元	72 963	70 245	64 267	76 305	68 572	44 315	37 871	54 328	42 208
21	第3等分位組	元	133 085	141 247	132 630	139 931	143 820	110 623	96 355	94 783	97 299
22	第4等分位組	元	244 207	256 068	250 840	254 371	262 601	220 922	201 210	218 342	204 757
23	第5等分位組	元	596 242	657 199	664 443	671 511	653 888	682 548	691 365	707 347	646 909
24	平均每戶儲蓄第5分位組為第1分位組之倍數	倍	45.1	32.9	30.2	25.1	44.4	-	-	428.2	353.7
支出		單位	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004
25	平均每戶消費支出	元	614 435	634 477	646 343	655 282	662 722	657 872	672 619	666 372	692 648
26	農家平均每戶消費支出	元	492 079	534 141	518 598	535 474	542 225	540 750	535 884	550 491	571 943
27	非農家平均每戶消費支出	元	630 304	648 064	661 950	670 699	677 686	672 212	688 172	678 028	703 603
28	消費者物價指數	2006年=100	92.3	93.2	94.7	94.9	96.1	96.1	95.9	95.6	97.2

Income and Expenditure

2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	Units	<i>Distribution of Personal Income</i>	
364 832	376 375	393 134	400 132	Ⓢ 377 529	Ⓢ 430 149	466 483	Million US\$	1	GDP
16 051	16 491	17 154	17 399	Ⓢ 16 359	18 588	20 122	US\$	2	Per capita GDP
894 574	913 092	923 874	913 687	887 605	889 353	...	NT\$	3	Average disposable income per household
710 673	774 219	768 386	753 776	708 602	714 843	...	NT\$	4	Average disposable income per farm household
910 988	925 510	937 071	925 710	900 631	902 909	...	NT\$	5	Average disposable income per non-farm household
Average disposable income per household by disposable income quintile									
297 694	304 274	312 145	303 517	282 260	288 553	...	NT\$	6	Lowest 20 percent
556 117	564 865	571 128	564 893	544 532	542 741	...	NT\$	7	Second 20 percent
779 044	795 427	799 418	796 225	771 572	773 468	...	NT\$	8	Third 20 percent
1 043 131	1 073 507	1 069 885	1 068 804	1 049 242	1 054 693	...	NT\$	9	Fourth 20 percent
1 796 884	1 827 387	1 866 791	1 834 994	1 790 418	1 787 312	...	NT\$	10	Fifth 20 percent
6.0	6.0	6.0	6.0	6.3	6.2	...	ratio	11	Ratio of disposable income of highest 20% to that of lowest 20%
2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	Units	<i>Sources of Personal Income</i>	
55.4	55.2	55.1	54.2	54.0	55.1	...	%	12	Compensation of employees as % of personal income
14.5	14.6	13.8	13.0	12.9	12.9	...	%	13	Entrepreneurial income as % of personal income
14.3	14.8	15.0	14.7	15.2	14.8	...	%	14	Property income as % of personal income
15.8	15.4	16.1	18.1	18.0	17.2	...	%	15	Transfer income as % of personal income
3.4	3.5	3.6	3.7	5.3	4.2	...	%	16	Transfers from government as % of personal income
2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	Units	<i>Savings</i>	
193 497	200 068	207 780	208 274	181 925	187 061	...	NT\$	17	Average savings per household
21.6	21.9	22.5	22.8	20.5	21.0	...	%	18	Average savings rate per household
Average savings per household by disposable income quintile									
- 1 948	183	- 1 164	- 5 902	- 30 697	- 20 525	...	NT\$	19	Lowest 20 percent
39 360	40 032	40 711	42 149	24 453	34 295	...	NT\$	20	Second 20 percent
90 494	92 770	99 720	108 525	97 023	92 720	...	NT\$	21	Third 20 percent
181 829	213 067	201 380	218 837	192 454	205 324	...	NT\$	22	Fourth 20 percent
657 753	654 288	698 251	677 760	626 394	623 492	...	NT\$	23	Fifth 20 percent
-	3 575.3	-	-	-	-	...	ratio	24	Ratio of average savings of highest 20% to that of lowest 20%
2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	Units	<i>Expenditure</i>	
701 076	713 024	716 094	705 413	705 680	702 292	...	NT\$	25	Average consumption expenditure per household
563 863	607 115	593 800	595 389	576 802	574 317	...	NT\$	26	Average consumption expenditure per farm household
713 324	722 494	726 474	713 685	715 059	716 652	...	NT\$	27	Average consumption expenditure per non-farm household
99.4	100.0	101.8	105.4	104.5	105.5	107.0	2006=100	28	Consumer price index

資料來源

來源	指標號序
行政院主計總處「國民所得統計摘要」	1,2
行政院主計總處「家庭收支調查報告」	3-27
行政院主計總處「物價統計月報」	28

名詞解釋

平均每人國內生產毛額

國內生產毛額/年中人口數。

可支配所得

所得收入總計－非消費支出＝消費＋儲蓄

所得收入總計＝受僱人員報酬＋產業主所得＋財產所得＋經常移轉收入＋其他雜項收入＋自用住宅及其他營建物設算租金

全體（農家、非農家）家庭平均每戶可支配所得

全體（農家、非農家）家庭可支配所得總額/全體（農家、非農家）家庭中戶數。農家係指一般家庭從事農作物栽培、家畜、家禽、及蜂、蠶等飼養生產業合乎一定標準者。

平均每戶可支配所得第5分位組為第1分位組之倍數

最高所得組（第5分位組）平均每戶可支配所得/最低所得組（第1分位組）平均每戶可支配所得。

受僱人員報酬占所得來源比率

受僱人員報酬/家庭所得總額*100。

受僱人員報酬：指戶內人員從服務處所獲得之全部收入（包括本職及兼職）。

產業主所得占所得來源比率

產業主所得/家庭所得總額*100。

產業主所得：指戶內成員經營家庭非公司企業，賺得之淨盈餘。包含3項：

農業淨收入：包括農牧業淨收入、林業淨收入及漁業淨收入。

營業淨收入：指獨資經營商店、工廠、礦場、服務業等之經營淨盈餘或合夥企業淨盈餘之分配。

執行業務淨收入：指自行職業者之業務收入扣減業務費用後之淨額，如律師之辯護收入、會計師之查帳收入、助產士之助產收入、醫師之診療收入、代書之代書收入、建築師之繪圖費收入等。

財產所得（含自用住宅及其他營建物設算租金）占所得來源比率

財產所得收入/家庭所得總額*100。

財產所得包括利息收入、投資收入、土地之租金淨收入、權益金淨收入及其他租金淨收入等。

移轉所得占所得來源比率

移轉所得/家庭所得總額*100；其中移轉所得包含從私人、從政府、社會保險受益、從企業及從國外等5項。

從政府移轉之收入占所得來源比率

從政府移轉收入/家庭所得總額*100；其中從政府移轉之收入包括低收入戶生活補助、敬老福利生活津貼、國保老年基本保證年金、工作所得補助、老農年金、彩券中獎獎金及其他（災害、急難救助、殘障生活補助、失業及馬上關懷急難救助等）。

平均每戶儲蓄

家庭儲蓄總額/全體家庭中戶數。

家庭儲蓄總額＝所得收入總額－非消費支出－消費支出
非消費支出係指利息支出、經常移轉支出。

平均每戶儲蓄率

平均每戶儲蓄/平均每戶可支配所得*100。

平均每戶消費支出

家庭消費支出總額/全體家庭中戶數。

農家（非農家）平均每戶消費支出

農家（非農家）消費支出總額/年中農家（非農家）戶數。

消費者物價指數

以台灣地區家庭為範圍所編製之零售物價指數，藉以衡量一般家庭為消費需要，所購買商品及服務價格水準之變動狀況；其計算公式係採拉氏公式計算。

美好生活指數 — 所得與財富

所得與財富是個人福祉不可或缺的要素，馬斯洛 (Maslow) 需求層次理論之最低層級「生理需求」，即須要有足夠經濟資源來達到食、衣、住、行等基本需求的滿足，進而追求生命中其他更高層級的目標。本文主要就經濟合作發展組織 (OECD) 美好生活指數之「所得與財富」領域，探討衡量方式與我國概況。

一、所得及財富與幸福的關係

長久以來，世界各國衡量經濟與社會進步，常以所得多寡為標準。就個人層面，所得可滿足基本需求並提升個人選擇理想生活的自由；在總體社會層面上，國家提供教育、健康及安全等各方面的服務，也需要經濟資源挹注，以提升整體水準。因此，儘管單憑所得不足以評斷一國的福祉，但卻是國家整體發展的必要條件。

財富為所得的存量，家庭財富不論是由個人儲蓄累積或是繼承而來，均有助於個人幸福。遭逢巨變時，財富可提供民眾維持常川消費的能力，藏富於民方可確保民眾的物質生活水準得以持續。

然一國除了追求社會富裕，亦須兼顧均富目標；所得分配的公平性，是社會穩定的重要基礎，正所謂不患寡而患不均，若經濟成長的果實沒有公平分享，民眾感受「富者越富，貧者越貧」，將加深相對被剝奪感，不利社會穩定。近年各國均面臨所得分配日益不均的問題，2009年6月「國際勞工組織」年會指出，就業與貧富差距問題已演變為新的社會危機，呼籲各國致力於振興經濟時，亦應關注社會面向。

二、衡量所得與財富

各國有關家庭經濟資源的衡量，在總體層面係透過國民所得帳戶體系，提供家庭部門所得、消費

及財富之整體或平均數據，在個體層面則透過家庭收支調查及公務資料瞭解個別家庭經濟狀況；前者優點在於與總體經濟指標如 GDP、勞動生產力等資料來源一致，後者則可看出所得分配的狀況。本領域現有指標較其他領域更接近理想指標，多數所得相關指標不僅及時且具國際可比性。

三、選取指標

OECD 美好生活指數選用「每人可支配所得」及「每人金融性財富」衡量所得與財富福祉，另以「每人消費金額」、「每人總消費金額」、「物質福祉主觀評價」、「每人基尼係數」、「貧窮率」及「貧窮缺口」等輔助指標提供更具體的衡量。

OECD 指標定義	
指標	定義
每人可支配所得	按國民所得帳定義，係指所得毛額（薪資、產業主所得、財產所得及移轉收入）加上政府對家庭提供的實物社會移轉，減所得及財產稅、社會安全捐及折舊，以 2000 年為基期之購買力平價 (PPP) 換算，並折算為平均每人金額，含對家庭服務之民間非營利機構。
每人金融性財富	按國民所得帳定義，係指家庭部門金融性資產減金融性負債之淨額（例如黃金、現金及存款、股票、非股權證券、貸款、保險技術準備金及家庭自有的其他應收或應付帳款等），以 2000 年為基期之購買力平價 (PPP) 換算，並折算為平均每人金額，含對家庭服務之民間非營利機構。
每人消費金額	按國民所得帳定義，係指家庭對商品及服務之購買支出，以 2000 年為基期之購買力平價 (PPP) 換算，並折算為平均每人金額，含對家庭服務之民間非營利機構。
每人總消費金額	根據 OECD 非市場消費實驗性衡量計畫，係指家庭最終消費加家庭自營服務設算金額，以 2008 年為基期之購買力平價 (PPP) 換算，並折算為平均每人金額。
物質福祉主觀評價	每個月家庭總收入很難及難以維持收支平衡的人口比率。
每人基尼係數	洛倫茲曲線 (Lorenz Curve) 與完全均等直線間所包含之面積占直線下三角形面積之比率，以等值化家庭可支配所得計算。
貧窮率	貧窮線以下人口占總人口的比率。
貧窮缺口	貧窮人口之平均所得與貧窮線的差距占貧窮線之比率。

所得與財富指標的品質

主要及輔助指標		觀念	衡量及監測福祉之關聯性			
			表面效度	可明確說明(好/壞)	政策敏感性	可細分
每人可支配所得	主	當前與未來消費的可能性	✓	✓	-	x
每人金融性財富	主		-	✓	-	x
每人消費金額	輔	實現物質福祉	✓	✓	-	x
每人總消費金額	輔		-	-	-	x
物質福祉主觀評價	輔	物質狀況滿意度	-	✓	-	✓

資料來源：OECD。

說明：“✓”表符合準則，“-”表大致符合準則，“x”表不符合或在有限的範圍內符合。

國民所得帳之家庭可支配所得為家庭部門在不降低資產或增加負債的情況下，能負擔消費的最高額度，除以人口數，即可折算為「每人可支配所得」；家庭金融性財富為保障家庭經濟安全的重要指標，亦折算為「每人金融性財富」，惟受限於資料可取得性，並不包括占家庭財富最大宗的非金融性資產（如土地及住宅）。

相對於家庭可支配所得衡量消費的最大可能性，「每人消費金額」為實際完成或實現的物質狀況，衡量家庭日常購買需求，可呈現物質福祉現況，但未必能反映終生福祉（消費永續性）。

許多非市場性服務（如自行做飯、育嬰等）超出國民所得帳範疇，但對物質福祉有實質貢獻，OECD 為彌補國民所得帳之不足，遂以時間運用調查中在家勞動的時間，參考勞動市場平均薪資或從事家事服務者執業成本，將時數換算為貨幣單位，設算家庭自營服務金額，再加上最終消費，以「每人總消費金額」來衡量物質福祉。

「物質福祉主觀評價」為主觀指標，由於衡量經濟狀況的客觀指標與民眾自我感受或有落差，透過調查民眾對物質生活條件的自覺評估，可提供有

效的輔助。

「每人基尼係數」是衡量個人所得分配及均等程度的指標；至於「貧窮率」及「貧窮缺口」則分別用於衡量貧窮的盛行率及強度。貧窮線象徵民眾可獲取「最基本的物質生活」標準，定義依國情及政策目的不同而異，國際上一般按絕對貧窮（Absolute Poverty）、相對貧窮（Relative Poverty）或主觀貧窮（Subjective Poverty）界定，目前 OECD 及歐盟採相對貧窮概念，以等值化（Equivalisation）每人可支配所得中位數 50% 或 60% 為貧窮線，可支配所得低於貧窮線者即屬貧窮人口，占總人口的比率稱之為貧窮率，而貧窮人口之平均所得與貧窮線差距占貧窮線的比率，即為貧窮缺口（Poverty Gap），用以衡量貧窮的程度，缺口愈大，表示愈貧窮。

本文僅就「每人可支配所得」、「每人基尼係數」2 項指標觀察我國所得與財富領域的現況、趨勢及與 OECD 國家比較概況。

四、未來充實方向

本領域的統計資料較其他領域豐富，但並非所有 OECD 國家均編製詳細的家庭部門帳，家庭部門的定義（例如是否包括為家庭服務的民間非營利機構、民間非公司企業）及囊括範圍（例如是否包括固定資本消耗或政府提供的實物社會移轉），須力求一致。

家庭財富資料應涵蓋住宅及土地資產，以監測房地產對家庭淨值的影響，且使涵蓋範圍更為全面，但目前僅有少數國家定期編製。另提高時間運用調查的可比較性與及時性，有助於衡量非市場性的家庭自營服務，若將家庭收入、消費及財富併同調查，則可供瞭解三者關係。

由於目前相關家庭經濟資源的衡量，係透過不同工具開發，以致無法分析在個體層面的聯合分配效果，例如鑑別兼具低所得及高資產的民眾等。

所得與財富 —每人可支配所得

一、指標涵義

美好生活指數「所得與財富」領域採用國民所得帳之家庭可支配所得，因其結合大量市場與非市場資訊，包括受僱人員報酬、財產及企業所得收入淨額、移轉收支淨額、政府對家庭提供的實物社會移轉、所得及財產稅（減項）等，被視為是衡量民眾經濟資源的最佳指標，可視為家庭部門在不降低資產或增加負債的情況下，能負擔消費的最高額度，並折算為「每人可支配所得」；惟針對不同類型的家庭，此項指標無法提供細分的資訊。基於觀察時間數列變化及跨國比較需要，以基期年（2000）相對美元的購買力平價換算。

購買力平價

國際間在進行所得之比較時，一般可用匯率折算為同一貨幣單位（例如美元），惟匯率易受國際資金大量流動而出現劇幅波動，造成匯率換算之所得變動較大；加上各國所得的購買力與該國物價水準有關，因此多以購買力平價（Purchasing Power Parity, PPP）換算。購買力平價換算意在消除各國物價水準差異，是指在基準國（如美國）花一單位貨幣（如美元）可以買到的「一籃子商品及服務」，在其他國家也購買同一籃商品及服務所需支付的金額。

我國為跨國比較需要，利用我國與美國的相對物價上漲率（物價採 GDP 平減指數），推估 2009 年我國相對美元基期年（2000）的 PPP。以國際貨幣基金（IMF）2000 年 PPP（22.539）為基期年資料，我國相對美元基期年的物價上漲率 0.751，折算後 2009 年 PPP 轉換率為 $22.539 \times 0.751 = 16.928$ 。

二、現況與趨勢

2010 年因全球景氣回春，就業市場活絡，失業人數減少，我國平均每人可支配所得 39.9 萬元，較 2009 年增加 4.7%；受全球化促使生產要素價格均等化影響，國內薪資水準提升不易，致近 10 年可支配所得增幅明顯趨緩，平均年增率約 2%。可支配所

得是家庭物質生活水準的決定性因素，所得上升不僅意味消費能力提升，亦有助於財富累積。

名詞解釋：

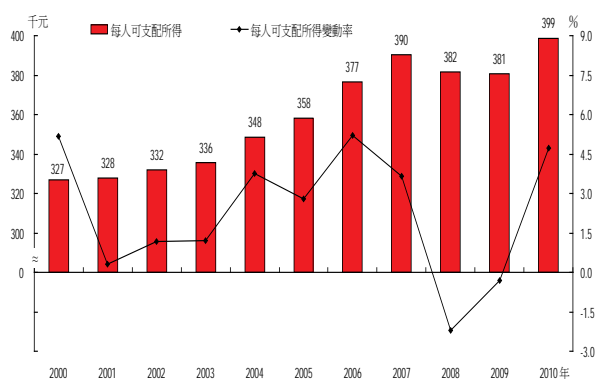
◎**家庭所得** = 受僱人員報酬 + 財產及企業所得收入淨額 + 移轉收入。

◎**（調整後）家庭可支配所得** = 家庭所得 + 政府對家庭提供的實物社會移轉（按 OECD 定義外加） - 直接稅 - 移轉支出。

◎**每人可支配所得** = （調整後）家庭可支配所得 ÷ 人口數。

◎**每人可支配所得（PPP）** = 每人可支配所得 ÷ PPP。

每人可支配所得金額與變動率

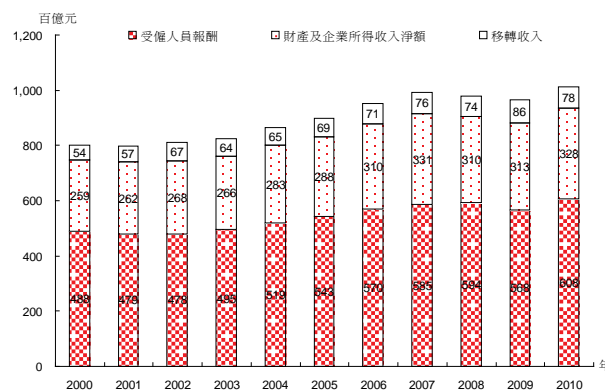


資料來源：行政院主計總處「國民所得統計」。

三、家庭所得按來源分

2010 年家庭所得的主要來源為受僱人員報酬，約占 6 成，財產與企業所得收入淨額及移轉收入，則分別約占 32% 及 8%，就歷年資料觀察，近十年所得來源結構均維持穩定比重。

家庭所得—按來源分



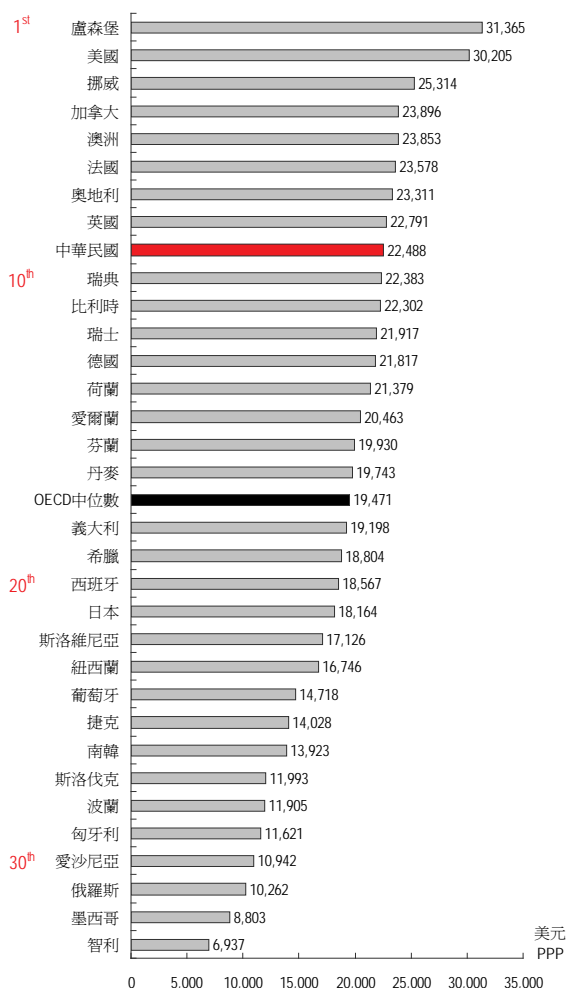
資料來源：行政院主計總處「國民所得統計」。

四、國際比較

2009 年 OECD 及其夥伴國每人可支配所得經購買力平價換算後，以盧森堡 3.1 萬美元最高，為最低的智利的 5 倍，其次為美國及挪威 3.0 萬美元及 2.5 萬美元，北歐及大多數的歐洲國家均高於 1.9 萬美元。

我國由於物價水準較低，貨幣實際購買力較強，致以 PPP 換算之金額較匯率換算為高。依照 OECD 定義，加上政府對家庭提供的實物社會移轉，經購買力平價換算後，每人可支配所得為 2.2 萬美元，排名第 9，高於 OECD 中位數，亦高於日本與南韓。

2009 年我國與 OECD 及其夥伴國每人可支配所得 (以 2000 年基期之購買力平價換算)



資料來源：行政院主計總處、OECD、國際貨幣基金（IMF）。
說明：各國資料期間係 2009 年及其前後年；OECD 中位數以 OECD 會員國及夥伴國俄羅斯計算。

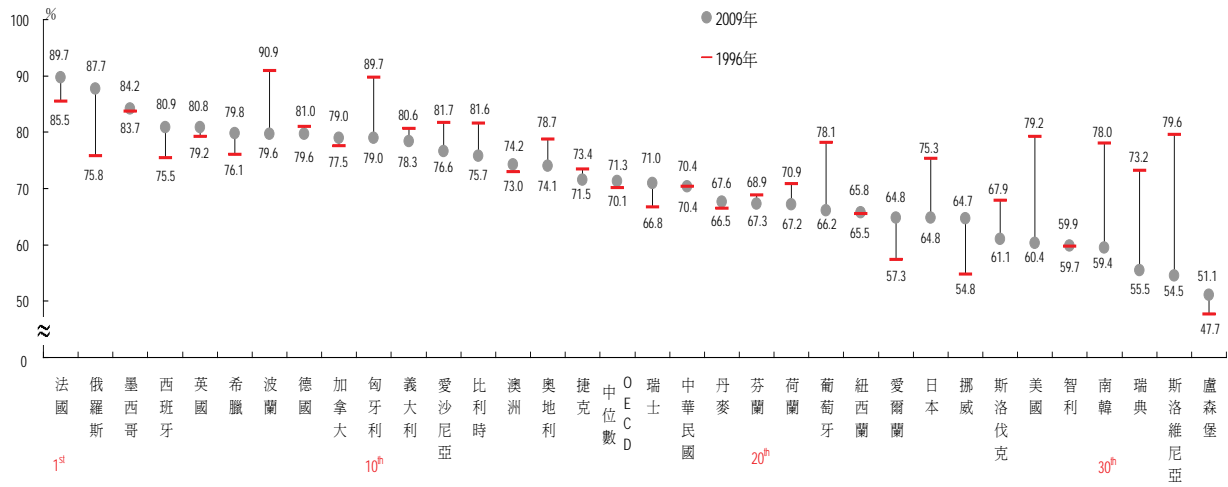
觀察家庭可支配所得占 GDP 比重，約僅半數 OECD 及其夥伴國高於 2/3，盧森堡、斯洛維尼亞、瑞典、南韓及智利低於 60%，相較過去 15 年，落差逾 5 個百分點以上者達 15 國，突顯一國整體經濟表現與家庭經濟情況的差異。我國近 15 年家庭可支配所得占 GDP 比重約維持 7 成，略低於 OECD 中位數，仍值得注意。

部分國家家庭可支配所得占 GDP 比重下降的因素，包括公司改變盈餘分配的作法，盈餘再投資比重增加或移轉到國外，因而壓縮受僱人員報酬上升速度，以及透過稅收及社會給付的重分配政策改變等，導致總體經濟成長無法如實反映家庭的經濟處境。顯示除了良善的成長政策，也需有健全的重分配策略，才能讓經濟成長的果實為全民所共享。

國際資料的可比較性：

1. OECD 會員國與我國均遵循聯合國推行的國民經濟會計制度（System of National Accounts, SNA）編製國民所得統計，但並非所有 OECD 國家皆編製詳細的家庭部門帳，且定義及範圍也未必完全相同（例如紐西蘭不包括對家庭服務之民間非營利機構）。
2. 部分國家數字為 OECD 估計數。
3. 所得和購買力平價些微的差異可能導致之國家排名變動，有時不具統計上或經濟上顯著的意義。

1996-2009 年我國與 OECD 及其夥伴國家庭可支配所得占 GDP 比重之變化



資料來源：行政院主計總處、OECD。

說明：因各國調查週期、時點不盡相同，部分國家係指 1996 年及 2009 年前後年資料；OECD 中位數以 OECD 會員國及夥伴國俄羅斯計算。

所得與財富 —每人吉尼係數

一、指標涵義

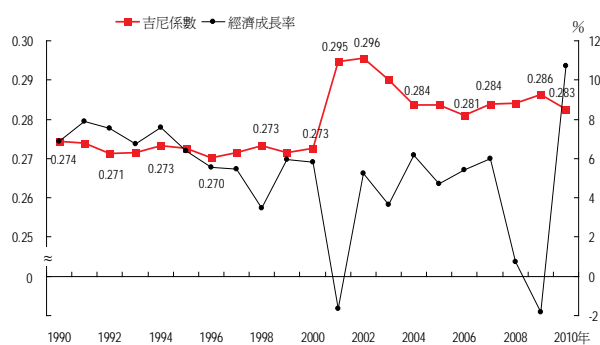
所得分配均等程度為近年世界各國普遍關注的議題。國際間常用吉尼係數做為衡量指標，吉尼係數愈大（趨近 1），表示所得不均等程度愈高，即意味經濟成長果實沒有讓全民公平分享，易使民眾產生相對剝奪感，將侵蝕社會穩定的基礎。

家庭所得高低與戶內人數（戶量）呈正相關，而家庭生活成本雖會隨戶內人數增加而擴增，但因經濟規模效應，在共同生活成員的資源分享下，其需求不會等比例上升。一般而言，社會隨著經濟發展程度而趨向小家庭形態的演變，OECD 為了讓不同國家或不同時間裡不同戶量的家庭所得可在同一個生活水準下比較，即藉由等值化（Equivalisation）方法進行調整，本文中我國及 OECD 國家均採用開根號法，即以每戶所得 / $\sqrt{\text{戶量}}$ 計算。

二、現況與趨勢

近年來，由於產業發展以及人口老化與家庭組織趨向小家庭等因素，我國等值化後，每人吉尼係數由 1990 年代平均 0.272 擴大至 2000 年代 0.286，2001 年因網路泡沫拖累，我國經濟首次負成長 1.65%，當年吉尼係數大幅攀升達 0.295，為歷年次高，其後回降於 0.28 附近小幅波動，2009 及 2010 年分別為 0.286 及 0.283。

1990~2010 年每人吉尼係數及經濟成長率



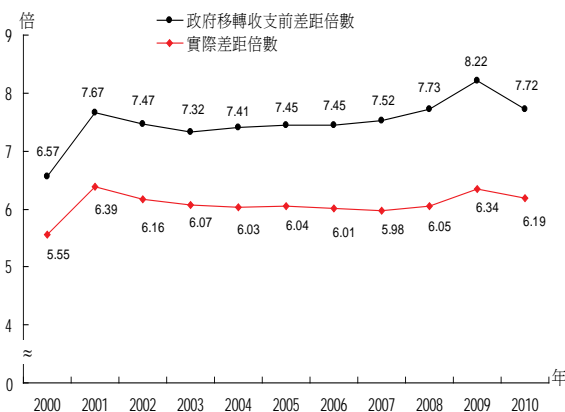
資料來源：行政院主計總處「家庭收支調查」。

三、政府移轉收支對家庭所得分配的影響

政府為讓全民共享經濟成果，運用各項福利補助、津貼或稅捐等移轉收支工具，改善家庭所得差距。以五等分位家庭所得差距倍數觀察，若不計政府移轉收支，2009 年五等分位家庭所得差距倍數為 8.22 倍，創歷史新高。然政府為紓緩經濟衰退對弱勢族群及失業者的衝擊，擴大推動社會福利措施及就業計畫等，致社福所得重分配效果達 1.75 倍，加計家庭對政府移轉性支出（稅捐、規費及罰款等）效果 0.13 倍，合計使所得差距倍數降低 1.88 倍，使移轉後所得差距倍數降為 6.34 倍。政府移轉收支有效減緩家庭所得分配不均現象，亦是我國近年家庭吉尼係數持穩的主因之一。

2010 年景氣明顯回溫，政府社福措施回歸常態漸進式步調，縮小所得分配效果回降至 1.42 倍，加計家庭對政府移轉性支出效果 0.11 倍，合計使所得差距倍數降低 1.53 倍。

政府移轉收支對家庭所得分配影響

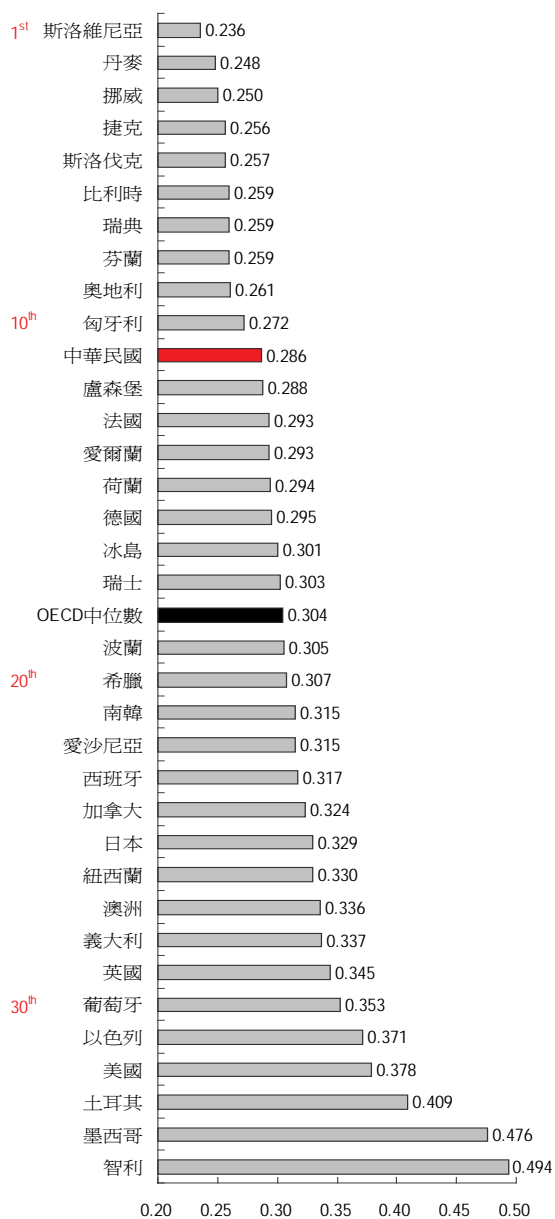


資料來源：行政院主計總處「家庭收支調查」。

四、國際比較

以等值化每人吉尼係數觀察 OECD 國家所得分配情形，2009 年以斯洛維尼亞與丹麥低於 0.250，所得均等程度最佳，智利、墨西哥及土耳其高於 0.4 最為不均，社會福利國家北歐及大多數的西歐國家低於 OECD 國家中位數。我國等值化每人吉尼係數為 0.286，低於 OECD 國家中位數，所得分配較日、韓均等。

2009年我國及 OECD 國家每人基尼係數



資料來源：OECD、行政院主計總處。

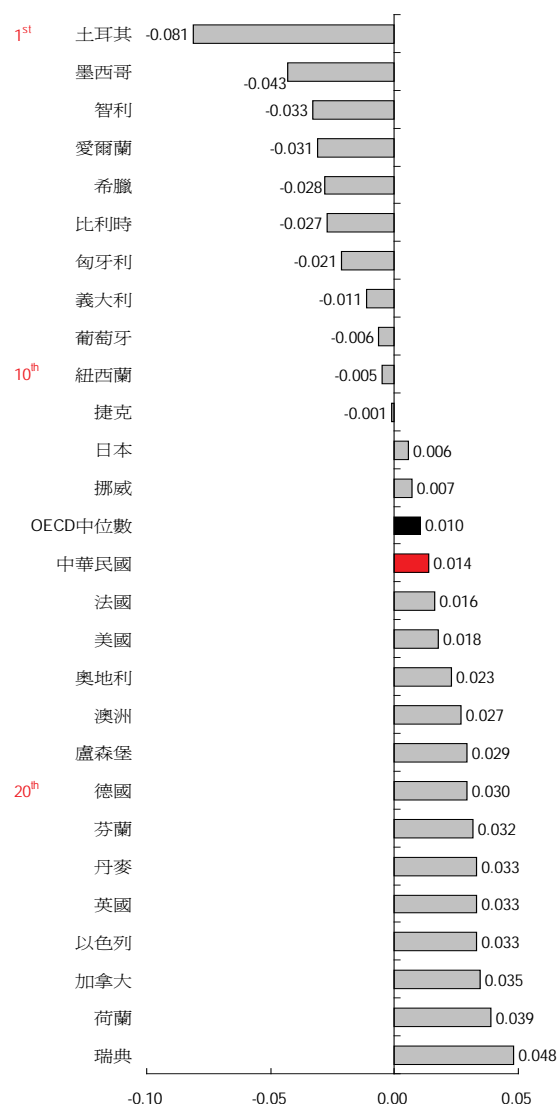
說明：因各國調查週期、時點不盡相同，部分國家係指 2009 年前後年資料。

國際資料的可比較性：

1. OECD 各國及我國基尼係數均係利用等值化家庭可支配所得計算而得（等值彈性=0.5）。
2. 各國之家庭定義（例如瑞典所得資料來自稅收系統，18 歲以上有部分工時收入而單獨報稅者，即使在學與父母同住並共同生活，仍被視為 2 個不同家庭。）所得範圍未必完全相同，不宜作絕對性比較。

1995 年至 2009 年間，OECD 國家中有 15 個國家每人所得不均程度升高，其中以瑞典升高 0.048 最多，其次依序為荷蘭及加拿大，分別增 0.039 及 0.035，土耳其、墨西哥及智利等國所得不均現象則逐漸減緩，分別減 0.081、0.043 及 0.033。我國增加 0.014，略高於 OECD 國家中位數及日本。

1995-2009 年我國及 OECD 國家每人基尼係數變動情形



資料來源：OECD、行政院主計總處。

說明：因各國調查週期、時點不盡相同，部分國家係指 1995 年及 2009 年前後年資料。

參考資料：

1. 行政院主計處，2010年，社會指標統計年報。
2. 行政院主計處，2010年，家庭收支調查報告。
3. 行政院主計處，2010年，國民所得統計年報。
4. 行政院主計處，2012年5月，國民所得統計摘要。
5. IMF, World Economic Outlook Database,
<http://www.imf.org/external/pubs/ft/weo/2012/01/weodata/index.aspx>.
6. OECD, 2011, How's life? Measuring well-being.

7. 住 宅 與 環 境

Housing and Living Environment

住宅與環境

住宅概況		單位	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004
1	家庭總戶數	千戶	6 022	6 204	6 370	6 532	6 682	6 802	6 925	7 047	7 180
住宅類型											
2	平房	百分比	18.5	17.6	16.7	15.8	15.4	15.1	13.6	13.7	12.5
3	2-3層樓	百分比	42.1	42.1	41.6	41.8	40.4	40.7	41.9	42.7	43.2
4	4-5層樓	百分比	26.8	26.6	27.4	26.2	27.0	26.2	27.0	26.8	25.9
5	6層樓及以上	百分比	12.6	13.7	14.3	16.2	17.2	18.0	17.5	16.8	18.3
全國住宅(宅)數											
6	總計	千戶	5 920	6 022	6 102	6 205	6 275	7 025	7 087	7 145	7 213
7	核發住宅使用執照戶數	千戶	152	113	98	85	62	49	45	58	69
住宅租金											
8	消費者物價－房租類指數	2006年=100	99.2	100.4	101.8	102.4	102.6	102.5	101.5	100.5	99.9
9	都市地價指數①	2008年=100	-	-	-	109.1	106.7	101.7	Ⓘ 94.6	Ⓙ 91.8	Ⓚ 92.2
10	平均每戶租金支出占所得比率	百分比	-	-	-	-	-	-	-	14.8	14.6
11	所得第1、2分位組平均每戶租金支出占所得比率	百分比	-	-	-	-	-	-	-	21.9	21.4
住宅所有權屬											
12	自有住宅比率②	百分比	84.5	84.6	84.6	84.9	85.4	85.6	85.4	85.1	86.8
13	不住在一起的配偶、父母或子女所擁有住宅比率	百分比
14	住宅租押比率	百分比	9.4	9.2	9.1	8.9	8.8	8.7	8.7	8.5	8.1
15	其他(含配住及借用)住宅比率	百分比	6.2	6.2	6.3	6.2	5.9	5.6	5.8	6.4	5.1
住宅運用情形											
16	平均每戶人數	人	3.9	3.8	3.8	3.6	3.6	3.6	3.7	3.5	3.5
17	平均每宅房間數	間	-	-	-	-	4.6	-	-	-	-
18	平均每人居住面積	坪	9.7	10.2	10.6	10.9	11.2	Ⓛ 11.4	11.4	11.9	12.1
19	有車家庭停車位比率	百分比	43.1	44.7	45.7	49.0	51.4	52.0	54.6	53.1	58.1
20	家庭平均每人每月用電量	度	113.6	114.0	127.3	124.0	130.9	128.8	130.0	136.1	136.8
21	家庭平均每人每月用水量	立方公尺	7.9	7.6	7.5	7.6	7.7	7.9	7.6	7.3	7.3
住宅環境		單位	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004
22	PSI>100日數占總監測日數比率③	百分比	6.6	5.5	5.1	5.1	5.1	3.4	3.2	2.6	4.6
23	一般地區第2類管制區環境音量監測不合格率	百分比	43.8	37.3	47.8	73.9	58.8	53.8	38.3	23.3	20.2
24	一般地區第3類管制區環境音量監測不合格率	百分比	27.8	17.2	28.4	42.4	44.5	25.8	20.9	11.4	8.3
25	公共污水下水道普及率	百分比	3.4	3.8	5.1	6.8	7.2	8.2	9.9	10.9	12.5
26	重要河川嚴重污染長度比率	百分比	14.9	12.0	11.3	12.0	12.1	13.2	14.0	15.8	7.6
27	飲用水檢驗不合格率④	百分比	8.9	6.8	5.9	4.6	5.3	6.1	4.9	5.0	4.4
28	垃圾妥善處理率⑤	百分比	70.9	77.0	82.9	86.7	90.2	93.4	96.2	98.2	98.9
29	平均每人每日垃圾清運量	公斤	1.14	1.14	1.14	1.08	0.98	0.90	0.83	0.75	0.71

附註：①指數基期為2008年3月31日=100，指數為每年3月資料。

②住宅所屬之「自有」，2009年及以前指「現住房屋所有權屬戶內員之任何一人或其直系親屬者」，2010年起配合最新人口及住宅普查定義，修改為「戶內經常居住成員所擁有」。

③1993年(含)以前為19站自動(含一般及交通)監測站資料，1994年起為55站一般自動監測站監測資料，1996年增為57站。

④飲用水檢驗不合格率係由自來水及非自來水之普及率加權而得，其中非自來水自2004年起僅指簡易自來水；另2000年12月1日起施行第二階段飲用水水質標準。

⑤2000年以前之垃圾妥善處理率僅為執行機關資料。

Housing and Living Environment

2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	Units	Housing Summary	
7 293	7 395	7 512	7 656	7 806	7 937	8 058	1,000	1	Number of households
Households by style of building									
12.6	11.5	11.7	11.9	10.3	10.3	...	%	2	One story
42.8	42.2	41.7	41.0	42.5	41.4	...	%	3	Two or three stories
26.1	26.6	27.7	26.7	27.3	26.8	...	%	4	Four or five stories
18.5	19.7	19.0	20.4	19.9	21.5	...	%	5	Apartments, six stories or over
Number of houses									
7 290	7 532	7 660	7 768	7 839	7 904	8 143	1,000	6	Total
79	124	131	111	76	72	72	1,000	7	Number of occupancy permit of house
Rent of housing									
99.8	100.0	100.2	100.8	100.6	100.6	101.0	2006=100	8	Consumer Price Index—Residential Rent
⑩ 94.5	95.5	97.7	100.0	99.2	102.8	109.1	2008=100	9	Urban land price indices ①
14.9	14.8	14.8	14.9	15.5	15.5	...	%	10	Rent expenditure per household as % of income
21.9	21.6	22.4	22.3	23.5	23.6	...	%	11	% of rent expenditure to income per household with first or second quintile household income
Households by tenure of dwelling									
87.3	87.8	88.1	87.4	87.9	84.9	...	%	12	Self-owned ②
...	3.4	...	%	13	Owned by spouse, parents or children not living together
7.8	7.3	7.9	8.4	7.9	8.5	...	%	14	Rented & mortgaged
4.9	4.9	4.0	4.3	4.3	3.2	...	%	15	Others
Household utilization									
3.4	3.4	3.4	3.4	3.3	3.3	...	no.	16	Average persons per household
-	-	-	-	-	...	-	no.	17	Average rooms per household
12.3	12.6	12.8	12.9	13.2	13.2	...	3.3 m ²	18	Average areas per person
57.5	57.5	58.8	59.1	61.5	61.4	...	%	19	Households with parking space as % of total households with private cars
145.8	145.4	146.9	144.6	145.7	146.5	149.7	K.W.H.	20	Monthly household electricity consumption per capita
7.4	7.4	7.4	7.3	⑩ 7.1	⑩ 7.1	7.0	M ³	21	Monthly water consumption per capita
2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	Units	Living environment	
4.5	4.2	4.0	3.0	3.2	2.2	1.4	%	22	Days measured with PSI>100 ③
15.2	14.6	15.2	11.2	5.2	3.9	3.6	%	23	% of environmental noise unqualified in II Noise Control Area
5.5	4.9	3.5	3.9	2.0	3.9	3.0	%	24	% of environmental noise unqualified in III Noise Control Area
14.0	15.6	17.5	19.5	22.6	25.7	29.0	%	25	% of public sanitary sewer availability
6.2	6.0	6.7	4.2	5.9	5.5	5.3	%	26	Percentage of heavy-polluted sections in the total length of major rivers
1.4	2.1	1.1	1.0	0.5	⑩ 0.6	0.3	%	27	Percentage of unqualified drinking water as tested ④
99.5	99.8	99.6	100.0	100.0	100.0	100.0	%	28	Percentage of proper refuse disposal ⑤
0.67	0.61	0.58	0.52	0.50	0.48	0.43	Kg	29	Amount of refuse collected per capita per day

Notes : ① The base period of the index is 31 March 2008, and the index referred to March data each year.

② Concerning housing tenure, before 2010, the term "self-owned" means owned by household members and their lineal relatives. From 2010, the meaning is amended to owned by household members who usually live in this house in accordance with the definition of 2010 Population and Housing Census.

③ Data referred to 19 general and traffic monitoring stations before 1993. Monitoring stations were replaced with 55 new ambient air quality monitoring stations from 1994 and added to 57 from 1996.

④ Using the weighted averages method on the percentages of population served with tap-water and non-tap water to obtain the Percentage of unqualified drinking water; Non-tap water referred to simply tap-water from 2004; in addition, from December 1, 2000, the second phase of tap water quality standards was implemented.

⑤ Data before 2000, referred to implementing agencies only. (resource not including data from recycling fund management committees)

資料來源

來源	指標號序
內政部統計處 http://www.moi.gov.tw/stat/	1,7
行政院主計總處「家庭收支調查報告」	2-5, 10-16, 18-19
內政部營建署 住宅資訊統計網 http://housing.cpami.gov.tw/house/default.aspx	6
行政院主計總處「物價統計月報」	8
內政部營建署 都市物價指數 http://ehi.cpami.gov.tw/Net/gov/cityprice.aspx	9
行政院主計總處「戶口及住宅普查」	17
臺灣電力公司	20
臺灣省自來水公司	21
臺北市自來水事業處	21
行政院環境保護署「環境保護統計年報」	22-24, 26-29
內政部營建署 http://www.cpami.gov.tw/index.php	25

名詞解釋

家庭總戶數

請參照「家庭」章節。

住宅類型

依住宅外型、樓高分為 4 種住宅類型，包括平房、2-3 層樓、4-5 層樓、6 層樓及以上等。

全國住宅戶(宅)數

有關國內住宅存量統計，依內政部營建署「住宅資訊統計彙報」中的統計單位為「戶」，其資料來源係依據各直轄市及縣市政府所核發住宅使用執照及拆除數累計而成；行政院主計總處「戶口及住宅普查」的統計單位為「宅」數，在形式上具有獨立之通路通往街道或具單獨之住宅設備（包括廚房、浴室、廁所等），視為一獨立「住宅」，而非供家庭居住為目的的房屋，則以其公共處所或利用的範圍為一獨立單位。

核發住宅使用執照戶數：臺閩地區各直轄市、各縣市政府主管建築單位核發之住宅使用執照（住宅建造完成後的使用或變更使用核發之執照）戶數，2006 年起依「建築物使用類組及變更使用辦法」分類。

住宅租金

房屋租金價格指數：為行政院主計總處刊布消費者物價指數之類別指數，此僅指居住用房屋之租金價格指數。

都市地價指數：陳示臺閩地區都市計畫區土地價格變動平均水準。

平均每戶租金支出占所得比率：係依行政院主計總處「家庭收支調查報告」資料編算而得，含自用住宅設算租金。

所得第 1、2 分位組平均每戶租金支出占所得比率：係依行政院主計總處「家庭收支調查報告」資料編算而得，含自用住宅設算租金；依家庭可支配所得（所得收入總額－非消費支出）分為 5 等分位組，每一分位組占 20%，其中第 1、2 分位組即所得較低的前 40%。

住宅所有權屬

配合 100 年人口及住宅普查，分類修定為：自有（本戶內經常居住人口之一擁有本住宅（房屋）之所有權）、不住在一起的配偶、父母或子女所擁有（本住宅（房屋）的所有權為不住在本戶的配偶、父母或子女，並非戶內經常居住成員所擁有）、租押（住戶對其住用之家宅無所有權，而以租賃或租押方式，向他人租用者）、配住（住戶對其住用之家宅無所有權，而由所服務之機關、團體、公司、行號或學校等分配住用者）及其他（指目前居住之住宅係向他人借用，而不需支付任何

代價者，如退休人員續住公家宿舍）等。

自有住宅比率：自有住宅戶數占全國家庭戶數比率。

不住在一起的配偶、父母或子女所擁有住宅比率：不住在一起的配偶、父母或子女所擁有住宅戶數占全國家庭戶數比率。

住宅租押比率：住宅租押戶數占全國家庭戶數比率。

其他(含配住與借用)住宅比率：其他住宅戶數占全國家庭戶數比率。

住宅運用情形

平均每戶人數、平均每人居住面積：依行政院主計總處「家庭收支調查報告」資料編算而得。

平均每宅房間數：參考「戶口及住宅普查」（每 10 年辦理一次）的資料計算而得，房間數包括臥房、書房、客廳、餐廳等，不含廚房、浴室、廁所、車庫及走廊。

停車位：依行政院主計總處「家庭收支調查報告」資料編算而得，停車位以私有並具合法使用權者為限，包括自有及租借，不含自家騎樓停車或佔用路邊土地停車。

家庭平均每人每月用電量：為臺灣電力公司之非營業家庭用電（電燈項下之非營業用電）與當年年中人口數計算而得。

家庭平均每人每月用水量：為臺灣省自來水公司及臺北市自來水事業處之一般用水資料，與當年年中實際供水人口數計算而得。

住宅環境

PSI>100 日數占總監測日數比率：為行政院環保署刊布之空氣污染指標。其中 PSI>100 係指對健康有不良影響者。

一般地區第 2 類管制區環境音量監測不合格率：為行政院環保署刊布之噪音監測資料；第 2 類管制區係指供住宅使用為主而需安寧的地區。

一般地區第 3 類管制區環境音量監測不合格率：為行政院環保署刊布之噪音監測資料；第 3 類管制區係指供工業、商業及住宅使用而需維護其住宅安寧的地區。

公共污水下水道普及率：為內政部營建署刊布之污水處理率資料。

垃圾妥善處理量：為行政院環保署刊布之廢棄物管理資料。其為垃圾焚化量、衛生掩埋量、巨大垃圾回收再利用量、廚餘回收量及資源回收量占垃圾產生量的比率。

平均每人每日垃圾清運量：為行政院環保署刊布之廢棄物管理資料。其中垃圾清運量含溝泥量，但不含巨大垃圾量、廚餘回收量、執行機關資源回收量、事業廢棄物之清運量及舊垃圾之遷移量。

美好生活指數 — 居住條件

居住是物質生活條件的主要元素，對滿足個人基本需求、提供安全感及隱私是不可或缺的，亦對個人健康及童年時期的發展有相當重要的影響。本文主要就經濟合作發展組織（OECD）美好生活指數之居住條件領域，探討衡量方式及未來指標充實方向。

一、居住條件與幸福的關係

每個人都有住的權利，住宅不僅是遮風避雨的庇護所，也應該是一個休養生息遠離風險的地方，進而提供個人安全感、隱私及個人空間，更是人們滿足組成家庭、擁有家人等基本需求的要素。

對一般家庭而言，居住花費通常占其財務的絕大部分，但居住花費過高也可能因而排擠或限制了食物、健康照護及教育等重要支出，威脅較低所得家庭的物質生活及經濟安全，衍生的經濟壓力甚至可能妨礙家庭成員的關係。

就反向來看，低劣的居住品質會影響個人生理及心理的健康狀態，提高家庭暴力風險及損害孩童在校表現，甚至不敢邀請朋友到家裡作客，亦減損個人基本的社交能力；研究亦顯示，居住品質較低者民主參與亦較低。

就家庭成員而言，因孩童大多數的時間都待在家裡，住家環境狀態（清潔、安全、室內空氣品質等）對孩童健康有重要的影響，若處於有潛在危險的環境，將抑制其性向的探索和學習；而過度擁擠的環境亦會引起身體不適及造成較差的行為調整能力，甚至造成認知發展遲緩；居住花費過高也會造成父母的經濟壓力，進而對孩童的生活品質造成負面影響。

二、衡量居住條件

衡量居住條件的理想指標應同時包含物理特性（水、電、衛浴、烹調設備、材料及建築品質與損

壞情形等）和座落地點的環境特性（暴露於噪音及污染等），以及是否滿足社會一般認知的需求，例如若缺乏大眾運輸交通工具或電梯，即可能對老人、行動不便者及有幼童的母親造成不便。此外，選取的指標亦應提供與家戶社經地位及心理與物質福祉關連性的資訊。

惟實務上，國際上可供衡量居住條件對福祉影響的可比較性指標相當有限，各國雖均有每 10 年一次的住宅普查，但跨國相關資料缺乏一致性。此外，影響居住條件優劣的因素繁多且互有關連，每個國家所認為居住條件應滿足的基本需求也可能不盡相同。

三、選取指標

OECD 2011 年美好生活指數選用「平均每人房間數」、「無基本衛生設備的比率」2 項主要指標，在「How's life?」報告中另以「居住成本負擔過重比率」、「居住滿意度」2 項輔助指標觀察居住條件的現況及趨勢；2012 年則新增「居住消費支出占家戶可支配所得比率」主要指標。

OECD 指標定義	
指標	OECD 定義
平均每人房間數	住宅房間數（含客廳，不含廚房及浴室）除以住宅居住人數。
居住消費支出占家戶可支配所得比率（2012 年新增）	按國民所得帳定義，計算居住及維護住宅之最終消費支出占家庭可支配所得淨額比率。
無基本衛生設備的比率	住宅無室內沖水馬桶之人口百分比；2012 年修訂為「有基本衛生設備的比率」。
居住成本負擔過重比率	居住成本占等值化可支配所得之比重高於 40% 的人口比率。居住成本包含每月實際租金、公用設施費用、房屋稅和強制險、貸款利息及屋主定期保養和修繕，不含償還本金。
居住滿意度	對目前的房屋、住處或生活的地方感到滿意的比率。

「平均每人房間數」係提供居住空間是否過度擁擠的資訊，擁有足夠的空間對滿足個人隱私及舒適等基本需求是不可或缺的，一向即被視為主要的

居住問題，尤其對孩童的健康及學校表現之影響。按 OECD 定義（可能受限於調查資料之一致性），此指標之房間數亦包含客、餐廳，但不包含廚房和浴室。惟此指標並未考量住宅大小、座落位置及住處環境的影響（例如是否暴露於特定危險，以及是否在學校或醫院等公共服務設施附近）、每人享有的整體空間大小（如平均每人居住坪數）；另亦未顧及不同身分、性別及年齡的家戶成員實際需求空間之差異。

「無基本衛生設備的比率」是由住宅的缺失面進行評估，個人衛生設備不足對健康及自尊均有不利影響，可視為「合宜住宅（Decent housing）」的替代測度（Proxy measure）。美好生活指數採用的是住宅內沒有供家戶單獨使用之室內沖水馬桶所涵蓋的人口比率。

「居住成本負擔過重比率」係指總居住成本占等值化可支配收入之比重高於 40% 的人口比率，其中，居住成本涵蓋每月支付實際租金、公用設施費用（水、瓦斯、電和暖氣）、房屋稅和強制險、貸款利息、屋主定期保養和修繕等費用，惟不含償還本金。就衡量家戶居住成本負擔而言，似仍不足以反映高房價造成的壓力。

「居住滿意度」可視為受訪者目前真實居住狀況與需求或渴望的落差。人們對居住滿意度的評估往往是以與他人比較、之前經驗及對未來期望做判斷，因此這項主觀指標可獲得民眾對現實居住條件的需求與不滿，為客觀指標所無法提供的資訊。此指標是請受訪者對以下問項：「對於你目前的房屋、住處或是生活的地方感到滿意或不滿意？」，回答「滿意」的比率。

居住條件指標的品質

主要及輔助指標	觀念	衡量及監測福祉之關聯性				
		表面效度	可明確說明(好/壞)	政策敏感性	可細分	
平均每人房間數	主	居住品質	-	✓	✓	x
無基本衛生設備的比率	主	居住品質	-	✓	-	x
居住成本負擔過重比率	輔	居住負擔能力	✓	✓	✓	✓
居住滿意度	輔	居住滿意度	✓	-	-	✓

資料來源：OECD。

說明：“✓”表符合準則，“-”表大致符合準則，“x”表不符合或在有限的範圍內符合。

四、未來充實方向

住宅是提供穩定生活的基本保障，與其他面向的福祉都有關聯，居住條件相關指標尚有待充實的部分，包括：

- (一) 未來可透過相同定義的問項，例如每人享有臥室數（而非每人享有房間數），衡量個人生活空間，以利比較各國狀況。
- (二) 現有居住調查問項著重在住宅缺失面，廣義居住品質之資訊相對不足，例如：室內噪音、採光與空氣品質、接近綠地機會、對居住地的滿意度等，建議於相關調查增列問項。
- (三) 衡量一般家庭對住宅的負擔能力以及因居住所帶來的經濟壓力相當重要，尤須釐清居住消費包含的項目、無力負擔的客觀門檻，以及此門檻是否隨收入變動等。
- (四) 無家可歸是最嚴重的物質生活缺損，而居無定所更往往使自尊受到貶抑，惟各國一般性的住宅調查均無法提供可適當估計遊民人數的方法，如何使弱勢族群適得其所，為值得重視之課題。

我國「平均每人房間數」、「無基本衛生設備的比率」與 OECD 定義尚有若干差異，本文僅就國人「居住滿意度」進行分析。

居住條件 — 居住滿意度

一、指標涵義

居住滿意度屬於一種居住後評估 (Post-occupancy evaluation, POE)，即居住者對於建築物的性能、周遭社區與環境的反應，包括整體感受、實際居住與使用的評估等。

居住滿意度可視為受訪者目前實際居住環境與需求期待上的落差。人們對居住滿意度的評估往往是以與他人比較、之前經驗及對未來期望做判斷，因此這項對現實居住條件的需求與不滿的主觀指標可提供有別於客觀指標的資訊。我國採用「國內遷徙調查」之間項：「你對現住房屋及環境的滿意程度如何？」，選項分成「非常滿意、滿意、不滿意、非常不滿意及無意見」5級，以「非常滿意／滿意」的比率來表示。

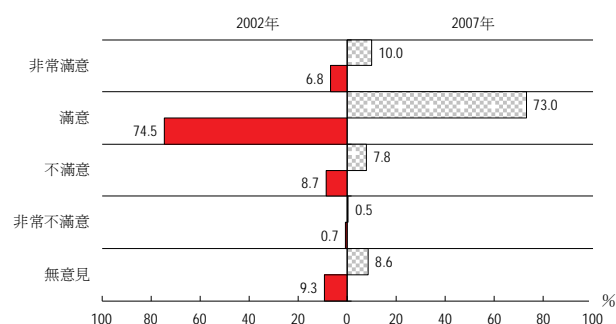
二、現況與趨勢

由於住宅的獨特性，各國通常自行發展居住滿意度研究的理論架構與方法。最初推動此研究領域的動機，是為瞭解中低所得者的需求、期待及利益。此概念的形成以北歐與英國最早，始於1950年代晚期，但其後十年間才逐漸被關心與探討。

一般居民的偏好、需求及期待通常無法經由市場機制顯現，透過居住滿意度提供的相關訊息，有助於補充不足的資訊。

人民對生活品質日益重視，研究顯示住戶對居住水準的要求已從住宅實體，延伸至外部的各種鄰里環境，以及公共設施服務量等因素。依據行政院主計總處「國內遷徙調查」，2007年我國15歲以上居住人口對現住房屋及環境的滿意度為83.1%，較2002年提高1.8個百分點。

2002年及2007年居住滿意度

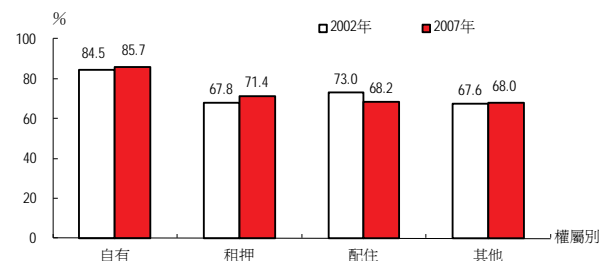


資料來源：行政院主計總處「國內遷徙調查」。

三、按住宅權屬別及未來一年遷徙意願分

若按住宅權屬觀察，2007年我國15歲以上人口居住滿意度以自有85.7%最高，餘則有明顯落差，分別為租押71.4%、配住68.2%及其他68.0%，除配住者滿意度較2002年減4.8個百分點外，餘分別提高1.2、3.6及0.4個百分點。

居住滿意度—按住宅權屬別分



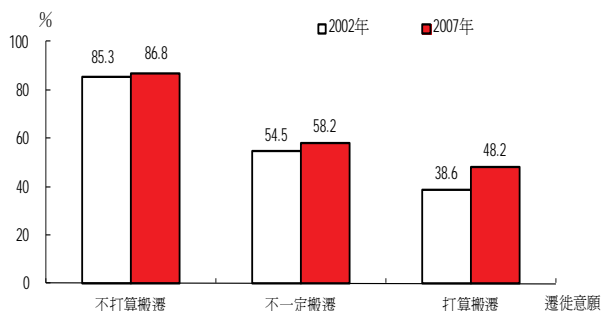
資料來源：行政院主計總處「國內遷徙調查」。

2007年我國15歲以上人口未來一年有遷徙意願者占2.6%，不打算搬遷者占88.0%，不一定搬遷者占9.5%；其中打算搬遷者中又以尚未決定搬遷地點者占40.8%為最多，計劃在同一鄉鎮市內之短距離搬遷者占40.3%次之，欲搬遷至不同鄉鎮市者及搬遷至金馬或其他國外地區者分別為18.9%及0.2%。

民眾想搬離現居地的因素，除少數移居國外者可能係體現「用腳投票」外，餘多與求學、就業、婚育等生命發展歷程變動有關，居住滿意度亦是直接影響遷徙意願的重要因素。按未來一年遷徙意願觀察，不打算搬遷者居住滿意度達86.8%，不一定

搬遷及打算搬遷者對現住房屋及環境的滿意程度則明顯低落，分別僅 58.2% 及 48.2%。

居住滿意度—按未來一年遷徙意願分



資料來源：行政院主計總處「國內遷徙調查」。

四、國際比較

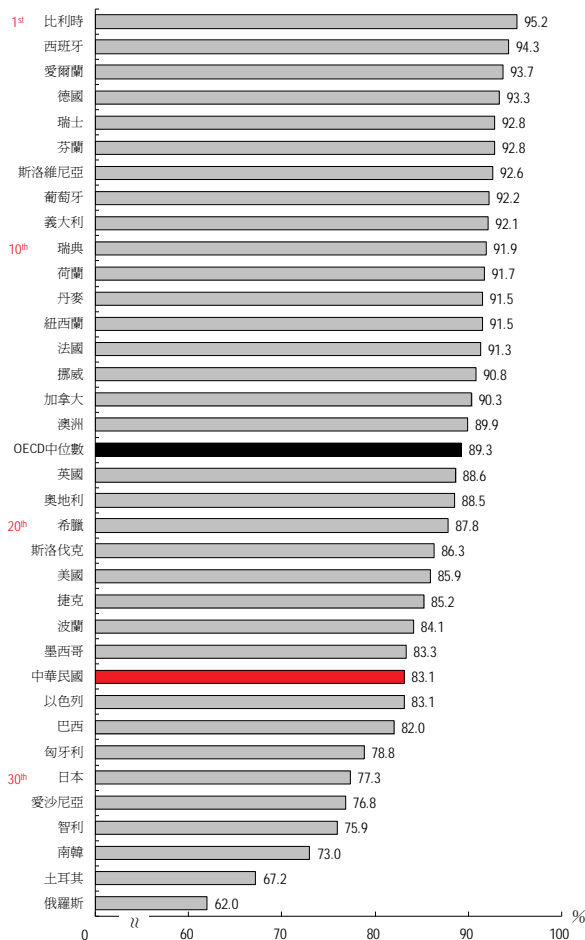
居住滿意度是生活品質重要的部份，文獻顯示有三種主要型態的因子影響居住滿意度：個人特性（社經地位決定因素）及家庭屬性；住宅特性（基本設備、擁擠程度）；社區互動等，主觀的居住滿意度與客觀的居住條件之間具有強烈的關聯。

2007 年約半數的 OECD 及其夥伴國，居住滿意度達九成以上，其中最高為比利時 95.2%，其次為西班牙 94.3%，西歐及北歐國家多高於 90%，最低為俄羅斯 62.0%。2007 年我國居住滿意度 83.1%，低於 OECD 中位數 89.3%，與 34 個 OECD 及其夥伴國相較，排名第 26 位，高於鄰近的日本 77.3% 及南韓 73.0%。

國際資料的可比較性：

OECD 採用 Gallup World Poll 問項之量尺，僅區分為滿意及不滿意，與我國「非常滿意、滿意、不滿意、非常不滿意、無意見」量尺不同，可能影響調查結果比較之效度。

2007 年我國與 OECD 及其夥伴國居住滿意度



資料來源：行政院主計總處「國內遷徙調查」、Gallup World Poll、OECD。

說明：1. OECD 中位數以 OECD 會員國及夥伴國俄羅斯、巴西計算。

2. 加拿大為 2005 年，愛爾蘭、瑞士、芬蘭、斯洛維尼亞、葡萄牙、挪威、奧地利、斯洛伐克、美國為 2006 年，土耳其為 2009 年。

參考資料：

1. 行政院主計總處，國內遷徙調查。
2. 住宅 e 化網，居住知識百科。
3. OECD, How's life? Measuring Well-Being.

美好生活指數

— 環境品質

人類的的生活與環境息息相關，環境除了影響人體健康，也提供安身立命的居住環境，因此環境本身的品質非常重要，保護環境及自然資源是維繫人類福祉永續發展的重要挑戰。本文主要就經濟合作發展組織（OECD）美好生活指數之環境品質領域，探討衡量方式及未來指標充實方向。

一、環境品質與幸福的關係

環境品質是人民福祉的一個關鍵面向，污染物、危險物質及噪音對人體健康的影響相當大，研究指出 80% 以上的主要疾病與環境因素有關，全球性四分之一的疾病和大部分死亡係肇因於環境污染和惡劣的環境；而極端的自然災害如地震、龍捲風、洪水、旱災、火山爆發等，更可能引發顯著規模的死亡、災害和疾病。長期下來，環境的劇烈變化可能會透過氣候變遷、碳循環及生物多樣性消失，逐漸損害人體健康。

除了對人體健康的影響，環境本身提供水、空氣、土地、森林及綠地等環境資產與服務，滿足人類居住與活動的基本需要，不論人類製造能力及科技創新如何先進，均無法自外於自然生態體系，因此，地球折耗及自然資源耗竭趨勢亦值得關注。

環境永續性不僅影響人民目前的福祉，亦攸關未來的福祉。然而，衡量環境永續性相當困難，因目前的環境趨勢對未來福祉的影響程度具不確定性，加上符合統計標準且具可比較性的指標不足，OECD 已另根據綠色成長指標（Green Growth Indicators）著手研編環境永續性之衡量。因此本領域主要著重在環境對目前福祉的影響。

二、衡量環境品質

環境品質的概念廣泛，理想的指標應可提供由環境媒介（土壤、水、空氣）獲得的環境服務，以及危險的環境對人體健康造成的影響等資訊。然而

現階段可做國際比較的資料有限，因此，OECD 所選取之客觀指標僅足以衡量部分的環境品質。

除了各種污染的濃度及排放量等客觀指標外，民眾對於所居住的環境品質的主觀看法亦是重要且有效的，因其具有以下特性：

- (1) 可將多方面的現象總結成一個指標；
- (2) 提供個人在其自身特定的情境下，可能面臨的環境風險（例如：在其他條件都相同的情況下，有氣喘的人對空氣品質滿意度較低），這是客觀指標無法提供的資訊；
- (3) 可能反映了人們對環境所抱持的內在價值，例如注重自然的人標準較高，對環境品質的滿意度較低。在此情況下，環境品質滿意度之主觀指標可能會因文化及其他因素影響各國家間的比較。

三、選取指標

2011 年 OECD 美好生活指數選用 1 項主要指標「空氣汙染」，在「How's life?」報告中另以 3 項輔助指標觀察環境品質的現況及趨勢，包括「環境疾病負擔」、「所在環境品質（空氣、水）的滿意度」及「接近綠地」；2012 年進一步增納「水質滿意度」。

OECD 指標定義	
指標	OECD 定義
空氣汙染	以 10 萬以上居民的城市人口加權之空氣微粒（PM ₁₀ ）平均濃度。
水質滿意度（2012 年新增）	人們自述對當地水質感到滿意的比率。
環境疾病負擔	世界衛生組織（WHO）根據暴露評估方法及健康風險分析，估算之可透過較健康環境避免的每千人早夭或失能調整生命年（DALYs）。
所在環境品質的滿意度	1. 對於居住的城市或地區之空氣品質感到滿意的比率。 2. 對於居住的城市或地區之水質感到滿意的比率。
接近綠地	抱怨有「非常多原因」或「很多原因」缺乏休閒或綠地之人口比例。

空氣汙染是最直接影響人體健康的環境因子，由於小於 10 微米的懸浮微粒（PM₁₀）容易被吸入，且小至無法被過濾而直接進入氣管和肺部，根據流行病學研究已指出，暴露於懸浮微粒濃度增加的環境中，會增加心血管與呼吸疾病的發病率，且提高早夭率；若微粒小於 2.5 微米（PM_{2.5} 細懸浮微粒）更可穿透肺泡直達血液，對人體有害的化學物質直接進入內部器官，導致疾病及死亡，包含癌症、腦部損傷或對胎兒造成傷害等，對人體健康的威脅更大，惟目前各國對 PM_{2.5} 的監測發展尚不如 PM₁₀。為考量暴露人口，此處「空氣汙染」係以 10 萬以上居民的城市人口加權之空氣微粒平均濃度來測量。

「環境疾病負擔」則是由 WHO 根據暴露評估方法（Exposure approach）及健康風險分析（Comprehensive analysis of the evidence for the given health risks），估算可透過較健康環境避免的每千人早夭或失能調整生命年（DALYs），相當於生命損失年數（YLLs-years of life lost）加上失能損失年數（YLDs-years lived with disability）之和。根據世界衛生組織（WHO）調查報告指出，全球有超過 33% 低於 5 歲的孩童因環境因素而罹病，若避免環境風險的發生，每年將可拯救約 400 萬孩童的性命；如果同時考慮孩童和成人，有 24% 的疾病是因暴露在不良環境所引起。

「所在環境品質的滿意度」是除了客觀估計方法外，以主觀數據提供環境狀況的關鍵資訊，包括空氣和水兩部分：「對於你住的城市或地區之空氣品質，你是感到滿意還是不滿意？」及「對於你住的城市或地區之水品質，你是感到滿意還是不滿意？」，計算回答「滿意」之比率；而「水質滿意度」在 2012 年已被選取為編算美好生活指數的主要指標。

「接近綠地」對生活品質相當重要，沒有人為破壞的環境是幸福感的來源，可以改善心理的福祉，使人們從生活的壓力中恢復，以及進行身體活動。交叉研究亦發現，有較多綠色植物的地區，其身體活動程度較高且肥胖率較低，綠色空間也可以

增進社會互動，減少犯罪和侵略行為。此項「接近綠地」指標是以抱怨有「非常多原因」或「很多原因」缺乏休閒或綠地之人口比率來衡量。

環境品質指標的品質

主要及輔助指標		觀念	衡量及監測福祉之關聯性			
			表面效度	可明確說明(好/壞)	政策敏感性	可細分
空氣汙染	主	環境品質	-	✓	✓	x
環境疾病負擔	輔	環境風險對人體健康的影響	✓	✓	✓	x
所在環境品質的滿意度	輔	對環境的主觀看法	✓	-	-	✓
接近綠地	輔	看法	✓	✓	✓	✓

資料來源：OECD。
說明：“✓”表符合準則，“-”表大致符合準則，“x”表不符合或在有限的範圍內符合。

四、未來充實方向

目前環境品質跨國比較仍受以下因素限制：

- (一) 環境品質的客觀資料是由各國不同的機構自行蒐集，資料的品質取決於監測站的站數、分布及監測的汙染類型，除空氣品質監測系統發展較佳外，其他環境介質則仍不足。
- (二) 各種汙染物會影響特定的環境媒介，可能各項採不同方法監控，不易全面有效地測定各種汙染源。
- (三) 個人暴露程度是重要的資訊，惟傳統統計數據難以釐析人口接觸不同汙染濃度的程度；運用地理資訊系統（GIS）有助提供局部地區環境壓力的資訊。
- (四) 需要更多的研究瞭解不同汙染對健康的影響，以及與其他環境風險及基因因素的交互作用。
- (五) 客觀的環境品質數據需與主觀的個人環境品質認知結合，從而提供社經分布對環境的影響。

美好生活指數的環境品質領域著重在環境對目前世代的健康及福祉的影響，惟由於缺乏相關環境媒介（如：土壤、水等）對健康影響的數據，客觀指標尚僅能著重在空氣汙染。一個世代的福祉是由先前世代資源的傳承及其選擇所決定，因此現在所做的決定都會影響未來有形或無形的福祉，此為環境永續發展的重要所在。

參考資料：

1. OECD, How's life ? Measuring Well-Being.
2. WHO, Preventing Disease Through Healthy Environment
- Towards an Estimate of the Environmental Burden of Disease.

8. 公共安全

Public Safety

公共安全

警政		單位	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004
全般刑案發生數①											
1	總計	千件	456	426	435	386	439	491	503	495	522
2	竊盜所占比率	百分比	76.5	75.0	77.0	70.5	69.7	68.9	67.6	66.8	63.2
3	暴力犯罪所占比率	百分比	3.7	3.2	3.0	2.9	2.4	2.9	3.0	2.6	2.4
4	全般刑案發生率①	件/10萬人	2 132.6	1 971.1	1 989.9	1 754.8	1 976.7	2 196.6	2 241.0	2 192.8	2 306.3
5	全般刑案破獲率①	百分比	58.2	56.8	57.9	65.6	59.2	55.3	59.2	58.8	60.1
竊盜發生率											
6	總計	件/10萬人	1631.2	1 480.5	1 531.9	1 237.4	1 378.4	1 513.2	1 516.0	1 465.5	1 458.6
7	住宅竊盜	件/10萬人	125.3	121.2	Ⓣ 108.0	Ⓣ 91.8	Ⓣ 130.0	Ⓣ 174.0	Ⓣ 169.8	Ⓣ 150.7	Ⓣ 162.5
竊盜案件破獲率											
8	總計	百分比	49.3	46.3	49.1	54.5	47.2	45.8	52.6	53.9	54.3
9	一般竊盜總計	百分比	32.0	30.2	30.8	45.7	30.0	25.6	34.5	34.0	31.2
10	住宅竊盜	百分比	20.3	20.3	20.1	34.9	22.0	20.4	30.0	29.8	29.2
11	汽車竊盜	百分比	55.9	54.4	57.4	60.8	62.4	65.6	72.4	75.7	73.1
12	機車竊盜	百分比	52.6	49.3	51.9	55.4	49.1	50.5	57.1	59.1	64.2
13	暴力犯罪發生率	件/10萬人	78.7	63.2	59.0	51.6	46.5	64.1	66.3	57.5	56.1
暴力犯罪破獲率											
14	總計	百分比	62.7	70.9	71.6	78.5	66.3	59.9	68.1	71.6	62.4
15	故意殺人	百分比	91.4	91.8	92.5	93.9	93.1	90.0	92.2	94.6	93.0
16	重傷害②	百分比	-	-	-	-	87.9	73.3	84.2	90.0	91.0
17	強盜搶奪	百分比	53.0	63.4	63.3	71.2	55.6	50.4	60.4	62.1	51.8
18	擄人勒贖	百分比	95.3	91.3	104.7	96.8	97.4	97.4	88.0	98.6	95.0
19	恐嚇取財②	百分比	69.7	68.4	68.1	79.2	92.6	77.1	74.3	73.3	82.6
20	強制性交③	百分比	91.8	90.6	92.1	92.9	90.7	91.6	92.4	95.5	94.6
21	少年犯占刑事犯比率④	百分比	17.2	14.4	14.5	11.8	10.0	9.4	8.4	7.8	6.0
被害人口率											
22	總計⑤	人/10萬人	730.3	713.6	789.3	676.3	852.0	1 114.5	1 160.3	1 183.8	1 273.9
23	暴力犯罪	人/10萬人	93.4	77.1	74.7	64.2	53.0	69.9	71.7	62.7	59.6
24	人身傷害	人/10萬人	149.2	135.3	135.3	117.3	137.4	170.3	175.9	156.9	136.2
25	每萬人警察機關人員數	人	38.0	37.6	36.7	34.3	33.5	32.4	31.6	30.9	30.3
26	司法及警政消費支出占政府消費支出比率	百分比	7.8	7.4	7.1	8.4	8.4	9.2	9.6	9.6	9.6

檢察		單位	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004
27	偵查終結人數	人	344 714	362 487	336 978	365 543	375 188	362 975	382 363	367 158	377 734
起訴人數											
28	總計	人	186 637	187 238	142 499	142 172	150 795	157 437	153 003	136 258	139 454
29	毒品危害防制條例⑥	人	33 159	37 935	13 981	10 439	15 817	14 544	13 750	14 974	23 207
30	起訴率	百分比	54.1	51.7	42.3	38.9	40.2	43.4	40.0	37.1	36.9

附註：①為落實刑案管制追蹤，自1995年7月起實施報案三聯單制度，致各類刑案相關數增加。1997年起，全般刑案資料範圍涵蓋臺閩地區。1999年4月起服用毒品、麻醉藥品、酒類等不能安全駕駛納入刑法公共危險罪。2003年6月刑法增訂妨害電腦使用刑案類型。

②2000年起，暴力犯罪定義範圍改變，增加重傷害一項，另恐嚇取財僅指重大恐嚇取財者（即行為人已著手槍擊、下毒、縱火、爆炸等手段恐嚇勒索財物者）。

③強制性交包括強制性交（單一嫌疑犯）、共同強制性交（2人以上嫌疑犯）及對幼性交。

④少年嫌疑犯係指12歲以上、18歲未滿之嫌疑犯。

⑤2008年以前被害人數不含機車竊盜受害人數。

⑥1998年5月毒品危害防制條例公布施行，對未涉製造、販賣之純吸毒犯先予觀察勒戒，無繼續施用毒品傾向者，予不起訴處分。2004年1月起，施用毒品5年內再犯者，不再接受觀察勒戒或戒治處分，即依法起訴。

2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	Units	Police Affairs	
Offenses known to the police①									
555	513	492	453	386	372	348	1,000	1	Total
59.1	54.9	49.0	46.2	40.2	38.4	33.6	%	2	Burglary and larceny cases as % of total offenses
2.6	2.4	1.9	1.8	1.8	1.4	1.2	%	3	Violent crime as % of total offenses
2 442.2	2 246.8	2 146.0	1 971.7	1 672.9	1 607.3	1 499.0	rate	4	Crime cases per 100,000 population①
62.5	66.8	74.6	77.3	80.7	79.7	79.5	%	5	Clearance rate ①
Crime cases of burglary and larceny per 100,000 population									
1 443.7	1 233.6	1 052.0	910.3	672.3	617.0	503.7	rate	6	Total
① 212.5	① 193.0	① 116.4	① 89.1	① 62.1	① 49.3	40.6	rate	7	House burglary
Clearance rate of burglary and larceny									
57.3	58.4	62.3	63.9	65.9	64.5	66.4	%	8	Total
30.9	33.4	41.8	45.0	49.0	49.9	53.1	%	9	Larceny
30.9	36.6	52.3	50.7	59.5	65.7	66.4	%	10	House burglary
73.2	74.6	69.8	69.2	67.2	65.9	70.8	%	11	Automobile theft
81.2	88.4	86.4	86.3	88.3	86.3	88.9	%	12	Motorcycle theft
62.9	53.6	41.6	35.3	29.3	23.0	18.1	rate	13	Crime cases of violent per 100,000 population
Clearance rate of violent crime									
59.3	64.6	75.0	80.0	84.7	88.2	94.1	%	14	Total
93.9	95.3	95.9	98.3	97.7	100.0	98.8	%	15	Murder & nonnegligent manslaughter
91.1	89.1	100.0	96.8	100.0	84.0	103.6	%	16	Serious injury ②
50.0	53.8	62.6	68.5	75.2	79.2	86.3	%	17	Robbery and forceful taking
101.5	95.3	105.3	100.0	100.0	94.7	110.0	%	18	Kidnapping
74.2	50.0	116.7	70.0	80.0	88.9	120.0	%	19	Intimidation②
88.8	93.8	96.6	97.7	96.4	95.4	99.2	%	20	Forcible rape③
4.6	4.5	4.1	4.2	4.1	4.1	5.0	%	21	Juvenile delinquents as % of total offenders④
Victims per 100,000 population									
1 513.0	1 440.5	1 304.4	1 535.7	1 282.3	1 217.1	1 135.0	rate	22	Total ⑤
66.3	56.8	44.5	37.5	31.9	25.0	20.2	rate	23	Victim rate of violent crime
150.8	160.4	148.0	132.1	125.0	123.9	125.8	rate	24	Victim rate of personal assault
29.8	30.1	29.5	30.2	29.9	30.3	29.5	no.	25	Police employees per 10,000 population
10.0	10.4	10.1	10.2	10.0	10.2	...	%	26	Govt. consumption expenditure on public order and safety affairs as % of total government consumption expenditure
2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	Units	Investigation	
426 546	474 688	506 648	526 143	518 747	523 887	508 257	no.	27	Persons of preliminary investigation concluded
Number of indictees									
158 817	189 943	221 486	231 813	216 540	218 443	211 783	no.	28	Total
29 503	28 842	40 175	47 469	40 443	43 694	42 960	no.	29	Drug ⑥
37.2	40.0	43.7	44.1	41.7	41.7	41.7	%	30	Indictment rate

- Notes : ① Figures for offense cases known to the police increase because of the implement of Three-Sectional Forms of Reporting Offenses, from 1995. Data cover Taiwan-Fukien area since 1997. From 1999, people drive dangerously with drugs, anesthetic and alcoholic drink was included in the criminal of against public safety. The crime of interfering with internet or computer were included in Criminal Law effected in June 2003.
- ② From year 2000, serious injuries are included in violent crime. Intimidation referred to serious cases only, such as someone with gun, poisoning or arsoning... forceful behavior to intimidate others.
- ③ Forcible rape included cases of forcible rape behavior by one person, two more persons and cases of raping child.
- ④ A juvenile offender refers to the offender who is of age 12 to 17.
- ⑤ Number of criminal victims not includes those of motorcycle theft before 2008.
- ⑥ Against Illegal Drug Law was implemented from May 1998. People addicted in narcotics without dealing or manufacturing behavior would be observed for a period if he(she) is able to free himself from drug again would not been indicted. However, people repeated drug behavior in 5 years would be indicted directly according to the law from 2004.

公共安全(續)

司法		單位	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004
執行裁判確定有罪人數											
31	總計	人	130 759	147 002	118 435	105 900	122 076	128 453	127 127	131 680	115 181
32	公共危險罪	人	858	970	786	3 217	20 106	28 282	35 815	28 050	23 358
33	殺人罪	人	5 171	5 002	4 436	4 167	3 938	3 831	3 355	3 276	2 648
34	傷害罪	人	6 555	7 673	7 533	8 094	8 133	8 308	7 990	8 963	7 816
35	竊盜罪	人	12 170	13 425	11 645	12 310	13 061	13 499	14 117	15 550	14 514
36	詐欺罪	人	3 789	4 411	4 223	3 716	3 199	2 942	2 637	3 058	3 532
37	毒品危害防制條例	人	26 572	32 095	20 026	8 391	13 191	13 511	11 856	12 677	14 640
38	再累犯比率⑦	百分比	40.4	43.0	42.3	40.6	41.0	42.5	43.3	45.1	50.9
39	毒品危害防制條例⑧	百分比	56.5	58.8	61.0	62.2	63.7	66.9	65.6	66.0	67.6
40	死刑	人	20	35	31	23	18	10	9	7	4
41	無期徒刑	人	202	208	189	167	127	151	110	129	98
42	定罪率	百分比	89.3	89.5	87.4	85.2	87.8	89.3	90.4	90.2	92.2
監禁											
43	新入監人數	人	32 654	35 405	28 076	22 790	23 147	24 760	27 003	28 966	33 346
44	年底在監人數	人	41 613	45 537	40 815	38 278	37 611	39 253	39 825	41 245	45 955
45	出獄人數	人	30 601	31 424	31 826	27 464	26 243	25 528	28 225	29 190	30 713
46	毒品犯占在監受刑人比率	百分比	56.4	54.9	51.4	44.1	41.2	41.9	41.0	38.8	40.5
非監禁											
47	假釋出獄人數	人	16 639	14 069	14 596	13 310	11 691	9 342	9 084	8 259	7 820
48	緩刑比率	百分比	17.7	16.8	19.5	21.1	21.7	20.1	18.7	20.4	17.6
消防安全											
49	火災次數	件	13 309	15 115	14 555	18 254	15 560	13 750	13 244	8 642	6 611
50	火災死亡人數	人	275	226	306	230	262	234	193	228	160
51	火災受傷人數	人	782	637	763	643	732	806	664	768	551
52	火災財物損失估值⑨	百萬元	2 815	2 637	2 883	2 611	2 344	15 563	2 197	2 144	2 089
53	每萬人消防人員數⑩	人	12.2	12.3	12.4	13.4	14.0	15.5	16.4	17.2	17.6
54	每萬人消防車輛數	輛	0.8	0.8	0.8	0.8	0.9	0.9	0.9	0.9	0.9
55	每千戶消防栓數	座	13.5	13.5	13.8	14.1	14.4	15.0	15.4	15.8	16.1
56	消防安全檢查件數⑪	件次	602 077	668 165	650 200	485 837	391 722	347 355	308 969	305 318	321 831
57	消防安全檢查合格率	百分比	94.0	96.7	96.1	94.7	93.1	89.7	89.6	91.0	91.8
58	消防安全複查件數	件次	25 840	18 849	17 873	19 477	20 551	25 857	27 301	25 227	24 321
59	消防安全檢查複查不合格率	百分比	33.2	53.1	37.5	15.3	11.7	8.5	6.6	7.3	8.2
職業災害											
60	重大職業災害發生件數⑫	件	537	520	469	442	422	364	323	327	311
重大職業災害死亡人數											
61	總計	人	553	535	479	478	422	369	334	325	319
62	營造業	人	-	310	307	262	224	198	164	181	160
63	製造業	人	-	172	131	141	156	124	118	93	101
64	重大職業災害受傷人數	人	108	98	108	22	151	123	57	50	53
65	勞工保險職業災害保險給付千人率⑬	千分比	3.1	3.4	3.8	4.4	5.0	4.9	4.7	4.6	4.6
天然災害											
66	傷亡人數⑭	人	553	185	117	14 022	358	942	292	27	619
67	死亡人數	人	56	56	42	2 418	93	225	10	6	60
68	失蹤人數	人	22	3	16	35	33	129	1	1	34
69	受傷人數	人	475	126	59	11 569	232	588	281	20	525
70	房屋毀損⑮	戶	1 387	151	239	105 553	2 159	2 624	160	-	530

附註：⑦再累犯係指於本次犯罪前有犯罪前科者。

⑧係指毒品有罪者於本次犯罪前有毒品犯罪前科者，僅限於觸犯同罪名之再累犯。

⑨2001年5月12日汐止東方科學園區大火，火勢蔓延30多個小時，造成財物損失嚴重。

⑩消防人力含義消人數。

⑪消防安全檢查件次自1993年6月「維護公共安全方案」實施後始有統計資料，檢查對象包括公共娛樂場所及高樓大廈建築物。

⑫含交通事故。

⑬僅含勞工因工作場所之建築物、設備、原材料、化學物品、有毒氣體所引起之勞工傷病、失能、死亡情形，不含交通事故職業災害給付。

⑭1999年9月21日發生集集大地震，規模達7.3，造成傷亡慘重。

Public Safety(Cont.)

2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	Units	<i>Justice</i>	
Number of offenders convicted by main causes									
126 978	145 741	173 711	198 685	190 474	180 081	175 300	no.	31	Total
26 263	28 696	41 081	43 867	45 899	43 333	43 911	no.	32	Against public safety
2 695	2 811	2 779	2 562	2 315	2 015	1 985	no.	33	Homicide
6 808	8 017	7 856	7 789	7 767	8 042	7 927	no.	34	Assault
16 129	17 884	23 250	28 694	22 488	21 271	21 392	no.	35	Larceny & motor vehicle theft
5 293	8 822	14 005	17 445	19 246	16 574	11 559	no.	36	Fraud
22 540	24 545	27 199	41 120	36 758	35 460	36 440	no.	37	Drugs Offenses
55.4	56.1	56.8	62.1	61.4	62.9	64.6	%	38	Recidivist Ratio ㉗
70.4	75.6	80.1	86.9	85.5	82.5	81.9	%	39	Drugs Offenses ㉘
1	3	0	0	0	4	5	no.	40	Number of death sentence
90	131	89	111	76	61	45	no.	41	Number of life sentences
95.2	95.7	96.0	95.9	95.4	95.6	96.1	%	42	Convicted rate
2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	Units	<i>Prisonment</i>	
33 193	37 607	34 991	48 234	42 336	37 159	36 459	no.	43	Number of new inmates
48 779	51 381	40 461	52 708	55 225	57 088	57 479	no.	44	Number of inmates at the end of current year
31 244	35 709	46 322	36 365	38 362	35 133	36 479	no.	45	Number of inmates freed from jails
40.5	40.2	35.0	39.7	42.8	42.9	43.9	%	46	Drug inmates as % of total inmates
2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	Units	<i>Non-Prisonment</i>	
7 371	10 726	7 857	6 347	8 301	9 300	11 121	no.	47	Number of inmates paroled from jails
15.0	14.2	12.7	11.2	12.0	12.9	12.4	%	48	Number of reprieve as % of convicted offenders
2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	Units	<i>Fire Prevention</i>	
5 139	4 332	3 392	2 886	2 621	2 186	1 772	no.	49	Cases of fires
139	125	120	101	117	㉙ 83	97	no.	50	Number of deaths of fire calamities
532	471	398	304	296	308	288	no.	51	Number of injuries of fire calamities
2 823	1 559	1 292	1 475	762	1 687	553	million NT\$	52	Estimated property losses of fire calamities ㉚
17.6	18.0	18.4	18.6	19.1	19.9	19.5	no.	53	Firemen per 10,000 population ㉛
0.9	0.9	0.9	0.9	1.0	0.9	0.9	no.	54	Fire vehicles per 10,000 population
16.3	16.4	16.6	16.7	16.8	17.0	17.1	no.	55	Fire hydrants per 1,000 households
303 725	287 416	311 249	310 730	303 229	302 257	327 519	no.	56	Number of inspection of fire prevention security ㉜
91.6	90.5	89.3	90.1	89.0	88.8	85.4	%	57	Rate of qualified cases of fire prevention security
25 338	26 253	26 740	27 235	31 099	30 649	43 639	no.	58	Number of recheck for unqualified cases
9.9	10.5	11.1	12.8	11.9	12.3	11.0	%	59	Rate of unqualified cases of recheck
2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	Units	<i>Occupational Injury</i>	
374	358	298	337	240	㉞ 280	285	no.	60	Cases of serious occupational injury ㉟
Number of deaths of serious occupational injury									
380	368	298	330	239	㉞ 292	281	no.	61	Total
200	190	137	161	113	㉞ 133	127	no.	62	Manufacturing
116	116	106	102	67	㉞ 97	100	no.	63	Construction
42	81	46	59	32	48	61	no.	64	Number of injuries of serious occupational injury
4.4	4.5	4.4	4.6	4.3	4.3	4.2	%	65	Occupational Injuries Ratio per Thousandth under Labor Insurance ㊱
2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	Units	<i>Natural Disasters</i>	
201	100	177	161	2 264	276	2	no.	66	Number of casualties from natural disasters ㊲
41	9	21	42	644	㉞ 44	-	no.	67	Deaths
8	4	3	14	60	㉞ 1	-	no.	68	Missings
152	87	153	105	1 560	231	2	no.	69	Woundeds
170	103	139	83	349	392	11	no.	70	Number of collapsed houses from natural disasters ㊳

Notes : ㉗A recidivist is someone who commits a crime with criminal record(s).

㉘The repeated offenders only limited the offenders who convicted the same offense.

㉚A big fire happened to Taipei Eastern Science-Based Industrial Park on May 12, 2001, caused a great property loss.

㉛Figures for firemen included volunteers in addition.

㉜Data for inspection of fire prevention security was available after "Preserving Public Safety Project" was implemented in June 1993. The objects of inspection included public entertainment establishments and tall buildings.

㉟Data also included traffic accidents.

㊱Data referred to the sickness, injury, disability and death caused by the structures, facilities, materials, chemical products and toxic gases at workplace only while traffic accidents were excluded.

㊲The earthquake reached 7.3 degree made a great damage and death in Taiwan on Sept. 21, 1999.

資料來源

來源	指標號序
內政部警政署「警政統計年報」	1-6, 8, 11-24
內政部警政署	7, 9, 10, 24, 25
行政院主計總處「國民所得統計年報」	26
法務部統計處「法務統計月報」	27-28, 30-37, 40-41, 43-46, 48
法務部統計處「法務統計摘要」	29, 39, 47
法務部統計處	38, 42
內政部消防署「消防統計年報」	49-59, 66-70
內政部「內政統計月報」	53-55
行政院勞工委員會「勞動檢查年報」	60-64
行政院勞工委員會「勞動統計月報」	65

名詞解釋

全般刑案發生數

指警察機關受理民眾告訴、告發、自首或於勤務中發現之犯罪。

全般刑案發生率

全般刑案發生數/年中人口數*100,000。

全般刑案破獲率

刑案破獲數/刑案發生數*100。

刑案發生數含補報數，破獲數含破積案。

竊盜

包括一般竊盜（含普通竊盜、重大竊盜）、汽車竊盜及機車竊盜。

住宅竊盜：係指發生場所在住宅的竊盜案件，其中住宅主要分為普通住宅、公寓大廈、透天厝、農家住宅等。

暴力犯罪

包括故意殺人（不含過失致死）、強盜、搶奪、擄人勒贖、強制性交（含共同強制性交及對幼性交）、恐嚇取財（係指行為人已著手槍擊、下毒、縱火、爆炸等手段恐嚇勒索財物者）及重傷害等案件。其中對幼性交指對於未滿 14 歲之男女為未強迫性交行為者。

被害人口率

被害人數/年中人口數*100,000。

人身傷害：包括殺人（包括故意殺人及過失致死）、強盜、搶奪、擄人勒贖、強制性交（含共同強制性交及對幼性交）、恐嚇取財（一般恐嚇取財、重大恐嚇取財）、傷害（一般傷害、重傷害）及妨害自由等案件。

每萬人警察機關人員數

警察機關人員數/年底人口數*10,000。

司法及警政消費支出占政府消費支出比率

司法及警政消費支出/政府消費支出*100。

終結

在一定期間內受理案件辦理完畢。

起訴

指檢察官或犯罪之直接被害人，就特定刑事案件，聲請法院審判之意思表示。其由檢察官提起者，稱為公訴；其由犯罪之直接被害人

提起者，稱為自訴。

起訴率

刑事偵查終結案件中，起訴及聲請簡易判決處刑人數占全部終結案件中人數之百分比。

裁判確定

指裁判（包括判決與裁定）依法無聲明不服之方法而言，種類包括科刑（死刑、無期徒刑、有期徒刑、拘役、罰金）、免刑、無罪、免訴、不受理及其他等。

累犯

刑事被告因犯罪裁判確定，受一定刑罰之執行後，於一定期間內再犯一定之罪之謂。刑法規定受有期徒刑之執行完畢，或受無期徒刑或有期徒刑一部之執行而赦免後，5 年以內故意再犯有期徒刑以上之罪為累犯，且加重本刑至二分之一。

再犯

指有犯罪前科，除適用累犯之規定外再犯者。

定罪率

刑事終結案件判決為科刑（死刑、無期徒刑、有期徒刑、拘役、罰金）及免刑人數占有罪及無罪人數之百分比。

定罪率 = (科刑人數 + 免刑人數) / (有罪人數 + 無罪人數) * 100。

入監人數

係指在一定期間內，以各種原因移入監獄之收容人數。

在監人數

係指在一定日期，在監獄之收容人數。

出獄人數

係指在一定期間內，以各種原因實際移出監獄之收容人數。

假釋

又稱假出獄或附條件之釋放，凡經判決確定之受刑人，在監執行已逾一定期間，執行中行狀良好，俊悔有據，則予以附條件地暫時出獄，使其生活於自由社會中，而由特定人或特定機構予以輔導，使其逐漸適應社會生活之一種社區處遇方式。

緩刑

法院對於特定情形下之犯人為避免服短期自由刑之害處，將刑罰置於停止執行之狀態，於一定期間內，受刑人如無犯罪行為，即確定免除其刑罰之執行，而宣告之刑罰失其效力之制度。

火災次數

指火災發生經報案者，包括成災與未成災。火災指違反人的意思所發生或擴大，或因縱火而需滅火之燃燒現象。

火災死亡人數

指因火災而死亡之人數。警察機關統計火災死亡人數只包括當場死亡或受傷於 14 日內死亡者。

消防人員

係指從事消防救災、救助之現有消防隊編制人員及義消。

消防車輛

包括雲梯消防車、水塔車、化學消防車、水箱消防車、水庫消防車、高低壓消防車、小型四輪驅動消防車。

消防栓數

包括地上及地下消防栓。

重大職業災害

係指 1 人以上死亡、3 人以上受傷之職業災害。

職業災害千人率

指職業災害致傷病、失能、死亡現金給付人次（不含交通事故給付）/年平均勞保投保人數*1,000。

美好生活指數 — 人身安全

人身安全是幸福生活的基礎。影響個人安全的因素很多，犯罪、意外傷害、天然災害、戰爭及恐怖攻擊等皆可能帶來威脅，其中犯罪是最常見的因素之一。經濟合作發展組織（OECD）美好生活指數「人身安全」領域即著眼於探討犯罪對幸福感的影響及其衡量指標。

一、人身安全與幸福的關係

人民有免於恐懼的自由，讓每一個人皆能安全安心的生活，是國家應給予民眾的承諾，而最基本的就是維護人身安全，避免人民遭受暴力、虐待等犯罪傷害。

犯罪不只影響個人的身心層面，對家人、朋友及社會整體亦會產生重大的衝擊。受到直接影響者，可能面臨經濟損失、身心受創，以及創傷後長期的緊張與焦慮；社會大眾對犯罪的恐懼，則會降低人與人之間的信任，即使沒有實際的危險，不安全感與擔心焦慮也可能影響日常活動和社交，減低幸福感及社會凝聚力。犯罪亦衍生其他經濟上的成本，包括防治犯罪的公共支出及後續補救矯正的花費，民間基於防衛亦須額外負擔保險及安全設備等成本，曾有研究指出，美國每年犯罪相關支出約高達 GDP 12%。

安全的生活環境對民眾心理上的安全感相當重要。「安全」是馬斯洛（Maslow）需求階層理論僅次於「生存」的基本需求，在安全的社會裡人民才能安心地追求其他層面更豐富的生活。

二、如何衡量人身安全

理想的人身安全指標應能呈現各種犯罪類型，以及受害者資訊，包括背景、受害情境與嚴重程度等，進而可評估目前生活的潛在風險；此外，應包含人民擔憂遭受犯罪傷害的資訊。

現有官方統計缺乏受害嚴重性的衡量，有一部份犯罪既沒有報案也沒有紀錄（犯罪黑數），而且各國對犯罪的定義不盡相同，致官方的犯罪紀錄大多無法做國際比較。

針對上述問題，可透過受害者調查補其不足，惟受到不同文化對犯罪敏感度的差異、受訪者透露意願（尤其是性侵害等敏感事件）及對犯罪構成的主觀認知影響，某些犯罪可能產生估計誤差，記憶誤差及「濃縮」（誤記調查時間點之前的事件）亦難以避免，但長期仍有其價值。

由於接觸型暴力犯罪對個人身心產生巨大而長遠的影響，加上其他新型態犯罪資料尚缺乏，OECD 選取「故意殺人致死發生率」、「自述暴力受害比率」二項指標做為美好生活指數人身安全領域的指標，另以「兒少受虐死亡比率」及「安全感」二項輔助指標衡量此領域福祉。

三、選取指標

「故意殺人致死發生率」的定義是每 10 萬人中被他人非法蓄意殺害致死的人數；「自述暴力受害比率」係指 15 歲以上者自述在過去一年中曾遭受人身傷害或強盜、搶奪的人口比率，不包括沒有身體接觸的財產犯罪（如竊盜）。資料引自蓋洛普世界民意調查（Gallup World Poll），但因犯罪被害人占人口極少數，在該調查樣本數太少（約 1 千人）的限制下，使用時需謹慎。

「兒少受虐死亡比率」統計每 10 萬名 20 歲以下兒童及少年遭受人身傷害、虐待、疏忽而死亡的人數。目前在 OECD 國家中，受到人身傷害、虐待及疏忽威脅的兒童與少年雖只有極少數，但此種極端的暴力行為對兒童的幸福有長遠的影響，問題的嚴重性不容忽視。惟此數據存在若干問題，包括兒少死因可能不僅警方所認定的疏忽、虐待或人身傷害等，部分國家沒有健全的登錄系統及起訴程序，致政府紀錄的兒少死亡案例可能低估；再者兒少死亡是家庭暴力最極端的形式，未必能反應兒少受虐問題的全貌。由於上述限制，故僅被列為輔助指標。

此外，對犯罪的恐懼會深植人心，對幸福的影響與犯罪本身同等重要。對犯罪的恐懼包括許多面向，諸如恐懼身體暴力、擔憂財產損失等，本項指標「安全感」是依據蓋洛普世界民意調查的問項：「你覺得夜晚獨自走在你居住的城市或地區是安全的嗎？」，自述感到安全者占總人口的比率，惟受限於樣本數太少，指標變化應審慎解讀，故列為輔助指標。

OECD 指標定義	
指標	OECD 定義
故意殺人致死發生率	每 10 萬人口中，故意殺人致死的發生數。 故意殺人致死發生率 = { 故意殺人致死案件發生數 / 年中總人口數 } × 100,000。
自述暴力受害比率	自述過去一年內曾被人身傷害或強盜、搶奪之比率。
兒少受虐死亡比率	每 10 萬名 0-19 歲者中，在家或其他地方死於犯罪行為（人身傷害與虐待）及疏忽行為（無人照管）的人數，採 3 年平均。
安全感	夜晚獨自走在居住的城市或地區覺得安全的比率。

資料來源：OECD。

若就指標統計品質觀察，除故意殺人致死發生率及兒少受虐死亡比率指標不符合可細分的準則外，餘均大致符合表面效度、可明確說明、政策敏感性及各類統計準則。

人身安全指標的品質

主要及輔助指標	觀念	衡量與監測幸福的相關性			
		表面效度	可明確說明 (好/壞)	政策 敏感性	可 細 分
故意殺人致死發生率	主 在安全 環境裡 生活的 機會	-	✓	✓	x
自述暴力受害比率		✓	✓	✓	✓
兒少受虐死亡比率		輔	-	✓	✓
安全感	輔 害怕 犯罪	-	-	✓	✓

資料來源：OECD。

說明：“✓”表符合準則，“-”表大致符合準則，“x”表不符合或在有限的範圍內符合。

四、未來充實方向

為使人身安全指標在各國之間有共同的概念和定義，從而獲得各國一致性的犯罪規模與趨勢統計資料，OECD 揭示未來充實的方向包括：

- (一) 有些國家應加強有系統的蒐集處理犯罪與司法統計數據。
- (二) 欲發展國際可比較性的指標，受害者調查是關鍵工作。許多國家均已進行家戶面調查，蒐集受害者的經歷，瞭解其報案的情況、對警察的看法，以及對犯罪的恐懼等。聯合國為提升跨國犯罪資料可比較性，出版受害者調查手冊 (Manual on Victimisation Surveys)，歐洲統計局亦聯合各成員國，發展歐盟安全調查 (SASU) 方法，將於 2013 年實施。
- (三) 聯合國建議利用調查及公務檔案，針對受暴兒童與婦女發展一些可靠的指標，以衡量盛行程度與嚴重性。
- (四) 發展非傳統犯罪（如人口販賣、非法偷渡移民、貪污、賄賂、詐欺等），以及新型態犯罪（網路犯罪、身分盜用、網路攻擊）的衡量方式。

人身安全

— 故意殺人致死發生率

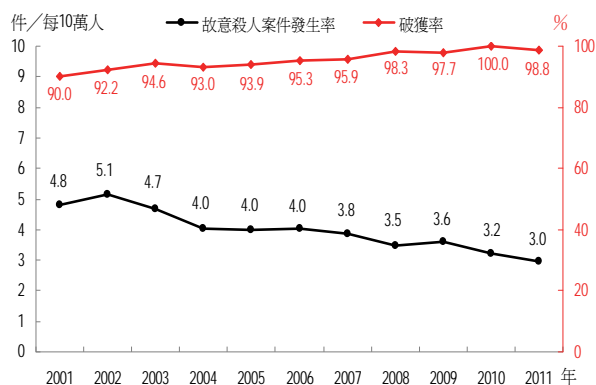
一、指標涵義

故意殺人致死發生率的定義是每 10 萬人中被他人非法蓄意殺害致死的人數，此指標普遍地被視為最嚴重的暴力犯罪指標。因故意殺人致死係剝奪他人生命，為社會製造恐懼與不安，且與許多暴力程度較低的犯罪（如強盜罪）互有關聯，所以各國治安機關皆列為重大刑案。由於各國警察對故意殺人案件都必須介入調查，所以較不會有隱匿不報、記錄不全，導致不能跨國比較的問題；惟故意殺人相對於其他接觸型犯罪（如搶劫）或財產犯罪（如竊盜），屬較罕見的犯罪類型。

二、現況與趨勢

2011 年國內故意殺人案件 686 件，較 2001 年減 36.0%，其中致死案件 146 件，減 34.2%。近年發生率大致呈下降趨勢，2011 年故意殺人案件每 10 萬人發生 3.0 件，致死 0.6 件，分別較 2001 年減 1.8 件及 0.4 件。破獲率歷年均超過 9 成，2011 年故意殺人及致死案件破獲率分別為 98.8% 及 100.0%，較 2001 年增加 8.8、10.8 個百分點，破獲率近年逐年提高，主要係落實執行「未破重要案件管制」措施所致。

2001-2011 年故意殺人案件發生率

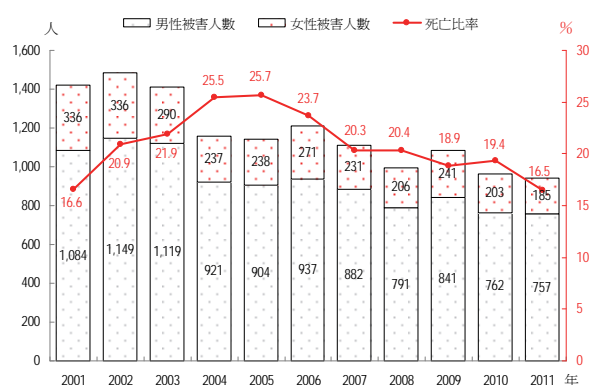


資料來源：內政部警政署。

說明：破獲率 = 刑案破獲數 / 刑案發生數，由於當年破獲數未必為當年發生，因此破獲率可能超過 100%。

2011 年故意殺人案件被害人數 942 人，較 2001 年減 33.7%，其中女性占 19.6%，亦減 4.0 個百分點；死亡人數 155 人，男、女性分別為 104 人及 51 人，占被害人數 16.5%，較 2001 年減 0.2 個百分點，近 5 年已呈下降趨勢。

2001-2011 年故意殺人案件被害人數



資料來源：內政部警政署。

三、嫌疑人、被害人教育程度

2011 年故意殺人案件嫌疑人 1,412 人，就教育程度觀之，以高中（職）程度者最多，占 56.2%，較 2001 年增 25.9 個百分點。大專以上教育程度者占 3.8%，明顯較其他教育程度者為少，亦遠低於 15 歲以上民間人口之大專以上程度比重 37.9%；被害人亦以高中（職）程度最多，占 48.8%，較 2001 年增 17.6 個百分點，且比重有持續增加的趨勢。

故意殺人嫌疑人與被害人教育程度

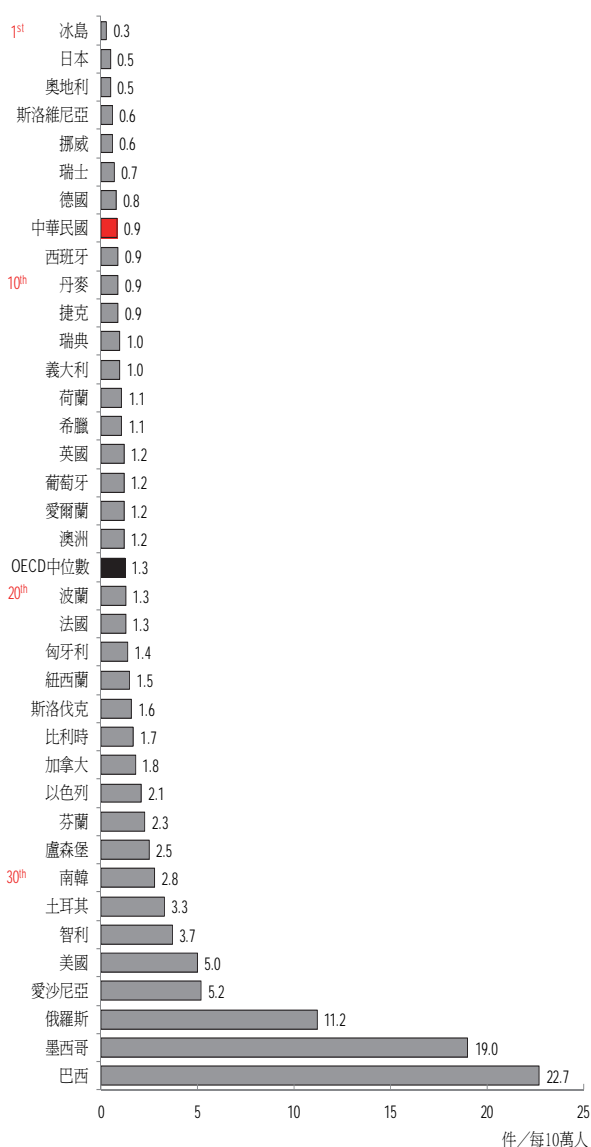
項目	2001年		2011年		2001年		2011年	
	嫌疑人 (人)	被害人 (%)	嫌疑人 (人)	被害人 (%)	嫌疑人 (人)	被害人 (%)	嫌疑人 (人)	被害人 (%)
總計	1,561	100.0	1,420	100.0	1,412	100.0	942	100.0
國小以下	242	15.5	310	21.8	76	5.4	91	9.7
國中	746	47.8	500	35.2	473	33.5	264	28.0
高中(職)	473	30.3	443	31.2	794	56.2	460	48.8
大專以上	69	4.4	107	7.5	53	3.8	96	10.2
不詳	31	2.0	60	4.2	16	1.1	31	3.3

資料來源：內政部警政署。

四、國際比較

過去 50 年各國故意殺人致死案件數多大幅下滑，2009 年半數 OECD 及夥伴國（巴西、俄羅斯）低於每 10 萬人 1.3 件，其中以巴西每 10 萬人 22.7 件最高，冰島每 10 萬人 0.3 件最低。我國 2009 年每 10 萬人 0.9 件，高於同處亞洲之日本每 10 萬人 0.5 件，低於南韓每 10 萬人 2.8 件。

2009 年我國與 OECD 及其夥伴國故意殺人致死發生率



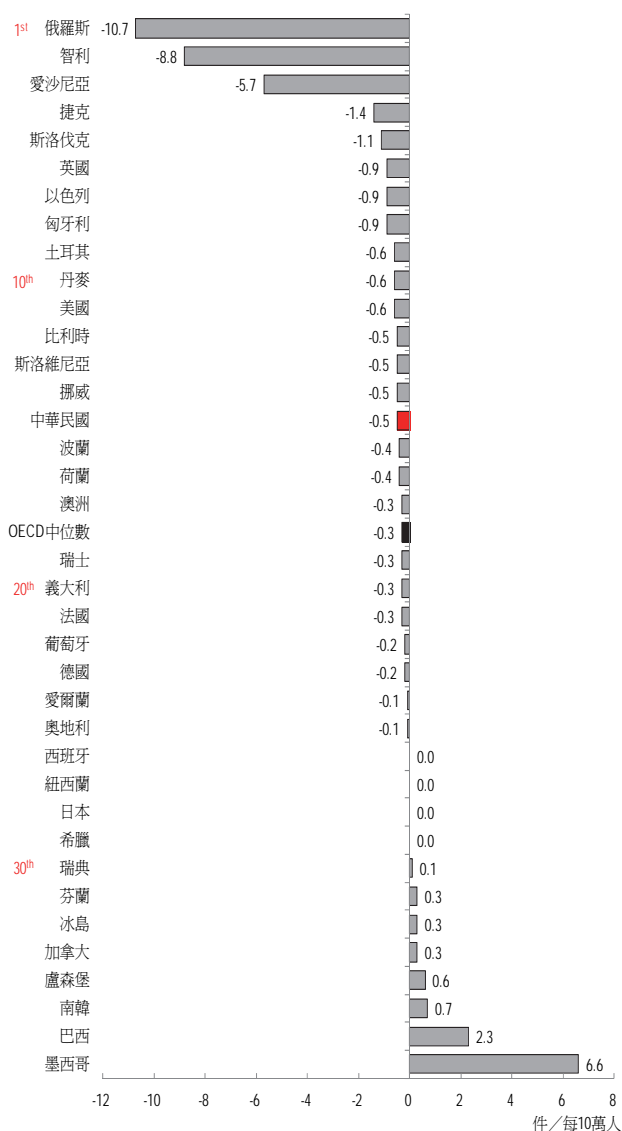
資料來源：內政部警政署、聯合國藥物與犯罪辦公室（United Nation Office on Drugs and Crime）。

說明：1. OECD 中位數以 OECD 會員國及夥伴國俄羅斯、巴西計算。

2. 各國資料期間係 2009 年及其前後年。

以 2003 至 2009 年 OECD 及夥伴國（巴西、俄羅斯）故意殺人致死發生率觀察，其中以俄羅斯每 10 萬人減少 10.7 件最多，其次為智利減 8.8 件；我國減 0.5 件排第 15 名，減少幅度優於 OECD 中位數之 0.3 件，另亞洲國家日本持平，南韓則增 0.7 件。

2003-2009 年我國與 OECD 及其夥伴國故意殺人致死發生率變化情形



資料來源：內政部警政署、聯合國藥物與犯罪辦公室（United Nation Office on Drugs and Crime）。

說明：1. OECD 中位數以 OECD 會員國及夥伴國俄羅斯、巴西計算。

2. 各國資料期間係 2003、2009 年及其前後年。

國際可比較性：

各國故意殺人案件之定義範圍不盡相同，如美國不含未遂案件，本文以既遂（致死）案件衡量則無此問題，國際可比較性高。

參考資料：

1. 內政部警政署，2001~2011 年，警政統計年報。
2. Eleventh United Nations Survey of Crime Trends and Operations of Criminal Justice System (UN-CTS) ,2007-2008.
3. OECD, 2011, How's Life? Measuring Well-Being.

9. 文化與休閒

Culture and Leisure

文化與休閒

活動參與		單位	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004
藝術、娛樂及休閒服務業就業人口數											
1	總計	千人	-	-	-	-	-	93	107	110	114
2	運動、娛樂及休閒服務業①	千人	-	-	-	-	-	-	-	-	74
3	占勞動人口比率	百分比	-	-	-	-	-	0.9	1.1	1.1	1.1
4	平均每人出席藝文活動次數②	次	3.5	3.4	3.2	2.6	3.2	3.6	3.4	3.7	4.2
5	職業棒球現場觀眾人次③	千人次	1 364	Ⓘ1 383	Ⓘ1 386	Ⓘ1 050	Ⓘ 870	Ⓘ 555	Ⓘ 716	959	1 052
6	每百戶報紙份數	份	56.5	56.9	53.6	51.7	46.9	41.4	40.4	37.9	35.4
7	每百戶雜誌份數	份	15.8	16.9	16.4	17.7	18.2	19.1	18.3	16.3	15.6
8	平均每日閱讀書報雜誌時間	時	-	-	-	-	0.4	-	-	-	0.7
9	經常上網人口比率	百分比	2.8	7.6	13.7	21.7	28.1	34.9	38.1	39.1	40.4
10	個人連網普及率	百分比	-	-	-	-	-	-	48.0	52.1	53.9
11	有線電視普及率④	百分比	59.6	66.0	68.1	67.9	72.0	72.3	74.8	76.1	78.5
12	平均每人國內主要觀光遊憩區旅遊次數	次	2.4	3.0	4.4	4.0	4.3	4.5	4.6	5.2	6.0
13	出國人數	千人次	5 714	6 162	5 912	6 559	7 329	7 153	7 319	5 923	7 781
14	每千人出國次數	次	266.5	284.8	270.8	298.0	330.4	320.2	325.8	262.5	343.6
15	平均每人出國停留夜數	夜	9.8	9.9	10.3	10.0	9.9	Ⓘ 9.8	10.6	11.0	10.6
16	來台旅客人數	千人次	2 358	2 372	2 299	2 411	2 624	2 831	2 978	2 248	2 950
公立公共圖書館											
17	圖書借閱人數⑤	千人次	20 680	19 118	16 006	15 938	13 807	10 439	11 156	10 144	10 605
18	圖書館利用率	百分比	96.5	88.4	73.3	72.4	62.2	46.7	49.7	45.0	46.8

作品		單位	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004
19	電影片核准發照數	部	363	390	444	472	445	344	312	284	319
藝文展演文化活動個數⑥											
20	總計	個	19 844	19 963	18 661	16 350	17 709	18 375	21 489	20 651	24 702
21	視覺藝術	個	4 421	4 789	4 632	4 231	4 443	4 447	4 809	4 137	4 318
22	音樂活動	個	2 975	3 207	3 157	2 810	3 739	3 990	4 702	4 032	4 980
23	戲劇活動	個	1 107	1 542	1 437	1 255	1 518	1 635	1 766	1 508	1 971
24	舞蹈活動	個	570	749	664	598	861	865	850	721	943
25	民俗活動	個	1 008	848	808	758	837	1 038	1 461	1 283	1 543
26	職業棒球比賽場次③	場次	300	Ⓘ 528	Ⓘ 531	Ⓘ 446	Ⓘ 348	Ⓘ 300	Ⓘ 324	300	300

文化與休閒支出		單位	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004
平均每人休閒娛樂和文化服務支出占最終消費支出比率											
27	總計	百分比	7.2	7.3	6.8	6.8	7.0	6.6	6.5	6.1	6.3
28	國內旅遊費用⑦	百分比	-	-	-	-	-	-	-	1.4	1.4
29	國外旅遊費用⑦	百分比	-	-	-	-	-	-	-	1.3	1.5
30	觀光外匯支出占GDP比率⑧	百分比	2.3	1.9	1.8	1.9	2.0	2.2	2.3	2.1	2.4
31	公部門文化經費	百萬元	25 948	28 057	30 273	35 259	44 849	35 573	28 185	39 112	36 125

附註：①2006年（含）以前為休閒服務業。

②2005年修正計算方式。

③觀眾人次為例行賽人次，不含總冠軍賽、熱身賽等。

④2008年（含）以後含多媒體隨選視訊。

⑤1999以前，圖書館借閱人數之定義為閱覽人數。

⑥2004年（含）以前藝文活動分類為美術、音樂、戲劇、舞蹈、民俗、影片、講座、其他等8大類，2005年分類改為視覺藝術、工藝、設計、音樂、戲劇、舞蹈、說唱、影片、民俗、語文、圖書、綜藝、其他等13大類，2004年（含）以前視覺藝術類資料為美術類，民俗活動含說唱類。

⑦家庭收支調查科目自2009年起，依聯合國最新版「用途別個人消費分類」修正，國內、外旅遊費用不再調查。

⑧觀光外匯支出1994-2000年依交通部觀光局國人出國旅遊消費及動向調查，2001年依國人旅遊狀況調查估算，2002年以後依中央銀行提供旅行外匯支出。

Culture and Leisure

2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	Units	Activity Participation	
								Employees of arts, entertainment and recreation	
116	111	101	98	96	98	94	1,000	1	Total
74	69	72	67	64	63	58	1,000	2	Sports, amusement and recreation services ^①
1.1	1.1	0.9	0.9	0.9	0.9	0.8	%	3	As % of labor force
4.7	5.1	5.3	6.0	7.1	7.5	8.7	no.	4	Number of attendance at artistic and literary activities per person ^②
1 026	679	613	573	898	646	720	1,000	5	Number of attendance at baseball games ^③
33.7	29.5	27.9	24.5	22.5	22.0	...	no.	6	Number of newspapers per 100 households
14.7	14.4	13.1	12.2	11.6	10.5	...	no.	7	Number of magazines per 100 households
-	-	-	-	-	-	-	hours	8	Average length of time spent in reading books, newspapers, and magazines per day
42.1	42.7	43.7	45.4	46.2	46.6	47.2	%	9	Internet subscribers as % of total population
58.1	63.8	64.4	65.8	69.9	71.5	72.0	%	10	The Internet penetration rate
79.0	79.8	79.9	81.7	82.0	83.0	...	%	11	Percentage of households with cable TV ^④
6.0	6.6	6.5	6.4	7.4	7.9	9.2	no.	12	Number of visitors to principal tourist spots
8 208	8 671	8 964	8 465	8 143	9 415	9 584	1,000	13	Outbound departures of nationals
361.1	379.9	391.1	368.1	352.8	406.9	413.2	no.	14	Number of outbound nationals per 1,000 population
10.4	10.4	9.8	9.7	9.7	9.3	9.3	nights	15	Average length of stay per outbound
3 378	3 520	3 716	3 845	4 395	5 567	6 087	1,000	16	Number of visitor arrivals
								Public libraries	
10 862	10 800	11 776	11 946	14 854	15 001	15 964	1,000	17	Number of readers in public libraries ^⑤
47.8	47.3	51.4	51.9	64.4	64.8	68.8	%	18	Percentage of library use
2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	Units	Products	
407	372	413	418	431	480	493	no.	19	Film licences issued
								Artistic-literary activities^⑥	
35 784	42 312	46 412	50 705	55 267	57 289	59 300	no.	20	Total
4 623	4 787	5 151	5 513	6 082	6 016	5 766	no.	21	Visual arts
6 334	7 230	7 561	8 204	8 159	8 074	8 431	no.	22	Music
2 197	2 581	2 756	3 537	3 706	3 760	3 820	no.	23	Drama
1 495	1 515	1 558	1 548	1 606	1 751	1 902	no.	24	Dance
2 992	3 331	3 538	3 821	3 982	4 217	4 052	no.	25	Folklore
301	300	300	298	240	240	240	no.	26	Number of professional baseball games ^③
2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	Units	Expenditure on Culture and Leisure	
								Entertainment and culture expenditure as % of final consumption	
6.2	6.1	6.1	5.8	5.0	5.3	...	%	27	Total
1.4	1.5	1.4	1.4	-	-	-	%	28	Inbound traveling expenditure ^⑦
1.6	1.7	1.6	1.5	-	-	-	%	29	Outbound traveling expenditure ^⑦
2.4	2.3	2.3	⑧ 2.1	2.1	2.2	2.2	%	30	Tourist expenditure to GDP ^⑧
31 629	34 939	33 792	37 425	55 327	42 864	...	Million NT\$	31	Cultural expenditure of public sector

Notes : ①Data before 2006 referred to recreational services.

②Data have been re-calculated since 2005.

③Data referred to routine games, not including warm-up and final games.

④Data included Multimedia on Demand(MOD) since 2008.

⑤Number of readers only included those who borrowed books out of libraries before 1999.

⑥Artistic-Literary activities expanded to 13 categories from 8 categories from 2005. It included visual arts、craft、design、music、drama、dance、chinese opera、film、folklore、language、book、general and other arts. Visual arts referred to fine arts, folklore included chinese opera before 2004.

⑦The survey of family income and expenditure has adjusted their survey items according to UNs' COICOP, inbound and outbound traveling expenditures no longer covered in the survey since 2009.

⑧Figures for 1994 to 2000 are from the R.O.C Outbound Travelers Survey, figures for 2001 are from the Survey of Travel by R.O.C. Citizens; and the figures had been taken from statistics on foreign exchange spending on travel by Central Bank of China since 2002.

文化與休閒(續)

文化與休閒資源		單位	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004
公立公共圖書館											
32	家數 ^⑨	家	414	425	408	421	468	506	512	506	510
33	每10萬人圖書館數	家	1.9	2.0	1.9	1.9	2.1	2.3	2.3	2.2	2.2
34	藏書冊數	千冊	15 577	16 373	16 659	15 832	22 548	21 224	20 721	21 519	24 155
35	古蹟	處	287	303	382	427	460	486	507	555	592
公園、綠地、兒童遊樂場、體育場所及廣場面積											
36	總計 ^⑩	公頃	58 748	60 689	60 977	61 002	71 963	4 056	4 130	4 439	4 705
37	每萬人面積數	公頃	27.3	27.9	27.8	27.6	32.3	2.3	2.3	2.5	2.7
38	新聞出版業	家	121	117	119	164	184	190	195	195	200
39	雜誌(含期刊)出版業	家	817	758	757	803	822	820	835	852	890
40	書籍出版業	家	1 039	1 137	1 242	1 289	1 363	1 409	1 503	1 587	1 665
41	廣播電台^⑪	家	41	65	89	143	176	175	173	174	172
42	有線電視系統^⑫	家	-	-	-	35	61	63	64	51	63
43	有線播送系統^⑫	家	195	149	135	98	21	15	10	5	5
44	電影院家數	家	214	198	197	179	167	164	166	182	177
45	博物館館數	個	-	-	-	-	27	38	44	62	-
46	美術館館數	個	-	-	-	-	13	17	16	19	-

附註：⑨1998年、1999年台灣省公共圖書館不含分館。

⑩公園、綠地、兒童遊樂場、體育場所及廣場面積係指都市計劃區內之已開闢總面積，2000年(含)以前之資料則為休閒空地面積，包含已登錄之公園、原野及堤防用地面積。

⑪2006年以前資料來源為新聞局，2006年(含)以後資料來源為國家通訊傳播委員會。

⑫1993年8月有線廣播電視法公布施行，1994年10月起行政院新聞局受理有線電視系統申設登記，2012年5月20日起行政院新聞局業務併入文化部。

Culture and Leisure(Cont.)

2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	Units	<i>Resources and Outcomes</i>	
								Public libraries	
516	528	538	543	536	549	519	no.	32	Total ⑨
2.3	2.3	2.3	2.4	2.3	2.4	2.2	no.	33	Number of libraries per 100,000 population
23 862	26 796	26 959	28 247	29 692	31 160	33 232	1,000 volumes	34	Stocks of books
616	648	670	690	712	735	752	places	35	Historical sites
								The area of park, green area, playground, athletic complex & square	
4 785	4 996	5 534	5 689	6 003	6 374	7 341	hectares	36	Total ⑩
2.7	2.8	3.0	3.1	3.2	3.5	3.9	hectares	37	Area per 10,000 population
192	173	190	198	189	193	207	no.	38	Newspaper publishers
944	939	959	982	1 018	1 078	1 121	no.	39	Periodical & magazine publishers
1 739	1 763	1 772	1 748	1 770	1 789	1 757	no.	40	Book publishers
177	176	178	177	172	171	171	no.	41	Radio enterprises ⑪
64	63	62	61	60	59	59	no.	42	Cable radio & T.V. systems ⑪⑫
5	4	4	4	3	3	3	no.	43	Cable T.V. program transmission systems ⑪⑫
164	151	147	104	101	99	97	no.	44	Movie theaters
36	45	79	65	49	106	106	no.	45	Museums
13	12	18	48	18	22	22	no.	46	Galleries

Notes : ⑨Data on public libraries excluded number of branches in Taiwan Province in 1998 and 1999.

⑩From 2001 onward, data referred to constructed area of park, green area, playground, athletic complex, square in urban planning area
athletic complex, square in urban planning area while was referred to playground area which included registered parks, wasteland and dikes.

⑪Data were from Government Information Office, R.O.C. before 2006 while were from National Communications Commission afterwards.

⑫The Cable Radio and Television Law became effective in August 1993. The Executive Yuan's Government Information Office(GIO) accepted applications for registration by cable radio and television system since October 1994. The GIO ceased operations on May 20, 2012, and its services have been redistributed to the Ministry of Culture since then.

資料來源

來源	指標號序
行政院主計總處「臺灣地區人力資源調查統計年報」	1-3
行政院主計總處「家庭收支調查報告」	6-7,11,27-29
行政院主計總處「國民所得統計年報」	30
行政院主計總處「社會發展趨勢調查報告」	8
文化部「文化統計」	4,20-25
文化部	35,45-46
行政院體育委員會「中華民國體育統計」	5,26
文化部影視及流行音樂產業局	19
交通部觀光局「觀光統計年報」	12-16,30
內政部「內政統計年報」	3,4,9,12,14,18,33,37
內政部營建署	36-37
教育部	17-18,32-34
國立臺中圖書館「公共圖書館統計系統」	17-18,32-34
財政部統計處	31,38-40,44
國家通訊傳播委員會	41-43
資訊工業策進會「How Many」專區「經常上網人口」 http://www.find.org.tw	9
資訊工業策進會「我國家庭寬頻、行動與無線應用現況與需求調查」 http://www.find.org.tw	10

名詞解釋

藝術、娛樂及休閒服務業就業人口數

係指國人從事藝術、娛樂及休閒服務業之人口數。

$\text{占勞動人口比率} = \text{藝術、娛樂及休閒服務業就業人口數} / \text{勞動力} * 100。$

平均每人出席藝文活動次數

係指藝文活動出席人口數/年中人口數。

職業棒球現場觀眾人次

係指到現場觀看職業棒球比賽之人次。

每百戶報紙份數

$\text{訂閱報紙份數} / \text{年底家庭戶數} * 100。$

每百戶雜誌份數

$\text{訂閱雜誌份數} / \text{年底家庭戶數} * 100。$

平均每日書報雜誌閱讀時間

每日閱讀書籍、報紙、雜誌、進修、休閒書籍等總平均時間。

經常上網人口比率

$\text{年底經常上網人口數} / \text{年底人口數} * 100$ ，經常上網人口為每年底於網際網路服務業者（ISP）處有登錄網路帳號且仍在用中之用戶。

個人連網普及率

係指曾使用過網際網路人數占總人數比率。

有線電視普及率

擁有有線電視頻道設備的戶數占總戶數比率。

平均每人國內主要觀光遊憩區旅遊次數

國內主要觀光遊憩區遊客人數/年中人口數。

出國人數

依交通部「交通統計」之定義，出國人數係指在某一時間段國人出國旅行之總數。

每千人出國次數

$\text{出國人數} / \text{年中人口數} * 1,000。$

平均每人出國停留夜數

依交通部「交通統計」之定義，國民出國停留夜數係指旅客出國停留國外地區之夜數。計算方式係以出國國民返國入境日期減除該旅客出境日期計算而得。停留時間超過 60 夜者不予計入。

平均每人出國停留夜數：係指出國旅客之平均每人在國外停留夜數，計算方式為國民出國停留夜數/該年度總出國人數。

來台旅客人數

係指在某一時間以業務、觀光、探親、會議、求學及其他目的之入境外籍旅客與華僑旅客總數。

電影片核准發照數

欲播放之電影需符合文化部相關法規之基本法規，如符合者才給予核准發照數。

藝文展演文化活動個數

依文化部「文化統計」定義，藝文展演文化活動係指在某一特定時間內，開放給民眾自由參與或觀賞，且主要以展出或演出方式為之的文化活動，依展演的方式可分為視覺藝術、工藝、設計、音樂、戲劇、舞蹈、說唱、影片、民俗、語文、圖書、其他、綜藝等。

平均每人休閒娛樂和文化服務支出占最終消費支出比率

依據行政院主計總處「家庭收支調查」，為平均每人休閒娛樂和文化服務支出/平均每人最終消費支出 *100。

觀光外匯支出占GDP比率

觀光外匯支出係指一個國家的國民因出國旅行而消費之金額，包括旅館內支出費用、購物費、旅館外餐飲費、娛樂費和雜費各項，但不含國際間的交通費用。計算方式為觀光外匯支出/該年度 GDP*100。

公部門文化經費

係指各級政府在文化支出淨額。

公立公共圖書館

每 10 萬人圖書館數 = 年底公立公共圖書館數/該年年底人口數 *100,000。

圖書館利用率 = 圖書借閱人次/年中人口*100。

古蹟

係指具有歷史、文化、藝術價值而經內政部指定之古建築物、遺址及其他文化遺蹟。

公園、綠地、兒童遊樂場、體育場所及廣場面積

每萬人面積數 = 年底公園、綠地、兒童遊樂場、體育場所及廣場面積 /年底都市計畫區人口數*10,000。

有線電視系統

依據有線廣播電視法，在 1993 年之後所設立的有線電視登記者即屬於有線電視系統，資料來源為業者向文化部所申請的執照數。

有線播送系統

為有線電視系統之前身，係指在 1993 有線廣播電視法成立之前所登記的有線電視系統，目前僅剩金門、連江與台東等地共 3 家，其與有線電視系統不同之特色為其規模較有線電視系統小、使用人口也較少。

美好生活指數 — 社會聯繫

社會聯繫對個人與社會的福祉有正面的外溢效應，擁有廣大或支援性社會網絡者通常較為健康、長壽及較好的工作拓展機會，藉由共同建立信任與互惠互助的基礎，對經濟成長、民主參與及減少犯罪等整體社會福祉都有正面的影響。本文主要就經濟合作發展組織（OECD）美好生活指數之社會聯繫領域，說明其衡量方式及我國未來充實方向。

一、社會聯繫與幸福的關係

人類是社會的動物，與他人接觸的頻率及個人人際關係的品質攸關個人福祉。一般而言，與家人、朋友或同事相處可使心理產生愉悅，彼此分享能帶來滿足感。此外，遇到困難時，社會聯繫能提供物質或感情上的支援，亦有助尋找工作或提供其他機會。

除最親近的人際圈外，發展良好的社會聯繫不僅能分享價值觀，亦有助於增進他人的信賴、對差異性的容忍、公共服務的熱誠及對等互惠的準則，同時亦可增進資訊交流與集體行動的便利性，進而形成有利於團體內及團體間合作的網絡，是構成社會資本（Social capital）的基礎。

社會資本（Social capital）

OECD 定義社會資本為利於團體內或團體間的合作而具有共同分享各種規範、價值與認知的網絡。一個常被引述的例子是紐約的 A 鑽石商帶著鑽石，到公會中與 B 鑽石商洽談售前商品鑑定，因群組中的高度信賴，無需簽訂正式合約或保險，因此節省了時間、金錢，並增進商務進行的效率。

近年社會資本已逐漸被認為是影響民主參與、治安、健康狀態及社經實力等的重要推動力量，對個人有利，也對整體社會產生重要的外溢效果（Spillover effects）。

許多研究顯示社會聯繫與經濟表現有關，對個人的健康與福祉也有正面的影響。擁有較多朋友及聯繫的人，通常較為快樂、健康、長壽，也更容易從失敗與疾病中復原，並帶動整個社會的信任、快樂與包容。

二、衡量社會聯繫

衡量人際關係的複雜性及其對福祉的貢獻並不容易，人類生活包含無數的社會關係，互動的內容與強度亦差異甚大，與陌生人萍水相逢式的交談也是一種社會接觸。社會互動除了各種面對面聚會，尚包含透過電郵（e-mail）、電話或部落格（Blog）、臉書（Facebook）、推特（Twitter）等社群媒體（Social media）。近年來因人口老化、家庭型態改變及全球人口往都市遷移，獨居人口增加，使其面臨困難時無法隨時由最親近的家人獲得支援。

雖然各國漸體認社會聯繫的重要性，但官方統計仍相當缺乏，最常用來衡量社會聯繫的指標如各類社團會員人數（如體育俱樂部、宗教或職業團體等），或特定區域志工組織密度等，僅能衡量正式網絡內的參與狀況，忽略了與朋友或親戚往來的非正式聯繫情形，加以社團正式會員資格因時因地而異，妨礙跨國可比較性。此外，有些成果面的衡量，例如對他人的信賴及公民參與統計等亦呈現較差的預測效度（Predictive validity）。

因此國際上已體認到，有意義的社會聯繫指標需以人類實際行為的調查為基礎，OECD 會員國如英國、澳洲、加拿大、印尼、愛爾蘭、荷蘭及近期的美國等，均已由國家統計局發展此專項調查，有關參與的社會活動、參與頻率及時間長短等亦可由時間運用調查取得；惟此領域如何加強一致的統計標準及可比較性仍是挑戰。

社會聯繫的理想指標應能解讀不同的人際關係、關係的品質，以及對個人（如感情與金錢的援助、工作機會、社會隔離）與社會（對他人的信任、容忍、民主的參與、公民參與）所產生的結果。

三、選取指標

由於社會聯繫領域缺乏健全、可比較性的資料，OECD 目前暫用主要指標「社會網絡支持」與「社會接觸頻率」、「志工服務時間」及「對他人的信任」等 3 項輔助指標來衡量，非最佳確定性指標，以凸顯進一步發展官方統計的必要性。

社會網絡支援 (Social network support) 是衡量個人人際關係的成果指標，親密的人際關係除帶給人愉悅外，亦提供必要的感情與金錢上援助，增進遭遇困難時的因應能力，研究顯示支持性的人際關係能保護意氣消沉的人，對病後恢復者也有所幫助。

社會接觸頻率 (Frequency of social contact) 是人類福祉的重要因素，時間運用調查資料顯示，與朋友交往是使人們最快樂的活動之一；惟根據普蘭姆教授 (Prof. Robert Putnam) 報告指出，1950 年以來美國的社會資本，包含正式與非正式的社會聯繫，都呈現下降趨勢，而其歸因於 1. 世代的改變 (年輕世代因結婚率低、離婚率高、子女少、實質工資低等，致社會參與較少) 2. 觀看電視與電子娛樂的增加 3. 工時及女性勞參率的增加 4. 都市的延伸與通勤時間的增加，均造成居民的分隔與疏離，亦降低社會聯繫的程度。其他影響社會聯繫的可能因素還包括搬家 (Re-potting hypothesis)、種族差異、所得不均及教育等。

參與志工服務的人較未參與者生活得更快樂也更滿足，說明了志工服務對個人福祉扮演著直接貢獻的重要角色，進而對整體社會提供了更廣泛的利益，除了勞務的直接價值外，亦有助於建構一個健康的公民社會。

對他人的信任是社會資本的關鍵要素，許多社會資本的利益就是從對他人信任開始，從而引導出更便利的互動與交易。

OECD 指標定義	
指標	OECD 定義
社會網絡支持	遇到困難時，有親戚或朋友可在任何需要時給予幫助的比率。
社會接觸頻率	過去一年中與朋友及未同住的親戚平均每週至少聚會一次的比率。
志工服務時間	過去一年平均每天花在志工服務的時間。
對他人的信任	認為大多數人可被信任的比率。

社會聯繫指標品質						
主要及輔助 指標	觀念	衡量及監測福祉之關聯性				
		表面 效度	可明確 說明 (好/壞)	政策敏 感性	可細 分	
社會網絡支援	主	個人 關係	✓	✓	-	✓
社會接觸頻率	輔	社區 關係	-	✓	-	✓
志願服務時間	輔		✓	✓	-	-
對他人的信任	輔	規範與 價值	✓	✓	-	✓

資料來源：OECD。
說明："✓"表符合準則，"- "表大致符合準則。

四、未來充實方向

社會聯繫領域目前官方統計之時間數列及國際可比較性資料不足，本章所述 OECD 4 項指標中的 2 項 (社會網絡支援、對他人的信任) 資料係來自蓋洛普世界調查 (Gallup World Poll)，另外 2 項來自官方的指標 (社會聯繫、志願服務) 資料則僅侷限歐洲國家，且缺乏時間數列。基於社會聯繫對主觀感受的重要性，要勾勒人民的生活品質圖像勢必要有更好的社會聯繫統計。

目前我國尚缺乏 OECD 美好生活指數相關之社會聯繫統計，未來除須建立具可比較性及適合我國特性的統計外，其他國家如紐西蘭所採用之有網路網路的家庭比率，青少年與父母相處的時間及感覺孤獨的人口比率等，亦為可拓展的方向。此外，OECD 將於 2013 年發布新版社會資本計算指導方針，亦可為我國建置社會聯繫相關統計之借鏡。

參考資料：

1. EU, Social participation statistics
http://epp.eurostat.ec.europa.eu/statistics_explained/index.php/Social_participation_statistics
2. Gallup WorldView webpage,
<https://worldview.gallup.com/signin/login.aspx?ReturnUrl=%2fdefault.aspx>
3. J.J.G. Schmeets, Statistics Netherland, Social and cultural participation in EU-SILC and the problem of output harmonization.
4. New Zealand Ministry of Social Development, The Social Report 2010.
5. OECD, 2011, How's Life? Measuring Well-being.
6. Robert Putnam, 1995, Bowling Alone: America's Declining Social Capital.

10. 輔助領域

Supplemental Subjects

- 社會安全

Social Security

- 運輸通信

Transportation and
Communications

- 社會參與

Social Participation

輔助領域：社會安全

社會福利支出		單位	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004
各級政府社會福利支出淨額①											
1	總計	百萬元	290 002	294 982	282 767	280 452	531 809	396 981	323 615	346 911	347 557
2	占政府支出比率	百分比	15.7	15.7	14.2	13.7	16.9	17.5	15.1	15.7	15.5
3	占國民生產毛額比率	百分比	3.6	3.4	3.0	2.9	5.1	3.9	3.0	3.1	3.0
4	平均每人社會福利受益淨額	元	13 525	13 635	12 950	12 742	23 972	17 769	14 406	15 375	15 347
社會保險		單位	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004
公教人員保險②											
5	被保險人數	千人	598	600	574	624	630	630	627	624	618
6	平均每一被保險人之保險費	元	14 337	16 395	21 050	12 862	22 377	26 233	26 390	26 586	26 751
勞工保險											
7	被保險人數	千人	7 434	7 501	7 597	7 739	7 916	7 779	7 858	8 103	8 342
8	平均每一被保險人之保險費	元	17 349	18 222	19 175	18 508	19 031	19 369	19 530	17 627	17 765
就業保險③											
9	被保險人數	千人	-	-	-	-	-	-	-	5 025	5 242
10	平均每一被保險人之保險費	元	-	-	-	-	-	-	-	3 303	3 318
農民健康保險											
11	被保險人數	千人	1 812	1 812	1 806	1 800	1 780	1 767	1 749	1 710	1 677
12	平均每一被保險人之保險費	元	3 048	3 103	3 100	3 097	3 090	3 084	3 039	3 104	3 114
人壽保險④											
13	平均每百人投保件數	件	70	82	99	109	121	135	144	159	166
14	平均每件保險費	元	23 171	23 296	22 296	21 705	21 201	22 295	25 923	31 100	33 403
社會救助		單位	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004
低收入⑤											
15	人數	千人	116	116	125	137	156	163	171	188	204
16	低收入人數占總人口比率	百分比	0.5	0.5	0.6	0.6	0.7	0.7	0.8	0.8	0.9
17	戶數	戶	49 307	49 780	54 951	58 310	66 467	67 191	70 417	76 406	82 783
18	低收入戶數占總戶數比率	百分比	0.8	0.8	0.9	0.9	1.0	1.0	1.0	1.1	1.2
低收入生活扶助金額⑤⑥											
19	家庭及就學生活補助金額	百萬元	2 286	2 417	2 583	2 840	3 158	① 3 298	3 364	3 544	3 808
20	其他	百萬元	779	843	878	864	875	780	810	908	905
身心障礙											
21	總計	千人	457	500	571	649	711	754	831	861	909
22	肢體障礙	千人	206	220	248	281	306	324	355	365	381
23	智能障礙	千人	60	61	65	68	71	74	77	78	82
24	多重障礙	千人	50	53	60	66	72	74	82	82	86
25	聽覺或平衡機能障礙	千人	43	50	59	69	77	83	90	93	98
26	慢性精神病	千人	24	32	41	48	54	60	69	76	83
27	身心障礙人數占總人口比率	百分比	2.1	2.3	2.6	2.9	3.2	3.4	3.7	3.8	4.0
中低收入老人生活津貼⑤⑦											
28	核付人數	千人	273	157	192	191	205	181	182	174	156
29	核付金額	百萬元	15 568	10 591	8 978	9 994	10 426	9 824	9 993	9 879	9 260
老年農民福利津貼⑧											
30	核付人數	千人	366	426	442	588	636	656	670	677	689
31	核付金額	百萬元	12 427	14 210	15 743	24 327	23 189	23 245	23 761	24 130	32 107
國民年金-老年基本保證年金⑨											
32	核付人數	千人	-	-	-	-	-	-	424	639	688
33	核付金額	百萬元	-	-	-	-	-	-	13 771	18 458	23 764

附註：①社會福利支出資料2000會計年度係指1999年下半年及2000年全年。

②公務人員保險自1958年9月開始辦理，1999年5月31日起，與私立學校教職員保險合併為公教人員保險，本表1998年以前數字僅含公務人員保險資料，1999年數字為1至5月公務人員保險及私立學校教職員保險及6至12月公教人員保險。

③就業保險自2003年1月開始實施。

④自1998年起個人壽險含個人年金保險。

⑤自100年7月1日起實施新制社會救助法，除最低生活費調高外，應計算人口範圍亦將兄弟姊妹排除列計。

⑥低收入戶生活扶助金額中，家庭及就學生活補助金額包含省及中央補助金額，其他包括以工代賑、教育補助（2008年以前稱為子女教育補助）、喪葬補助及節日慰問。

⑦中低收入老人生活津貼，自1993年7月開辦，並於1994年7月及1995年1月起放寬請領條件；1997年7月起，依中低收入老人生活津貼發放審核要點辦理並實施總檢查，符合請領條件者，每人每月3,000-6,000元。

⑧老年農民福利津貼自1995年8月起開辦，符合請領條件者，每人每月3,000元；2004年起增為4,000元；2006年提高為5,000元；2007年7月調為6,000元。

⑨前身為敬老福利生活津貼（2002年開辦），2008年10月1日國民年金開辦後，由國民年金之老年基本保證年金銜接發放；符合請領條件者，每人每月3,000元。

Supplemental Subjects : Social Security

2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	Units	Social Security Expenditure		
									Net expenditure on social welfare by general government^①	
357 762	370 303	372 202	368 136	388 562	415 356	...	million NT\$	1	Amount	
15.6	16.7	16.3	15.7	14.5	16.2	...	%	2	As % of total expenditure	
3.0	2.9	2.8	2.8	3.0	3.0	...	%	3	As % of GNP	
15 740	16 225	16 241	16 008	16 837	17 949	...	NT\$	4	Average benefits per person	
2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	Units	Social Insurance		
									Government employees' & school staffs' insurance^②	
592	590	591	595	598	598	594	1,000	5	Number of insurant	
27 827	28 051	28 363	① 28 623	28 793	29 182	29 798	NT\$	6	Premium per insurant	
									Labor insurance	
8 541	8 681	8 799	8 795	9 029	9 398	9 726	1,000	7	Number of insurant	
17 931	18 336	18 766	19 003	22 272	22 404	24 446	NT\$	8	Premium per insurant	
									Employment insurance^③	
5 369	5 447	5 508	5 421	5 584	5 881	6 119	1,000	9	Number of insurant	
3 375	3 453	3 527	3 575	3 561	3 558	3 601	NT\$	10	Premium per insurant	
									Farmers' health insurance	
1 646	1 623	1 601	1 573	1 541	1 508	1 479	1,000	11	Number of insurant	
3 101	3 096	3 087	3 064	3 042	3 095	3 103	NT\$	12	Premium per insurant	
									Life insurance^④	
176	184	196	203	205	211	216	no.	13	Number of insurance cases per 100 population	
35 521	36 248	42 011	40 939	41 747	47 850	43 599	NT\$	14	Average premium per case	
2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	Units	Social Relief		
									Low income^⑤	
211	218	221	224	256	273	314	1,000	15	Persons	
0.9	1.0	1.0	1.0	1.1	1.2	1.4	%	16	As % of total population	
84 823	89 900	90 682	93 032	105 265	112 200	128 237	no.	17	Households	
1.2	1.2	1.2	1.2	1.4	1.4	1.6	%	18	As % of total households	
									Living assistance for low income households^{⑤⑥}	
4 020	4 150	4 250	4 713	6 195	6 499	7 263	million NT\$	19	Family & student living subsidies	
982	1 133	1 198	1 197	① 1 225	1 120	1 049	million NT\$	20	Others	
									Handicapped	
938	981	1 021	1 041	1 071	1 076	1 100	1,000	21	Number of persons	
389	400	403	398	397	387	386	1,000	22	Physically handicapped	
84	87	91	93	95	97	98	1,000	23	Mentally retarded	
89	94	99	102	107	109	114	1,000	24	Multiple-function impairments	
101	105	111	114	118	121	124	1,000	25	Deaf or auditory handicapped	
87	91	97	102	108	111	114	1,000	26	Chronic psychopath	
4.1	4.3	4.5	4.5	4.6	4.7	4.7	%	27	Number of handicapped as % of total population	
									Median and low income subsidies for the aged^⑦	
148	141	135	126	123	120	120	1,000	28	Number of persons	
8 930	8 673	8 467	7 859	7 689	7 609	7 618	million NT\$	29	Amount	
									Living allowance for aged farmers^⑧	
697	703	707	710	706	696	685	1,000	30	Number of persons	
33 199	41 216	45 711	50 918	50 843	50 535	49 617	million NT\$	31	Amount	
									National pension-Senior basic guaranteed pension payment^⑨	
746	795	842	887	864	832	837	1,000	32	Number of persons	
25 973	27 914	29 617	31 286	31 650	30 539	29 940	million NT\$	33	Amount	

Notes: ① Figures in FY2000 referred to the second half of 1999 and 2000.

② The government employees' insurance program (GEI) launched in September 1958 has been incorporated with Insurance for the Teaching and Administrative Staffs of Private School (ITASPS) into Government Employees' and School Staffs' Insurance (GESSI) since May 31, 1999. Data before 1998 covered GEI only, and data of 1999 were summations of GEI and ITASPS from Jan. to May, with GESSI from Jun. to Dec.

③ The employment insurance program was implemented in January 2003.

④ Annuity has been included in individual life insurance since 1998.

⑤ The Public Assistance Act implemented since July 1, 2011, except for the lowest living index raised, the number of calculating members should exclude brothers and sisters.

⑥ Family and student living subsidies include allowance by provincial and central governments. Figures for "others" include Work relief, Education subsidies, Funeral subsidies and Festival grants.

⑦ Living allowance for the aged with mid or low income was launched in July 1993, and qualifications have been eased since July 1994 and Jan. 1995 gradually. The number was decreasing because of restriction the beneficiaries' qualifications from July 1997. The allowance was NT\$3,000-NT\$6,000 per month for each person meet the criteria.

⑧ Living allowance for old farmers was launched in August 1995. The allowance was NT\$3,000 per month for each person meet the criteria, it raised respectively to 4,000 since 2004, 5,000 since 2006 and 6,000 since July 2007.

⑨ Named "Living allowance for aged citizens" (launched in 2002) before and continued by "Senior Basic Guaranteed Pension Payment" of National Pension when National Pension was launched in 1 Oct. 2008. The allowance was NT\$3,000 per month for each person meet the criteria.

輔助領域：社會安全、運輸通信

福利服務		單位	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004
34	中低收入老人生活津貼、老年農民福利津貼及老人基本保證年金占65歲以上人口比率	百分比	37.8	33.3	35.0	41.8	43.8	42.4	62.8	71.4	71.3
身心障礙福利機構											
35	機構數	家	113	130	138	144	178	193	223	241	244
36	收容人數	人	-	-	-	10 603	10 598	11 623	12 611	14 540	15 582
老人安養機構⑩											
37	機構數	家	48	50	50	54	53	50	53	49	49
38	安養人數	人	8 439	6 797	8 429	7 984	8 049	7 500	7 480	7 563	7 609
老人養護機構⑪											
39	機構數	家	16	20	33	183	475	608	726	778	837
40	養護人數	人	844	1 049	1 350	4 116	9 688	13 099	17 250	19 853	22 642
托兒所⑫											
41	所數	所	2 222	2 304	2 449	2 715	3 345	3 600	3 897	4 082	4 257
42	收托人數	千人	235	246	249	259	310	319	327	303	300
兒童及少年安置及教養機構											
43	機構數	所	-	-	-	-	-	-	-	-	77
44	收容人數	人	-	-	-	-	-	-	-	-	2 844
45	兒童及少年福利服務中心家數⑬	家	15	10	17	25	27	28	25	22	52
46	兒童及少年受虐人數⑭	人	-	-	-	-	6 059	6 927	6 902	8 013	7 837
47	兒童及少年受虐比率	千分比	-	-	-	-	1.04	1.21	1.23	1.46	1.45
48	未滿18歲離家出走人口率	人/10萬人	131.16	131.67	167.01	178.48	189.32	225.09	211.71	206.53	200.71
婦女福利服務中心⑮											
49	機構數	家	62	73	83	43	39	44	Ⓜ 39	41	55
50	服務人次	千人次	133	141	276	410	508	506	649	595	664
婦女中途之家、庇護中心											
51	機構數	家	23	29	30	28	30	28	27	37	42
52	收容人次	人次	322	402	579	545	532	616	853	1 129	1 371

運輸通信

陸上運輸		單位	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004
53	鐵路列車每日平均行駛次數	次	990	1 022	1 070	1 095	1 083	1 056	1 083	1 108	1 105
54	鐵路旅客運輸延人公里	百萬延人公里	9 032	9 507	10 305	11 020	12 624	12 269	12 148	11 178	12 051
55	公路旅客運輸延人公里	百萬延人公里	15 421	14 417	14 298	14 247	14 657	15 237	15 770	14 744	15 778
56	每萬人汽車登記數	輛	2 318	2 435	2 476	2 426	2 514	2 558	2 630	2 714	2 816
57	每萬人機車登記數	輛	4 313	4 623	4 802	4 960	5 128	5 237	5 321	5 471	5 639
58	捷運客運人數	千人次	11 204	31 080	60 781	126 952	268 588	289 643	324 434	316 189	350 142
59	捷運客運延人公里	百萬延人公里	57	244	512	1 031	2 042	2 223	2 469	2 441	2 680

水運及空運		單位	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004
60	各港進出旅客人數	千人次	177	230	279	484	482	551	465	363	394
61	國內航線班機旅客人數	千人次	35 902	37 400	33 294	32 534	26 650	24 614	21 890	20 052	20 995
62	國際航線班機旅客人數	千人次	16 157	17 069	16 440	17 808	19 780	19 501	20 063	15 913	20 756

通信與通訊設備		單位	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004
63	每百人市內電話用戶數	戶數	46.5	50.0	52.4	54.5	56.8	57.4	58.2	59.1	59.6
64	每百人行動電話用戶數	戶數	4.5	6.9	21.6	52.2	80.2	97.2	108.3	114.1	100.3
網際網路根號數											
65	總計	千戶	165	429	1 665	1 582	4 636	6 232	7 459	7 828	8 036
66	寬頻帳號數	千戶	-	-	-	4	96	1 170	2 110	3 048	3 755
67	家庭連網普及率	百分比	-	-	-	-	-	39.0	53.0	57.0	60.7

附註：⑩安養機構安養人數含附設養護設施之養護人數。

⑪養護機構數1999年及2000年擴增係因1997年老人福利法修正給予未立案之安養養護機構2年實施緩衝期，積極輔導改善所致。2000年起含長期照護機構。

⑫2005年（含）以前收托對象為初生滿1月至未滿6歲之幼童；2006年起收托對象為2歲以上學齡前之兒童。

⑬兒童及少年福利服務中心2003年（含）以前為兒童福利服務中心資料。

⑭兒童及少年受虐人數歷年均為台灣地區資料。

⑮婦女福利服務中心資料1999年以後不含政黨工作站。

Supplemental Subjects : Social Security 、 Transportation and Communications

2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	Units	<i>Benefit Service</i>	
71.8	71.7	71.9	71.7	68.9	66.2	64.9	%	34	Aged 65 and over received living allowance as % of total aged
Welfare institutions for handicapped									
244	248	254	264	270	276	272	no.	35	Number of institutions
15 905	16 370	17 002	17 457	17 918	18 598	19 023	no.	36	Number of lodged persons
Caring institutions for the aged ⑩									
47	43	43	42	44	42	41	no.	37	Numbers
7 544	6 704	6 622	6 510	6 406	6 272	6 279	no.	38	Caring persons
Nursing institutions for the aged ⑪									
865	901	959	1 000	1 022	1 011	1 010	no.	39	Numbers
24 834	27 792	30 029	31 763	33 777	⑩ 35 247	36 545	no.	40	Number of nursing persons
Child day-care center ⑫									
4 307	4 213	4 112	4 008	3 887	3 825	3 681	no.	41	Number of institutions
290	268	254	238	240	237	245	1,000	42	Number of children
Education and nurture institutions for Child & Juvenile									
86	89	95	105	114	115	120	no.	43	Number of institutions
2 943	3 010	3 158	3 430	3 453	3 619	3 609	no.	44	Number of inmates
52	56	56	53	54	58	62	no.	45	Number of child & juvenile welfare centers ⑬
9 897	10 093	13 566	13 703	13 400	18 331	17 667	no.	46	Number of mistreated children & juvenile ⑭
1.87	1.95	2.68	2.78	2.79	3.92	3.90	%	47	Percentage of mistreated children & juvenile
212	197	168	166	168	187	200	per 100,000 pop.	48	Percentage of population aged under 18 run away from home
Welfare center for women ⑮									
60	62	77	59	62	64	53	no.	49	Number of institutions
497	562	568	565	500	699	769	1,000	50	Number of service (person-times)
Housing for women									
49	40	37	37	38	41	37	no.	51	Number of institutions
1 753	1 924	1 902	2 987	3 340	⑩ 3 292	2 863	no.	52	Number of inmates (person-times)

Transportation and Communications

2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	Units	<i>Railroad and Highway</i>	
1 110	1 051	1 074	1 111	1 092	1 072	1 109	no.	53	Number of trains operated daily
12 255	12 352	15 769	19 066	19 277	20 931	22 826	mn passenger-km	54	Railroad passengers transportation
16 100	16 386	15 979	15 783	15 882	⑩ 16 307	16 987	mn passenger-km	55	Highway passengers transportation
2 928	2 951	2 948	2 920	2 928	2 969	3 037	no.	56	Number of automobiles per 10,000 population
5 795	5 926	6 073	6 236	6 317	6 409	6 533	no.	57	Number of motorcycles per 10,000 population
360 730	383 948	416 230	479 499	505 811	551 477	616 041	1,000	58	MRT passengers
2 742	2 999	3 299	3 770	4 018	4 438	4 954	mn passenger-km	59	MRT passengers transportation
Harbor and Civil Aviation									
405	315	426	507	576	670	665	1,000	60	Passengers arrived at and departed from harbors
19 294	17 365	12 711	9 850	9 233	9 733	10 484	1,000	61	Passengers by domestic flight
22 485	23 774	24 432	23 203	23 096	27 737	29 094	1,000	62	Passengers by international flight
Telecommunications									
59.8	58.9	57.9	56.8	55.5	54.8	54.6	no.	63	Number of local telephone subscribers per 100 population
97.4	101.6	105.8	110.3	116.6	120.2	124.3	no.	64	Number of cellular phone subscribers per 100 population
Number of internet subscribers									
7 271	7 037	5 974	6 027	5 668	5 888	6 092	1,000	65	Total
4 345	4 506	4 794	5 024	4 998	5 312	5 516	1,000	66	Number of broadband subscribers
66.6	71.7	71.3	76.1	78.7	82.8	81.8	%	67	Rate of household with internet

Notes : ⑩ Figures for caring persons in caring institutions include number of nursing persons in subsidiary nursing installations.

⑪ The increase of the number of nursing institution in 1999 and 2000 is owing to the revision of "Elders' Welfare Law" which allowed the illegitimate institutions improve themselves to be legitimated in 1997. Including long-time nursing institutions from 2000 onward.

⑫ The children before 2005 (included) was between one-month-old babies to infants aged under six. Starting from 2006, the children has been modified to pre-school-age children aged over two.

⑬ Data for juvenile & child welfare center referred to child welfare center only before 2004.

⑭ Data referred to Taiwan area only.

⑮ Data of welfare center for women excluded that of the political parties' service centers since 1999.

輔助領域：社會參與

社會參與		單位	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004
立法委員現有人數											
68	總數	人	164	157	155	224	220	207	224	223	217
69	男	人	142	135	133	181	178	166	176	175	169
70	女	人	22	22	22	43	42	41	48	48	48
縣市長當選人數											
71	總數	人	-	23	-	-	-	23	-	-	-
72	男	人	-	20	-	-	-	21	-	-	-
73	女	人	-	3	-	-	-	2	-	-	-
縣市議員當選人數											
74	總數	人	-	-	891	-	-	-	897	-	-
75	男	人	-	-	740	-	-	-	699	-	-
76	女	人	-	-	151	-	-	-	198	-	-
投票率											
77	總統選舉	百分比	76.0	-	-	-	82.7	-	-	-	80.3
78	立法委員選舉	百分比	-	-	68.1	-	-	66.2	-	-	59.2
79	縣市長選舉	百分比	-	65.9	-	-	-	66.5	-	-	-
80	縣市議員選舉	百分比	-	-	62.7	-	-	-	55.6	-	-
81	臺北市市長選舉 ^⑩	百分比	-	-	80.9	-	-	-	70.6	-	-
82	新北市市長選舉 ^⑩	百分比	-	-	-	-	-	-	-	-	-
83	臺中市市長選舉 ^⑩	百分比	-	-	-	-	-	-	-	-	-
84	臺南市市長選舉 ^⑩	百分比	-	-	-	-	-	-	-	-	-
85	高雄市市長選舉 ^⑩	百分比	-	-	80.4	-	-	-	71.4	-	-
其他											
86	寺廟教堂數 ^⑩	所	12 367	12 452	12 492	12 548	12 533	12 970	14 647	14 747	14 536
87	信徒人數 ^⑩	千人	1 544	1 575	1 589	1 624	1 577	1 631	1 656	1 553	1 526
88	神職人員數 ^⑩	人	5 743	① 6 031	5 297	6 104	5 835	5 903	6 417	6 465	6 598
職業團體											
89	團體數	個	7 193	7 533	7 774	8 249	8 511	8 756	9 040	9 240	9 486
90	個人會員數參與率	百分比	-	-	-	25.3	-	-	-	26.3	-
91	工會團體數	個	3 700	3 714	3 732	3 804	3 836	3 945	4 120	4 185	4 317
92	工會個人會員數	千人	3 048	2 953	2 921	2 927	2 868	2 880	2 866	2 908	2 971
93	組織率	百分比	44.6	42.2	41.1	40.0	38.5	39.4	38.5	38.4	37.8
社會團體											
94	團體數	個	11 788	12 825	13 783	15 309	16 879	18 695	20 454	22 470	24 303
95	個人會員數參與率	百分比	-	-	-	23.5	-	-	-	34.9	-
捐血概況											
96	捐血人次	千人次	1 261	1 340	1 402	1 501	1 544	1 602	1 691	1 698	1 781
97	捐血量	千袋(250c.c)	1 566	1 676	1 792	1 907	1 984	2 065	2 182	2 212	2 332
社區發展協會社區戶數											
98	總計	千戶	3 447	3 817	3 993	4 296	4 930	5 710	5 409	5 812	5 843
99	占總戶數比率	百分比	57.2	61.5	62.7	65.8	73.8	83.9	78.1	82.5	81.4
社會福利服務志工隊^⑪											
100	隊員總人數	人	35 272	34 176	38 601	45 029	56 676	58 734	50 266	58 671	64 822
101	占總人口比率	百分比	0.2	0.2	0.2	0.2	0.3	0.3	0.2	0.3	0.3
102	平均每一志工每週服務時數	時	1.7	2.2	2.0	1.9	1.9	1.8	1.7	1.6	1.6
集會遊行											
103	總數	件	3 577	4 152	7 808	1 265	2 304	5 628	5 856	1 448	5 464
104	政治性	件	2 414	3 270	6 880	504	1 609	4 536	4 867	653	4 739
105	社會性	件	1 045	813	877	676	607	929	862	673	622
106	經濟性	件	82	47	38	50	59	121	87	80	67

附註：⑩1995年含未立案數。

⑪係指地方政府社會處(局)所轄志工。

⑫我國行政區域於2010年12月25日重新調整，形成的二個省及五個直轄市，除原來的直轄市台北市未變動、高雄市合併高雄縣外，另有省級縣市台中市合併台中縣、台南市合併台南縣，台北縣更名爲新北市，並分別升格爲直轄市。

Supplemental Subjects : Social Participation

2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	Units	Social Participation	
								Number of legislator	
220	219	217	112	106	110	109	no.	68	Total
173	173	171	78	73	77	76	no.	69	male
47	46	46	34	33	33	33	no.	70	female
								County governor and mayor nominees elected	
23	-	-	-	17	-	-	no.	71	Total
21	-	-	-	14	-	-	no.	72	male
2	-	-	-	3	-	-	no.	73	female
								Councilor of county and city nominees elected	
901	-	-	-	592	-	-	no.	74	Total
667	-	-	-	430	-	-	no.	75	male
234	-	-	-	162	-	-	no.	76	female
								Rate of election	
-	-	-	76.3	-	-	-	%	77	President
-	-	-	58.5	-	-	-	%	78	Legislator
66.2	-	-	-	63.3	-	-	%	79	County governor and mayor
66.3	-	-	-	63.4	-	-	%	80	Councilor of county and city
-	64.5	-	-	-	70.7	-	%	81	Taipei city mayor ^⑱
-	-	-	-	-	71.3	-	%	82	New Taipei city mayor ^⑱
-	-	-	-	-	73.2	-	%	83	Taichung city mayor ^⑱
-	-	-	-	-	71.0	-	%	84	Tainan city mayor ^⑱
-	67.9	-	-	-	72.5	-	%	85	Kaohsiung city mayor ^⑱
2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	Units	Others	
14 654	14 730	14 840	14 993	15 095	15 211	15 408	no.	86	Number of temple and church ^⑱
1 522	1 519	1 535	1 541	1 555	1 569	1 601	1,000	87	Number of believer ^⑱
6 573	6 513	^⑰ 6 691	6 248	6 328	6 464	6 485	no.	88	Number of Clergymen ^⑱
								Trade association	
9 594	9 853	9 983	10 167	10 286	10 475	10 597	no.	89	Total
-	-	-	-	-	-	-	%	90	Personal membership as % of population
4 335	4 500	4 574	4 663	4 759	4 924	5 042	no.	91	Labor union
2 992	2 985	3 027	3 043	3 178	3 217	3 322	1,000	92	Labor union personal members
37.0	36.0	35.8	36.1	37.8	37.3	37.6	%	93	Organization rate
								Social association	
26 135	28 027	30 046	31 994	34 171	35 426	38 007	no.	94	Total
-	-	-	-	-	-	-	%	95	Personal membership as % of population
								General conditions of blood supply	
1 721	1 701	1 801	1 808	1 829	1 849	1 886	1,000	96	Blood donors
2 290	2 270	2 393	2 397	2 445	2 510	2 583	1,000	97	Blood collection (250ml bag)
								Number of household of communities development association	
6 239	6 407	6 560	^⑰ 6 645	6 914	7 019	7 389	1,000	98	Total
85.5	86.6	87.3	^⑰ 86.8	88.6	88.4	91.7	%	99	As % of total households
								Persons of social welfare volunteer service ^⑰	
78 528	96 225	108 745	131 238	153 819	^⑰ 160 532	162 577	no.	100	Total
0.3	0.4	0.5	0.6	0.7	0.7	0.7	%	101	As % of population
1.6	1.7	2.1	2.3	2.5	^⑰ 3.3	2.7	hours	102	Average hours of volunteer per week
								Cases of assemblies and parades	
6 812	4 407	2 997	3 636	6 305	9 267	5 298	no.	103	Total
5 929	3 557	2 398	2 946	5 540	8 358	4 271	no.	104	Political
719	599	451	534	627	669	646	no.	105	Social
106	112	94	98	96	103	150	no.	106	Economical

Notes : ^⑱The data of 1995 include non-registered figures.

^⑰Data referred to volunteers of department of social welfare of local government.

^⑱Administrative divisions of the Republic of China were reorganized on 25 December 2010. Taipei county, Taichung city/county, Tainan city/county, Kaohsiung city/county were upgraded to New Taipei city, Taichung city, Tainan city and Kaohsiung city.

資料來源

來源	指標號序
財政部統計處「財政統計年報」	1-4
行政院主計總處	3
臺灣銀行「公教人員保險統計」	5-6
勞工保險局「勞工保險統計年報」	7-12, 30-33
中華民國人壽保險商業同業公會	13-14
財團法人保險事業發展中心	13-14
內政部「內政統計月報」	15-29
內政部「內政統計年報」	4, 34-47, 49-52, 85-90, 94-95, 98-102
內政部	68-70
內政部警政署	48, 103-106
交通部「交通統計年報」	53
交通部「交通統計月報」	54-62
國家通訊傳播委員會	63-66
財團法人資訊工業策進會「我國家庭寬頻應用現況與需求調查」	67
立法院「立法院統計年報」	68-70
中央選舉委員會「選舉資料庫」	71-85
行政院勞工委員會「勞動統計月報」	91-93
台灣血液基金會「台灣血液基金會年報」	96-97

名詞解釋

社會福利支出

社會福利支出包括社會保險、社會救助、福利服務、國民就業、醫療保健等支出。

公教人員保險

公務人員保險自 1958 年 9 月開始辦理，1999 年 5 月 31 日起，與私立學校教職員保險合併為公教人員保險，其保障範圍包括殘廢給付、養老給付、死亡給付、眷喪給付及育嬰留職停薪津貼（2009 年 8 月 1 日開辦）。

勞工保險

1950 年 3 月開始辦理，其保障的範圍，包括普通事故保險之生育給付、傷病給付、殘廢給付、老年給付、死亡給付及職業災害保險之各種給付。

就業保險

主要在提供勞工於遭遇非自願性失業事故時，獲得失業給付、提早就業獎助津貼、職業訓練生活津貼及健保費補助等之保障；於 2003 年 1 月開始實施。

農民健康保險

保障農民經濟生活安定為目的之社會保險措施。依據農民健康保險條例規定，其保障範圍包括生育給付、殘廢給付及喪葬給付；於 1985 年 10 月開始試辦，1989 年 7 月全面實施。

人壽保險

平均每百人投保件數=年底個人及團體壽險有效契約投保件數/年底人口數*100。

平均每件保險費=個人壽險保險費收入/個人壽險年初及年底有效契約數之平均。

低收入戶

低收入戶係指符合「社會救助法」認定標準者低收入戶；指經申請戶籍所在地直轄市、縣主管機關審核認定，符合家庭總收入平均分配全家人口，每人每月在最低生活費以下，且家庭財產未超過中央、直轄市主管機關公告之當年度一定金額者。

身心障礙

係指個人因生理或心理因素致其參與社會及從事生產活動功能受到限制或無法發揮，經鑑定符合中央衛生主管機關所定障礙等級並領有身心障礙手冊者。

肢體障礙：係指由於發育遲緩，中樞或周圍神經系統發生病變，外傷或其他先天或後天性骨骼肌肉系統之缺損或疾病而形成肢體障礙致使自立生活困難者。

智能障礙：係指成長過程中，心智的發展停滯或不完全發展，導致認知、能力和社會適應有關之智能技巧的障礙者。

聽覺或平衡機能障礙：聽覺機能障礙係指由於各種原因導致聽覺機能永久性缺損者。平衡機能障礙係指因平衡器官失常引致之平衡障礙者。

慢性精神病：係指由於罹患精神病，經必要適當醫療，未能痊癒且病情已經慢性化，導致職業功能、社交功能與日常生活適應上發生障礙，需要家庭、社會支持及照顧者。其範圍包括精神分裂症、情感性精神病、妄想病、老年期及初老期精神病狀態、其他器質性精神病狀態、其他非器質性精神病狀態、源發於兒童期之精神病。

中低收入老人生活津貼

政府自 1993 年 7 月起核發中低收入老人生活津貼，並於 1998 年 6 月 3 日公布實施「中低收入老人生活津貼發給辦法」，凡中低收入戶年滿 65 歲以上未獲安置收容的老人所申請之生活津貼。

老年農民福利津貼

依據「老年農民福利津貼暫行條例」規定辦理，於 1995 年 5 月 31 日公布實施，每人每月發放新台幣 3 千元，2004 年 1 月起提高為 4 千元，2006 年 1 月起提高為 5 千元，2007 年 7 月起提高為 6 千元。

國民年金-老年基本保證年金

前身爲敬老福利生活津貼（2002 開辦），2008 年 10 月 1 日國民年金開辦後，由國民年金之老年基本保證年金銜接發放；符合請領條件者，每人每月 3,000 元。

老人安養機構

以安養自費老人或留養無扶養義務之親屬或扶養義務之親屬無扶養能力之身體健康、行動方便之老人爲目的之老人福利機構。依機構性質可分公、私立兩種，而公、私立機構又可各自區分爲公費與自費兩種。

老人養護機構

安養與照護罹患長期慢性病或癱瘓老人爲目的之老人福利機構。依機構性質可分公、私立兩種，而公、私立機構又可各自區分爲公費與自費兩種。

兒童及少年

依兒童及少年福利法第 2 條規定，所稱兒童，指未滿 12 歲之人，所稱少年，指 12 歲以上未滿 18 歲之人。

托兒所

收托 2 歲以上學齡前兒童。其宗旨提供受托兒童獲得充分發展之學習活動及遊戲，以協助其完成各階段之發展。

兒童及少年安置及教養機構

指依兒童及少年福利機構設置辦法第 2 條第 3 項規定爲服務對象而設立之機構。

兒童及少年福利服務中心

依據兒童及少年福利法規定辦理之兒童少年福利機構之一。其主要功能爲提供區域內諮詢、諮商、親子活動、親職教育、課後照顧、急難救助、父母成長、諮詢輔導、轉介服務及文康休閒活動等福利服務。

兒童及少年受虐

係指兒童及少年遭受虐待、疏忽或其他迫害的情事，政府有關單位依法應給予保護。

未滿 18 歲離家出走人數

係指未滿 18 歲之兒童及少年離家出走而不知去向，警察機關依失蹤人之家長（法定代理人）、家屬或親屬報案查尋之失蹤人口。

人口率 = 上述失蹤人口 / 兒童及少年年中人口數 * 100,000。

婦女福利服務中心

係運用社會工作方法之個案工作、團體工作、社區組織與社區發展等方式。爲社區居民及所有婦女提供服務的機構。主要服務項目包括心理諮商、法律輔導、技藝訓練、就業輔導、休閒活動、衛生保健、親職教育、婚姻諮商、家庭諮詢服務等。

婦女中途之家、庇護中心

凡針對遭受強暴、被虐及其他不幸之婦（少）女所提供短暫庇護、收容之場所（不包括雛妓）。目前臺北市政府使用「婦女中途之家」取代「不幸婦女中途之家」。

鐵路運輸延人公里

在某一特定期間內，鐵路旅客列車運送旅客之運程總和。即旅客人數與其運程乘積之和，以延人公里爲單位。

公路運輸延人公里

爲各班次客運人數與其行駛公里相乘積之總和。

車輛登記數

係指向主管監理單位辦理登記領有統一牌照之車輛數。軍車及未領牌照或領有臨時牌照車輛均不包括在內。

每萬人汽車登記數 = 汽車登記數 / 年底人口數 * 10,000。

每萬人機車登記數 = 機車登記數 / 年底人口數 * 10,000。

捷運客運延人公里

捷運客運人數係指營運時間內系統載運旅客並完成旅次行爲之旅客數。捷運客運延人公里爲各班次旅客人數與運輸公里乘積之總和。

各港進出旅客人數

指搭客船或客貨船進出各港之旅客人數。

國內（際）航線班機旅客人數

係指搭乘國內（際）航線飛機、下飛機之旅客，過境旅客僅算一次。

每百人市內電話用戶數

市內電話用戶數係指租用市內電話設備用戶之總數。

每百人市內電話用戶數 = 市內電話用戶數 / 年底人口數 * 100。

每百人行動電話用戶數

行動電話用戶數係指租用行動電話設備用戶之總數。

每百人行動電話用戶數 = 行動電話用戶數 / 年底人口數 * 100。

網際網路帳號數

網際網路業務之用戶總數。

寬頻帳號數：Broadband，傳輸通道容量在原級速率以上的服務或系統。【註：美規之原級速率爲 T1（1.544Mbps），歐規之原級速率爲 E1（2.048Mbps）】

家庭連網普及率

連網家庭戶數 / 家庭總戶數 * 100。

投票率

投票數 / 選舉人數 * 100。

信徒人數

指參與各宗教、寺廟、教會（堂）辦理之各項宗教活動的信仰者人數。

神職人員

指各宗教寺廟、教堂及教會負責神（佛）職工作之人員。包括行政人員及傳教人員等。

職業團體

指由同一行業之單位、團體或同一職業之從業人員組成者爲職業團體，其範圍包括工會、農會、漁會、商業會、工業會及自由職業團體等。

個人會員數參與率 = (職業團體個人會員數 + 工會個人會員數 + 農漁會人數) / 年底人口數 * 100。

組織率 = 工會個人會員數 / (事業單位受僱者 + 非農自營業者 + 非農無酬家屬工作者) * 100。

社會團體

以推展文化、學術、醫療、衛生、宗教、慈善、體育、聯誼、社會服務或其他以公益爲目的，由個人或團體組成之團體。

個人會員數參與率 = 社會團體個人會員數 / 年底人口數 * 100。

社區發展協會

依據社區發展工作綱要所成立之推動社區發展工作之組織。

社會福利服務志工隊

占總人口比率 = 志工隊員總人數 / 年底人口數 * 100。

平均每一志工每週服務時數 = (志工服務總時數 / 志工隊員總人數) / 52。

集會

依「集會遊行法」第二條規定，係指於公共場所或公眾得出入之場所舉行會議、演說或其他聚眾活動。

遊行

依「集會遊行法」第二條規定，係指於市街、道路、巷弄或其他公共場所或公眾得出入之場所集體行進。

美好生活指數

一、公民參與及政府治理

「公民參與」在運作良好的民主制度中，有助於形塑政府治理機制，本文主要就經濟合作發展組織（OECD）美好生活指數「公民參與及政府治理」之指標探討其對幸福的影響、重要性及我國投票率的狀況。

一、公民參與及政府治理與幸福的關係

公民參與（Civic engagement）係指人民藉由各種活動表達其政治聲音（Political voice）及促進社會的政治運作，可提高個人對自己生活控制能力的認同，從而產生社會歸屬感、信任感及社會包容力，為個人福祉所不可或缺。

公民參與也提高了公共政策的有效性，政治聲音是人類的基本自由及權利之一，人民的喜好及需求若在制定公共政策及法規的過程中即能反映，因而影響決策，有助於減少潛在的衝突及提高共識的預期，使政策執行更具成效。同時人民的聲音提高了對決策者的課責，從而引導出更好的政府治理。

政府治理（Governance）涉及國家權力行使的制度，政府藉由制定法規、實施公共政策及建立法治，來管理及分配國家公共資源，這些制度的品質強烈決定人民生活品質的良窳。良好、有效率的公共治理可加深民眾對政府及管理制度的信賴，從而提高福祉。因此公民參與及政府治理為國民幸福不可或缺領域。

二、衡量公民參與及政府治理

公民參與的理想指標應能衡量人民是否參與重要政治或公民活動，藉以有效形塑社會制度，例如：選舉投票、參與志願服務或政黨與社團、簽署請願書、參加示威遊行或抵制活動、利用社會網絡分享政治意見及價值觀等；惟人民是否有選擇及行動的自由與是否實際利用這些機會是衡量的另一個挑戰。

政府治理品質的理想指標應能衡量公共政策是否有效率且透明地達成既定目標，以及人民對政府及國家制度的信任程度。實務上，尚包含各種機構制度的效率與透明度、職權範圍、對所有人民（不論其教育程度或社會背景）的公開性與可及性等諸多層面。

三、選取指標

公民參與及政府治理為人民福祉所不可或缺的領域，但涉及的面向難以概念化及衡量，而現有指標由於缺乏公認的統計標準、品質不佳、範圍狹小、國際比較不具一致性及資訊過度依賴機構及專家等因素，只在有限的範圍內滿足上述理想準則。在這些限制下，OECD 選取「投票率」、「參與政治活動（選舉以外）比率」、「法規制訂諮商指數」及「對政府、司法系統及法院、媒體等機構的信賴」等 4 項做為衡量指標，本文將另針對投票率深入分析我國公民參與狀況。

公民參與指標以「投票率」為主，「參與政治活動（選舉以外）比率」為輔，前者是衡量個人參與選舉活動的最佳指標，後者是呈現民眾除投票選舉外，透過其他途徑（如在政黨或行動小組工作、在其他組織或協會工作、佩帶或展示競選徽章或海報、簽署請願書、參加合法示威遊行等）表達其政治意見的概況，藉由傳達人民的需求，以監督及矯正公共政策，維持公民政治警覺，進而提升民主品質。

政府治理指標以「法規制訂諮商指數（Consultation on rule-making）」為主，「對政府、司法系統及法院、媒體等機構的信賴」為輔，前者係衡量政策提案在規劃階段是否有正式公開的諮詢程序，以及諮詢結果影響法律及附屬法規制訂的機制，係根據 OECD 對各國治理制度（Regulatory management systems, RMS）之跨國性調查（目前已完成 1998 年、2005 年及 2008 年三次，以政府官員為受查對象），採調查中有關法規制訂過程之諮商程序的一個問項，將選項加權計算而得指數值，選項

內容涉及：公開諮詢是否為法規制訂之例程序且具強制力、公開諮詢的型式與期間、是否任何公眾均可參加諮詢、所表達的意見觀點是否被公開及包含於法規影響評估（Regulatory impact analysis, RIA）、主管機關是否以書面回應諮詢意見、是否有監控諮詢過程品質的程序等。OECD 為提高調查資料品質、時間一致性及國際可比較性，資料審核採同儕評審程序（Peer review process）。

人民信賴政府、司法系統及法院、媒體等機構是社會穩定、民主運作及經濟成長所不可或缺的，因政府受全民所託，制定國家法律及執行職務；公平及可近的司法體制才能確保法律之前人人平等；媒體則在提供資訊及形成民主作為上扮演重要角色。跨國研究指出，對機構之信賴對經濟及社會產生廣泛的影響，同時是有效公共政策的先決條件也是結果，對治理效能的影響已具統計上的顯著性。

然而人民信賴常因嚴重的貪污而減損，諸多研究顯示兩者互為因果且具高度負相關，惟貪污具隱蔽性及多樣性而難以衡量，因此衡量貪污程度不能僅採主觀指標，必須輔以客觀指標，目前 OECD 亦致力發展對抗貪污的政策及實用工具，以建立公部門的廉正。

OECD 指標定義	
指標	OECD 定義
投票率	國家主要選舉中，有投票權的選民參與投票的比率。
法規制訂諮詢指數	反映政策規劃諮詢過程中公開性及透明度之綜合指數，依據 OECD Regulatory management system (RMS) 調查之選項加權計算。
參與政治活動（選舉以外）比率	在過去 12 個月內，曾經接觸政治人物、政府或地方政府官員/在政黨或行動小組工作/在其他組織或協會工作/佩帶或展示競選徽章或海報/簽署請願書/參加合法的示威遊行/抵制某些產品的比率。
對政府、司法系統及法院、媒體等機構的信賴	信任政府 / 司法系統及法院 / 媒體者所占比率。

資料來源：OECD。

若就指標統計品質觀察，除投票率及法規制訂諮詢指數不符合可細分的準則外，餘均大致符合效率、可明確說明、政策敏感性及可細分等各類統計

準則。

公民參與及政府治理指標的品質

主要及輔助指標		觀念	衡量及監測福祉之關聯性			
			表面效度	可明確說明(好/壞)	政策敏感性	可細分
投票率	主	公民參與	-	✓	✓	x
參與政治活動（選舉以外）比率	輔		✓	-	✓	✓
法規制訂諮詢指數	主	政府治理品質	-	✓	✓	x
對政府、司法系統及法院、媒體等機構的信賴	輔	人民對公共部門的信賴	✓	✓	✓	✓

資料來源：OECD。
說明：✓"表符合準則，"-表大致符合準則，"x"表不符合或在有限的範圍內符合。

四、未來充實方向

我國目前僅投票率有官方統計數據，人民參與政治活動及對機構的信賴僅有零星學術調查資料。OECD 基於公民參與及政府治理領域概念廣泛且難以具體衡量，指出未來須充實方向包括：

- (一) 因公民參與的形式多元，加上評估人民對政府體制及施政品質滿意度與信任感的需求，目前雖已有非官方調查涵括部分問項，但多受限於樣本數及活動涵蓋範圍過小，致降低資料可用性，因此有必要創辦定期調查以充實相關資料。
- (二) 政府治理涉及的機構龐雜，不同機構治理的方式亦各具特色，加上衡量的概念如法治、透明度、課責性、效能等相當複雜，因此相關統計需結合專家意見。OECD 經過多年努力於 2009 年對「政府治理」之投入及產出提出衡量的策略，如本章提及之「法規制訂諮詢指數」，我國亦需儘速比照建置。
- (三) 良好的資料需能評估其因果關係的存在，本領域所選取之指標雖可描述個人行為（如投票或信任）及其他社會人口變量間的橫斷面關聯性，惟仍亟待建立長時間縱向資料，以確定因果關係。

公民參與及政府治理

— 投票率

一、指標涵義

公民的政治參與是民主體制的關鍵，可以確保政府及公共機構的課責性（Accountability），以及提高政策反映大多數人民意志的機會。政治參與途徑多元，選舉為其一，人民投票是一種表達意見影響政府的行動，可當成轉化為福祉的一項資源，而投票率是衡量個人參與選舉的最佳可用指標，亦是人民表達最終選擇的成果指標。

選民投票率有兩種衡量方式，即投票總票數占投票年齡人口數或登記投票人口數之比率，其中投票年齡人口在大多數國家為 18 歲以上人口，而登記投票人口是指選舉人名冊所載之人口。由於前者含沒有投票資格者（如：非屬公民之居住者），通常會高估選民數，故以投票總票數占登記投票人口數之比率衡量較佳。範圍則採國家重大選舉（國會或總統選舉）之投票率，惟各國投票性質（強制與否）及登記程序具差異性，致影響國際可比較性。

二、現況與趨勢

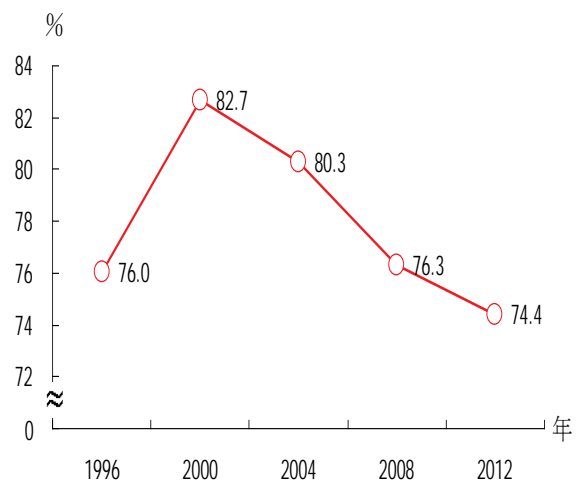
我國選舉資格之認定，凡中華民國國民年滿 20 歲，在各選舉區繼續居住規定期間，除受監護宣告尚未撤銷者外，戶政機關在投票日前 20 日會依戶籍登記資料，編入選舉人名冊。另我國公職人員選舉，目前中央方面有總統副總統、立法委員 2 種，地方則有直轄市長、直轄市議員、縣（市）長、縣（市）議員、鄉（鎮、市）長、鄉（鎮、市）民代表及村（里）長等 7 種，本文主要分析總統副總統投票率變動情況。

我國總統副總統選舉，原由國民大會選出，任期 6 年，及至 1992 年 5 月修正公布之憲法增修條文規定，「總統、副總統由中華民國自由地區全體人民選舉之，並自 1996 年第 9 任總統、副總統選舉實施，任期 4 年，連選得連任 1 次」，為我國民選總

統、副總統之基石。

1996 年我國首次民選總統、副總統投票率為 76.0%，2000 年投票率增至 82.7%，為首次政黨更迭，往後投票率逐屆減少，2012 年投票率降至 74.4%，較 1996 年減 1.6 個百分點，若與 2000 年高峰相較，則減 8.3 個百分點。

我國總統、副總統投票率



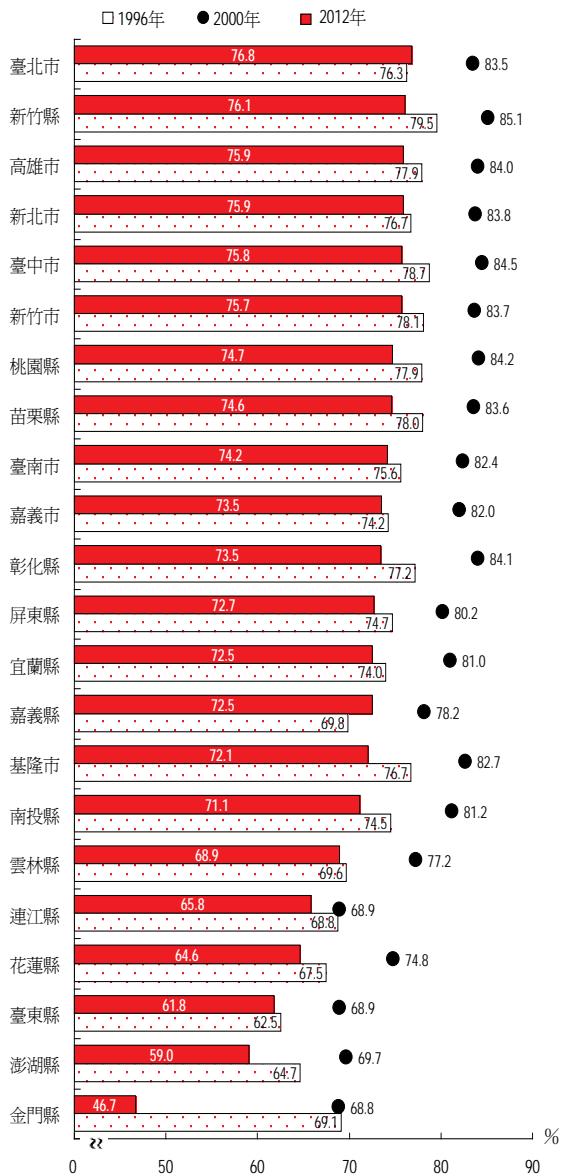
資料來源：中央選舉委員會。

三、按縣市別分

2012 年總統、副總統投票率若按縣市別觀察，以金門及澎湖離島縣市較低，分別僅 46.7% 及 59.0%，餘均逾 6 成，其中以台北市 76.8% 為最高，新竹縣 76.1% 居次，高雄市及新北市亦達 75.9%，都會區投票率高於偏鄉地區可能係在籍投票規定所致。

若與 1996 年相較，除嘉義縣及臺北市分別增 2.7 個百分點及 0.5 個百分點外，餘呈減勢，其中以金門縣減 22.4 個百分點幅度最大，澎湖縣 5.6 個百分點次之。若再與 2000 年比較，各縣市投票率均呈下降，且除連江縣降幅為 3.1 個百分點較少外，餘均逾 5.7 個百分點，且南投縣、花蓮縣、基隆市、彰化縣及澎湖縣等逾 10 個百分點，金門縣更高達 22.1 個百分點，惟減幅反較 1996 年小。

我國總統、副總統投票率-按縣市別分



資料來源：中央選舉委員會。

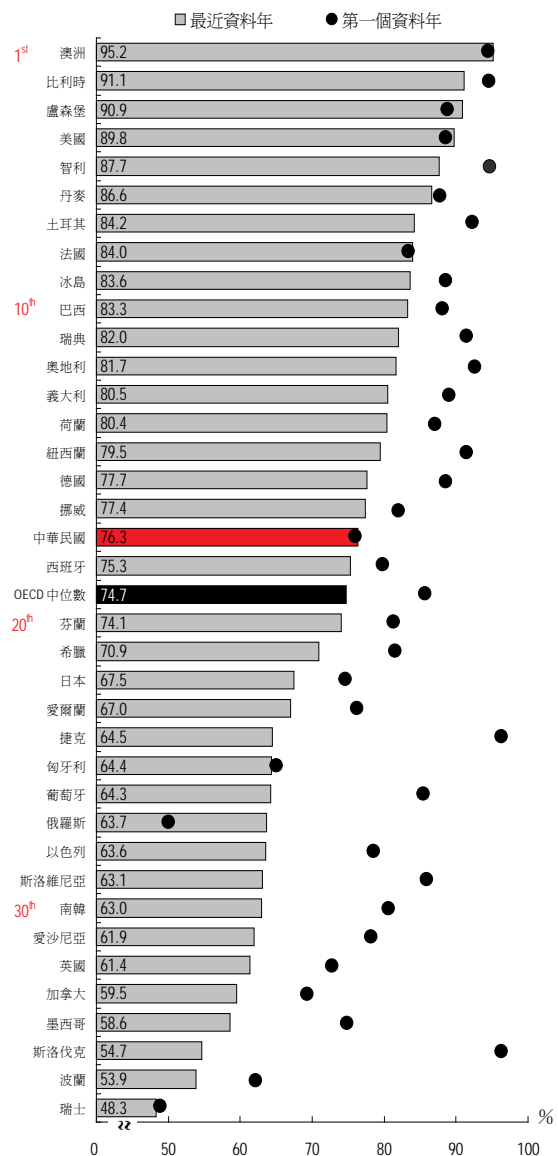
說明：配合 2010 年 12 月五都改制生效，臺北縣升格改制為新北市，臺中縣市合併改制為臺中市，臺南縣市合併改制為臺南市，高雄縣市合併改制為高雄市。

四、國際比較

OECD 各國投票率落差極大，部份係反映投票強制與否的差異。民主國家皆將投票視為公民之參政權，然亦有國家同時視投票為公民之義務，立法強制投票，在 36 個 OECD 及其夥伴國（巴西、俄羅斯）中，澳洲、比利時、智利（部分範圍）有強制投票的規定並以罰則強制施行，致澳洲投票率達

95.2%，近 2 倍於最低之瑞士（僅 48.3%）。瑞士選民投票意願低落，主要歸因於每年辦理約 4 個關於政策及法律制定的選舉諮詢（Electoral consultations），投票過於頻繁，反使選民不願意參與投票，即選民疲乏（Voter fatigue）現象。

我國與 OECD 及其夥伴國投票率



資料來源：中央選舉委員會、OECD。

說明：1. OECD 中位數以 OECD 會員國及夥伴國俄羅斯、巴西計算。
2. 最近資料年：盧森堡、希臘為 2009 年，美國、奧地利、義大利、紐西蘭、西班牙、斯洛維尼亞、南韓、加拿大、我國為 2008 年，澳洲、比利時、丹麥、土耳其、法國、冰島、愛爾蘭、愛沙尼亞、波蘭、瑞士、俄羅斯為 2007 年，瑞典、荷蘭、芬蘭、捷克、

匈牙利、以色列、墨西哥、斯洛伐克、巴西為 2006 年，智利、德國、挪威、日本、葡萄牙、英國為 2005 年。

3. 第 1 個資料年：南韓為 1997 年，我國為 1996 年，俄羅斯為 1993 年，斯洛維尼亞為 1992 年，捷克、匈牙利、愛沙尼亞、斯洛伐克為 1990 年，巴西、智利、波蘭為 1989 年，盧森堡為 1984 年，土耳其、冰島、奧地利、義大利、英國、瑞士為 1983 年，瑞典、西班牙、芬蘭、墨西哥為 1982 年，比利時、丹麥、法國、荷蘭、紐西蘭、挪威、希臘、愛爾蘭、以色列為 1981 年，澳洲、美國、德國、日本、葡萄牙、加拿大為 1980 年。
4. 巴西、芬蘭、法國、南韓、墨西哥、美國及我國為總統選舉，其他國家是議會及立法機關的選舉。
5. 經查 OECD 引用資料原始來源 International Institute for Democracy and Electoral Assistance, 美國 2008 年投票率為 70.3%、西班牙 2008 年為 76.0%、南韓的最近資料年為 2007、匈牙利 1990 年為 44.1%。

另可發現 OECD 及其夥伴國中，北歐國家通常有較高的投票率，東歐國家投票率則較低，我國 2008 年總統選舉投票率為 76.3%，略高於 OECD 中位數 74.7%，且高於日本及南韓的 67.5% 及 63.0%。再進一步觀察投票率變動趨勢，除澳洲、盧森堡、美國、法國、俄羅斯及我國外，餘均下降。

國際資料的可比較性：

雖然投票率受強制投票與否影響，但研究發現其僅與成熟民主國家的高投票率相關，對新興民主政權則不具關聯性，因此強制投票並不能充分解釋跨國投票率的差異，亦即投票率的變異亦反映了各國政治參與的真正差異。

參考資料：

1. 中央研究院，「臺灣社會變遷基本調查」。
2. 中央研究院調查研究專題中心，2007 年 1 月，世界價值觀調查推動計畫執行報告。
3. 行政院研究發展考核委員會，2010 年 12 月，2010 年度台灣公共治理指標調查研究報告。
4. OECD, 2011, How's Life? Measuring Well-Being.
5. OECD, 2011, Government at Glance.
6. OECD, 2009, Indicators of Regulatory Management Systems.
7. THE EARTH INSTITUTE COLUMBIA UNIVERSITY, 2012, World Happiness Report.

附 錄

Appendix

附 錄 (一)

Appendix 1

國 際 比 較

International Comparison

國際比較

指標項目	單位	比較時期 Period	中華民國 R.O.C.		居首位之國家(地區) Country (Area) on the Top		新加坡 Singapore
			數值	排名	數值	國名	
			Value	Ranking	Value	Country	
人口							
1 年中人口	百萬人	2011	23.2	50	1 345.9	China	5.2
2 2025年人口預測	百萬人	2011	23.4	59	1 458.7	India	5.8
3 粗出生率①	千分比	2011	8	2	7	Monaco	9
4 粗死亡率①	千分比	2011	7	74	1	④	4
人口結構							
5 0-14歲	百分比	2011	15	-	-	-	17
6 15-64歲	百分比	2011	74	-	-	-	74
7 65歲以上	百分比	2011	11	-	-	-	9
8 扶養比	百分比	2011	35	-	-	-	35
9 總生育率①	人	2011	1.1	1	1.1	R.O.C.	1.2
10 出生嬰兒性比例	女性=100	2011	108	-	-	-	108
11 都市人口比率②	百分比	2011	70 ^b	-	-	-	100
家庭							
12 粗結婚率	對/千人	2009	5.1	-	-	-	5.2
13 粗離婚率	對/千人	2009	2.5	-	-	-	1.5
初婚平均年齡③							
14 男	歲	2010	32	-	-	-	30
15 女	歲	2010	29	-	-	-	28
健康							
零歲平均餘命							
16 男	歲	2011	⑦ 76.0	34	81	San Marino	79
17 女	歲	2011	⑦ 82.7	27	86	⑤	84
18 嬰兒死亡率①	千分比	2011	4.2	32	1.6	Hong Kong	2.0
19 每一醫師服務人口數①	人	2010	524	42	162	Greece	596
教育與研究							
20 初等教育粗在學率	百分比	2010	99.7	99	156.3	Burundi	...
21 中等教育粗在學率	百分比	2010	100.3	24	131.3	Australia	...
22 高等教育粗在學率	百分比	2010	83.8	6	103.1	Republic of Korea	...
23 初等教育生師比①	學生數/教師數	2010	15.3	38	6.1	Liechtenstein	17.4 ^g
24 公部門教育經費占GDP比率	百分比	2010	4.3	-	-	-	3.3
25 SCI論文發表篇數	篇	2010	23 715	16	330 339	United States	8 811
26 美國核准專利數	件	2011	8 781	5	108 626	United States	647
就業							
27 勞動力人口 ⑥	千人	2011	11 200	-	-	-	2 047 ^h
28 勞動力參與率 ⑥	百分比	2011	58.2	-	-	-	66.1
29 就業人口數 ⑥	千人	2011	10 709	-	-	-	1963 ^h
30 農業	百分比	2011	5.1	-	-	-	-
31 工業	百分比	2011	36.3	-	-	-	20.1 ^h
32 服務業	百分比	2011	58.6	-	-	-	77.9 ^h
33 失業率 ⑥	百分比	2011	4.4	-	-	-	2.9

說明：資料時間為：a.2000, b.2004, c.2005, d.2006, e.2007, f.2008, g.2009, h.2010。

附註：①按數值最小者排起。

②各國對都市人口定義標準不一致，我國以都會區人口占總人口比率估算。

③新加坡為年齡中位數。

④卡達與阿拉伯聯合大公國並列第一。

⑤香港、日本與聖馬利諾並列第一。

⑥新加坡為居民統計（僅含新加坡籍與永久居民），且為6月資料。

International Comparison

中國大陸 China	南韓 Republic of Korea	日本 Japan	英國 United Kingdom	德國 Germany	美國 United States	Units	Indicators
Population							
1 345.9	49.0	128.1	62.7	81.8	311.7	millions	1 Midyear population
1 404.2	49.1	119.3	68.6	78.7	351.4	millions	2 Population projected for year 2025
12	9	8	13	8	13	%	3 Crude birth rate ①
7	5	9	9	10	8	%	4 Crude death rate ①
Age-specific distribution							
17	16	13	17	13	20	%	5 0-14 years
74	71	64	67	66	67	%	6 15-64 years
9	13	23	16	21	13	%	7 65 years and over
35	41	56	49	52	49	%	8 Dependency ratio
1.5	1.2	1.4	2.0	1.4	2.0	rate	9 Total fertility rate (per woman) ①
113	107	106	105	106	105	female=100	10 Sex ratio at birth
50	82	86	80	73	79	%	11 Percentage of urban population ②
Family							
9.1	6.2	5.6	4.4 ^f	4.6	6.8	rate	12 Crude marriage rate (Per 1,000 Population)
1.9	2.5	2.0	2.0	2.3	3.5	rate	13 Crude divorce rate (Per 1,000 Population)
Singulate mean age at marriage ③							
26 ^c	32	31	32 ^g	33	28	years	14 Male
23 ^c	29	29	30 ^g	30	26	years	15 Female
Health							
Life expectancy at birth							
72	77	80	78	77	75	years	16 Male
77	84	86	82	83	80	years	17 Female
17.0	3.2	2.6	4.5	3.5	6.1	%	18 Infant mortality rate ①
566	504	458	368	278	412	no.	19 Population per physician ①
Education & Research							
111.2	105.6	102.8	106.2 ^g	102.3	101.6	%	20 Primary education gross enrollment ratio
81.2	97.1	102.2	101.8 ^g	103.3	96.0	%	21 Secondary education gross enrollment ratio
25.9	103.1	59.7	58.5 ^g	...	94.8	%	22 Tertiary education gross enrollment ratio
16.8	20.9	17.8	18.0 ^g	12.7	13.6	ratio	23 Ratio of pupils to teachers at primary education ①
...	5.0 ^g	3.8	5.6 ^g	4.6 ^f	5.4 ^g	%	24 Public expenditure on education as % of GDP
134 697	39 397	72 607	90 004	86 978	330 339	no.	25 Number of Annual papers in SCI
3 174	12 262	46 139	4 307	11 920	108 626	no.	26 Number of Patents granted in U.S.
Employment							
783 880 ^h	25 099	65 900 ^h	31 365 ^h	41 783 ^h	153 617	1,000	27 Total labor force ⑥
74.2 ^h	61.1	59.3	63.2	59.5 ^h	64.1	%	28 Labor force participation rate ⑥
764 200	24 244	62 570 ^h	28 942 ^h	38 738 ^h	139 868	1,000	29 Employment ⑥
34.8	6.4	4.0 ^h	1.2 ^h	1.6 ^h	1.6	%	30 Agriculture
29.5	24.8	25.3 ^h	19.1 ^h	28.4 ^h	17.3	%	31 Industry
35.7	68.9	70.7 ^h	78.9 ^h	70.0 ^h	81.1	%	32 Services
4.1	3.4	4.5	8.1	7.1	8.9	%	33 Unemployment rate ⑥

Description: Figure a.2000, b.2004, c.2005, d.2006, e.2007, f.2008, g.2009, h.2010-

Notes: ① Data ranked from the smallest number.

② Definition varies from countries. Data on ROC referred to metropolitan as % of total population.

③ Data for Singapore is median age at first marriage.

④ Qatar and United Arab Emirates tied for first.

⑤ Hong Kong, Japan and San Marino tied for first.

⑥ The Singapore data are for her residents (including only Singapore citizens and permanent residents) and June only.

國際比較(續)

指標項目	單位	比較時期 Period	中華民國 R.O.C.		居首位之國家(地區) Country (Area) on the Top		新加坡 Singapore
			數值	排名	數值	國名	
			Value	Ranking	Value	Country	
所得與支出							
34 平均每人國內生產毛額	美元	2011	20 122	-	-	-	50 123
35 消費者物價指數年增率 每戶所得按戶數5等分位組之所得分配比⑦	百分比	2011	1.4	-	-	-	5.2
36 最低所得組	百分比	2010	6.5	-	-	-	-
37 最高所得組	百分比	2010	40.2	-	-	-	-
38 第5分位組為第1分位組之倍數 每人所得按人數5等分位組之所得分配比⑦	倍	2010	6.2	-	-	-	-
39 最低所得組	百分比	2010	9.1	-	-	-	4.1
40 最高所得組	百分比	2010	38.5	-	-	-	52.9
41 第5分位組為第1分位組之倍數	倍	2010	4.3	-	-	-	12.9
住宅與環境							
42 公共污水下水道普及率	百分比	2008	19.5	-	-	-	-
43 自有住宅率	百分比	2010	84.9	-	-	-	87.2
44 燃料燃燒CO ₂ 排放量	億噸	2009	2.5	23	68.3	China	0.4
運輸通信							
45 個人連網普及率	百分比	2010	71.5	40	95.8	Falkland (Malvinas) Is.	71.0
46 每百人行動電話用戶數	戶	2010	120.2	56	206.4	Macao, China	145.2
其他							
47 人類發展指數	值	2011	0.882	22	0.943	Norway	0.866
48 零歲平均餘命⑧	歲	2011	79.4	33	83.4	Japan	81.1
49 平均受教育年數⑨	年	2011	11.0	23	12.6	Norway	8.8
50 預期受教育年數⑩	年	2011	16.2	17	18.0	Australia	14.4
51 按購買力平價計算之實質平均每人GNI⑪	美元	2011	31 549	24	107 721	Qatar	52 569
52 性別不平等指數	值	2011	0.061	4	0.049	Sweden	0.086
53 孕產婦死亡率	人/10萬活嬰	2008	7	-	2	Greece	9
54 未成年生育率⑫	千分比	2011⑫	4.0	-	0.7	Korea (Democratic People's Rep of.)	4.8
55 國會議員代表女性比率	百分比	2011⑫	30.0	-	53.6	Andorra	23.4
56 中等以上教育程度占25歲以上人口比率-男性⑬	百分比	2010	87.3	-	99.1	Norway	64.7
57 中等以上教育程度占25歲以上人口比率-女性⑬	百分比	2010	75.1	-	99.3	Norway	57.3
58 勞動力參與率-男性(15-64歲)	百分比	2009	74.2	-	93.0	Qatar	75.6
59 勞動力參與率-女性(15-64歲)	百分比	2009	56.4	-	91.0	Burundi	53.7

附註：⑦各國間所得內涵不同，我國係指全體家庭可支配所得。

⑧採經建會人口中推計數據。

⑨係指25歲以上人口在其一生中實際受教育的平均年數，資料來源為Barro, R. J., and J. W. Lee, 「A New Data Set of Educational Attainment in the World, 1950 - 2010」。

⑩係指各年齡相關入學率保持不變下，一名學齡兒童預計受教育的年數。

⑪根據IMF 2011, April 「World Economic Outlook Database」之Implied PPP conversion rate及本處經濟成長率估算2011年實質平均每人GNI。

⑫我國資料為2010年，另未成年係指15-19歲。

⑬含初等中學以上教育程度。

International Comparison(Cont.)

中國大陸 China	南韓 Republic of Korea	日本 Japan	英國 United Kingdom	德國 Germany	美國 United States	Units	Indicators
Income & Expenditure							
4 430 ^h	20 757 ^h	42 983 ^h	36 375 ^h	43 742	48 372	US\$	34 GDP per capita
5.4	4.0	-0.3	4.5	2.3	3.2	%	35 Annual change in consumer price index Percentage share of per household disposable income by quintile of income recipients ^⑦
-	-	6.6	-	-	4.6 ^g	%	36 Lowest 20 percent
-	-	40.8	-	-	44.4 ^g	%	37 Highest 20 percent
-	-	6.2	-	-	9.6 ^g	ratio	38 Ratio of income share of highest 20% to that of lowest 20% households Percentage share of per capita disposable income by quintile of income recipients ^⑦
5.7 ^c	-	7.9 ^b	5.0 ^g	8.5 ^a	-	%	39 Lowest 20 percent
47.8 ^c	-	39.3 ^b	46.0 ^g	36.9 ^a	-	%	40 Highest 20 percent
8.4 ^c	5.7	5.0 ^b	8.6 ^g	4.3 ^a	-	ratio	41 Ratio of income share of highest 20% to that of lowest 20% households
Housing & Living Environment							
-	88.6	71.7 ^e	97.7 ^c	97.3 ^c	71.4 ^a	%	42 Percentage of public sanitary sewer availability
-	-	61.1 ^f	67.4	45.7	66.9	%	43 Homeownership rates
68.3	5.2	10.9	4.7	7.5	52.0	100 mn. tons	44 CO ₂ emissions from energy use
Transportion & Communications							
34.3	83.7	78.2	85.0	82.0	74.0	%	45 The Internet penetration rate
64.0	105.4	95.4	130.8	127.0	89.9	%	46 Cellular phone subscribers per 100 population
Others							
0.687	0.897	0.901	0.863	0.905	0.910	value	47 Human Development Index (HDI)
73.5	80.6	83.4	80.2	80.4	78.5	years	48 Life expectancy at birth ^⑧
7.5	11.6	11.6	9.3	12.2	12.4	years	49 Mean years of schooling ^⑨
11.6	16.9	15.1	16.1	15.9	16	years	50 Expected years of schooling ^⑩
7 476	28 230	32 295	33 296	34 854	43 017	US\$	51 Real GNI per capita (constant 2005 US \$ ppp) ^⑪
0.209	0.111	0.123	0.209	0.085	0.299	value	52 Gender Inequality Index (GII)
38	18	6	12	7	24	rate	53 Maternal mortality rate per 100,000 live births
8.4	2.3	5.0	29.6	7.9	41.2	%	54 Adolescent fertility rate ^⑫
21.3	14.7	13.6	21	31.7	16.8	%	55 Seats in parliament - female
70.4	91.7	82.3	67.8	92.8	94.5	%	56 Population aged 25 and over with at least secondary education - male ^⑬
54.8	79.4	80.0	68.8	91.3	95.3	%	57 Population aged 25 and over with at least secondary education - female ^⑬
79.7	72	71.8	69.5	66.8	71.9	%	58 Labour force participation rate - male (15-64 years)
67.4	50.1	47.9	55.3	53.1	58.4	%	59 Labour force participation rate - female (15-64 years)

Notes : ^⑦The connotation varies from countries. Data in ROC referred to disposable income of all households.

^⑧Data were from Council for Economic Planning and Development.

^⑨Average number of years of education received by people ages 25 and older in their lifetime based on education attainment levels of the population converted into years of schooling based on theoretical durations of each level of education attended. Data were from Barro, R. J., and J. W. Lee, "A New Data Set of Educational Attainment in the World, 1950-2010".

^⑩Number of years of schooling that a child of school entrance age can expect to receive if prevailing patterns of age-specific enrolment rates were to stay the same throughout the child's life.

^⑪The numbers are based on Implied PPP conversion rate in World Economic Outlook Database, April, 2011, IMF and 2011 Real GNI per capita estimated by DGBAS, Executive Yuan.

^⑫Data referred to 2010 in R.O.C., and adolescent is relating to the female people aged 15-19 years.

^⑬Referred to those who attended at least junior high school level of education.

資料來源

來源	指標號序
行政院經濟建設委員會「2010年至2060年臺灣人口推計」	2, 48
內政部統計處 http://sowf.moi.gov.tw/stat/month/list.htm	1, 3-8, 10-11
內政部「簡易生命表」	16-17
內政部「內政統計年報」	9
內政部戶政司	12-15, 54
內政部「內政統計指標國際比較專刊」	12-13
行政院衛生署「衛生統計」	18-19, 53
教育部統計處「教育統計指標」	20-23
教育部統計處「教育統計」	24
教育部「教育統計指標之國際比較」	50
行政院國家科學委員會「科學技術統計要覽」	25
行政院主計總處「人力資源統計年報」	27-33
行政院主計總處「國民經濟動向統計季報」	34-35
行政院主計總處「家庭收支調查報告」	36-41, 43
行政院主計總處	47, 51-52, 58-59
立法院「立法院統計年報」	55
資訊工業策進會「我國家庭寬頻、行動與無線應用現況與需求調查」	45
國家通訊傳播委員會	46
U.S., "The World Factbook"	10
PRB, "World Population Data Sheet"	1-9, 11, 16-18
U.S., http://www.census.gov/population/socdemo/hh-fam/ms2.xls	14-15
Singapore department of statistics, "Yearbook of statistics Singapore"	14-15, 27-33
KNSO, "Korea Statistical Yearbook", "Marriage and Divorce Statistics in 2011"	14-15
KOSIS, http://kosis.kr/eng/database/database_001000.jsp?listid=E&subtile=Employment,%20Labor,%20Wages	27-33
Office for National Statistics, "Marriages in England and Wales (provisional), 2010"	14-15
Statistics Bureau, Japan, "Statistical Handbook of Japan 2011", http://www.stat.go.jp/english/data/handbook/c02cont.htm	14-15
UNECE 統計資料庫, http://w3.unece.org/pxweb/Dialog/	14-15
中華人民共和國國家統計局 http://www.stats.gov.cn/tjsj/ndsj/renkou/2005/renkou.htm	14-15
中華人民共和國人力資源和社會保障部 http://www.mohrss.gov.cn/page.do?pa=40288020246a7c6601246ad9ea22032f	27, 29-33
IMD, "World Competitiveness Yearbook"	19, 42
UNESCO 資料庫, http://stats.uis.unesco.org/unesco/TableViewer/document.aspx?ReportId=136&IF_Language=eng&BR_Topic=0	20-24
U.S. Patent and Trademark Office, http://www.uspto.gov/web/offices/ac/ido/oeip/taf/topo_11.htm	26
ILO, http://kilm.ilo.org/kilmnet/	27-32
Singapore, http://www.singstat.gov.sg/stats/charts/hhld.html#hhld	43
Japan, http://www.e-stat.go.jp/SG1/estat/ListE.do?bid=000001025163&cycode=0	43
Japan, "Japan Statistical Yearbook"	27-33
U.S., http://www.bls.gov/cps/tables.htm	27-33
U.K., Housing in England, 2007-2008.	43
Germany, http://www.destatis.de	43
U.S., "Statistical Abstract, 2012"	43
IEA, "Key World Energy Statistics, 2011"	44
International Telecommunication Union, ITU	45-46
UNDP, "Human Development Report 2011"	47-59
IMF, "World Economic Outlook Database", 2011 April.	51
Barro, R. J., and J. W. Lee. A New Data Set of Educational Attainment in the World, 1950-2010. NBER Working Paper 15902.	49, 56-57

附 錄 (二)

Appendix 2

歷年專題探討名稱彙整

Cumulative Topic List

歷年專題探討名稱彙整

	期別	頁次	期別	頁次
人口				
主觀幸福感.....	2011	17	教育與技能.....	2011..... 53
我國人口概況.....	2010	23	教育與研究福祉之探討.....	2010..... 81
亞洲嬰兒性別失衡之探討.....	2009	15	從教育看性別平等.....	2009..... 57
婚姻移民初探.....	2009	19	我國教育概況－從教育消費	
所得分配測度新思維.....	2008	17	支出談起.....	2009..... 63
等值化對所得分配及其人口			弱勢教育補助.....	2008..... 61
特性之影響.....	2008	21	社會教育概況.....	2007..... 45
生育概況.....	2007	5	學生基礎素養國際評比	
人口結構變遷概況.....	2006	33	(PISA 2006)分析.....	2007..... 49
原住民及榮民福利與救助.....	2006	39	弱勢教育補助.....	2006..... 79
都市化程度.....	2005	7	知識創新與技術擴散.....	2005..... 55
兩岸交流概況.....	2005	11	教育機會.....	2005..... 59
我國人口規模與成長.....	2004	181	我國技術實績指數與國際比較.....	2001... 181
			我國教育資源之配置.....	2001... 195
家庭				
工作與生活平衡.....	2011	27	就業	
家庭福祉之探討.....	2010	41	工作與收入.....	2011..... 73
由法律與民俗看婦女家庭地位演變.....	2009	29	就業福祉之探討.....	2010... 103
新生兒之生計.....	2009	33	女性勞動力的崛起.....	2009..... 75
家庭之社會給付.....	2008	31	工作與家庭.....	2009..... 79
對家庭之社會給付及			對失業者之社會給付.....	2008..... 73
所得分配變化.....	2008	37	失業之社會給付及	
婚姻型態變遷分析.....	2007	17	所得分配變化.....	2008..... 77
幼童托育概況.....	2007	21	工作與家庭.....	2007..... 61
兒少福利與救助.....	2006	51	勞工退休金新舊制概況.....	2007..... 65
婦女福利與救助.....	2006	57	失業保險與救助.....	2006..... 91
家庭組成型態變遷.....	2005	23	職業傷害與職業病.....	2006..... 95
老人居住安排概況.....	2005	27	工作與退休.....	2005..... 71
			女性就業與婚育概況.....	2005..... 75
健康				
健康狀況.....	2011	41	所得與支出	
健康福祉之探討.....	2010	63	所得與財富.....	2011..... 87
兩性健康概況.....	2009	45	所得、分配與貧窮之探討.....	2010... 121
婦女健康政策的落實.....	2009	49	婦女福利與救助.....	2009..... 89
對疾病與健康之社會給付.....	2008	49	兒少福利與救助.....	2009..... 95
身心障礙者及職業傷害之			低所得之社會給付.....	2008..... 85
社會給付.....	2008	53	高齡者之社會給付.....	2008..... 91
婦嬰保健概況.....	2007	33	對高齡之社會給付及	
器官移植與捐贈概況.....	2007	37	所得分配變化.....	2008..... 97
疾病與健康之社會給付.....	2006	69	全球化對所得分配之影響.....	2007..... 73
身心障礙者福利與救助.....	2006	71	高齡者福利與救助.....	2006... 103
健康之危險因素探討.....	2005	39	社會救助.....	2006... 109
健康平均餘命.....	2005	45	所得分配概況.....	2005..... 85
			單親與高齡家庭之所得	
			與消費支出分析.....	2005..... 89
教育與研究				

歷年專題探討名稱彙整(續)

	期別	頁次		期別	頁次
住宅與環境			本期概述.....	2008	3
居住條件.....	2011	99	2007 社會安全收支.....	2008	9
環境品質.....	2011	103	社會給付之直接稅.....	2008	145
二氧化碳排放及資源回收概況.....	2010	135	給付所得消費之間接稅.....	2008	149
住宅自有情形之探討.....	2009	105	社會目的之租稅減免.....	2008	151
全球環境永續發展概況.....	2008	105	社會安全支出淨額.....	2008	155
家用設備現代化及資訊化概況.....	2007	83	社會安全資源分配概況.....	2006	4
垃圾處理與資源回收再利用.....	2007	87	社會給付.....	2006	9
生物多樣性概況.....	2006	121	社會安全網之保障範圍.....	2006	16
住宅所有權屬.....	2005	99	社會安全網之穩定性.....	2006	20
溫室氣體減量概況.....	2005	101	社會安全網之保障強度.....	2006	25
台灣地區綠色國民所得帳 試編經驗.....	1999	181	社會安全經費概況.....	2005	147
			我國社會福利資源之配置.....	2000	207
			我國社會福利支出概況.....	1998	183
公共安全			運輸通信		
人身安全.....	2011	115	資訊通信科技發展概況.....	2007	133
公共安全福祉之探討.....	2010	149	社會參與		
婦女婚姻暴力探討.....	2009	117	公民參與及政府治理.....	2011	143
2008 公共安全概況.....	2008	117	兩性		
颱風及其災情分析.....	2007	99	本期概述－兼敘我國性別統計發展.....	2009	3
毒品防制分析.....	2007	103	我國婦女生活與國際比較.....	2002	181
婦女婚姻暴力探討.....	2006	133	我國婦女社會生活趨勢分析.....	1998	197
犯罪趨勢探討.....	2005	113	綜合指數		
道路交通安全探討.....	2005	117	OECD 美好生活指數「Your Better Life Index」2012 年版簡介.....	2011	7
文化與休閒			OECD 美好生活指數「Your Better Life Index」簡介.....	2010	15
社會聯繫.....	2011	129	國際性別平權綜合指數編製成果.....	2009	7
休閒與娛樂概況.....	2010	165	聯合國千禧年宣言之發展目標及 評量指標.....	2003	181
女性之社會與政治參與.....	2009	129	我國人類發展指數試編結果與國 際比較.....	1999	197
2008 文化與休閒概況.....	2008	131	生活福祉		
運動概況.....	2007	115	國民幸福指數概述.....	2011	3
旅遊概況.....	2007	119	生活福祉與社會進步衡量方法概述.....	2010	3
電影事業概況.....	2006	145	生活福祉與社會進步衡量總論.....	2010	7
自由時間活動概況.....	2005	129			
全球語言圈之人口分布.....	2005	133			
社會安全					
社會安全－公部門社會支出概況.....	2010	181			
2008 年社會安全收支.....	2009	143			

社會指標統計年報工作人員

The Working Group of Social Indicators

行政院主計總處綜合統計處:

蔡 鴻 坤 處長
葉 滿 足 副處長
李 秋 嫵 專門委員
吳 佩 璇 科長
總 編 輯 莊 淨 惠

本期專載

國民幸福指數概述 吳 佩 璇

OECD 美好生活指數「Your Better Life Index」2012 年版簡介 蘇 麗 萍

人口 花 雅 惠

主觀幸福感 花 雅 惠

家庭 花 雅 惠

工作與生活平衡 梁 嘉 莉

健康 林 慧 英

健康狀況 林 慧 英

教育與研究 董 曉 翠

教育與技能 董 曉 翠

就業 吳 敏 君

工作與收入 吳 敏 君

所得與支出 梁 嘉 莉

所得與財富 張 鳳 仁

住宅與環境 莊 淨 惠

居住條件 莊 淨 惠

環境品質 莊 淨 惠

公共安全 韓 俊 彥

人身安全 韓 俊 彥

文化與休閒 謝 錦 玉

社會聯繫 謝 錦 玉

Department of Statistics, DGBAS, Executive Yuan:

Hung-Kun Tsai /Director

Maan-Tzww Yeh /Deputy Director

Chiu-Yen Lee /Senior Specialist

Pei-Hsuan Wu /Section Chief

General Editor Ching-Hui Chuang

Special Issues

Overview on the Gross National Happiness Pei-Hsuan Wu

Introduction on OECD 「Your Better Life Index」 2012 edition Li-Ping Su

Population Ya-Hui Hua

Subjective Well-being Ya-Hui Hua

Family Ya-Hui Hua

Work-life Balance Chia-Li Liang

Health Hui-Ying Lin

Health Status Hui-Ying Lin

Education and Research Hsiao-Tsui Tung

Education and Skills Hsiao-Tsui Tung

Employment Min-Chun Wu

Jobs and Earnings Min-Chun Wu

Income and Expenditure Chia-Li Liang

Income and Wealth Feng-Jen Chang

Housing and Living Environment Ching-Hui Chuang

Housing Conditions Ching-Hui Chuang

Environmental Quality Ching-Hui Chuang

Public Safety Chun-Yen Han

Personal Security Chun-Yen Han

Culture and Leisure Jiin-Yu Hsie

Social Connections Jiin-Yu Hsie

社會安全

張 鳳 仁

Social Security

Feng-Jen Chang

運輸通信

莊 淨 惠

Transportation and Communications

Ching-Hui Chuang

社會參與

謝 錦 玉

Social Participation

Jiin-Yu Hsieh

公民參與及治理

蘇 麗 萍

Civic Engagement and Governance

Li-Ping Su